

Kielce 25 maja 2012 r

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt

ul.11 Listopada 29

28-300 Jędrzejów

Odpowiadając na pismo z 10 kwietnia 2012 r skierowane do Prokuratora Generalnego , a przekazane do załatwienia tut. jednostce zgodnie z właściwością miejscową, uprzejmie informuję , iż nie można podzielić poglądu o nieprawidłowym postąpieniu prokuratora Prokuratury Okręgowej w Kielcach rozpoznającego zażalenie Stowarzyszenia na bezczynność Prokuratury Rejonowej Kielce-Wschód w Kielcach w sprawach 2 Ds.1264/10/D oraz 4 Ds.425/11, polegającego na wydaniu 12 marca 2012 r postanowienia o uznaniu wniesionego środka odwoławczego za niezasadny.


Przepis art.305 § 3 kpk daje zawiadamiającemu o przestępstwie możliwość zaskarżenia braku powiadomienia go w terminie 6 tygodni od daty wniesienia zawiadomienia o wszczęciu postępowania lub o odmowie jego wszczęcia. Stowarzyszenie złożyło doniesienie o przestępstwie 25 października 2010 r a kolejne 17 listopada 2010 r . Obydwa zostały dołączone do postępowania uprzednio wszczętego ,toczonego w Prokuraturze Rejonowej Kielce-Wschód w Kielcach . Zawiadamiający został o tym poinformowany pismami datowanymi 29 października 2010 r i 29 listopada 2010 r , a więc przed upływem 6 tygodniowego terminu przewidzianego w art. 306 § 3 kpk. Podnieść należy , że informacja o dołączeniu zawiadomienia do wcześniej wszczętego postępowania jest równoznaczna z powiadomieniem , o którym mowa w art. 306 § 3 kpk. Unormowanie zawarte w tym przepisie służy bowiem temu, by składający doniesienie wiedział , czy nadano bieg sprawie, o której powiadomił. Organy ścigania obowiązuje zasada legalizmu, tj. rozpoznania każdego zawiadomienia o przestępstwie , które do nich trafi. Dodatkowym gwarantem respektowania tej zasady jest właśnie przepis art. 306 § 3 kpk., który daje możliwość interwencji prokuratora nadrzędnego w sytuacji bezczynności organu procesowego.

Z powyższego wynika zatem , że prokurator tut. jednostki rozpoznający zażalenie Stowarzyszenia , prawidłowo uznał je za niezasadne. Stanowisko swoje wyjaśnił powołując się na niekwestionowany przez Stowarzyszenie stan faktyczny

oraz stosowne przepisy kodeksu postępowania karnego i Regulaminu wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury .

Odnosząc się do interpretacji prawa przedstawionej w niniejszej skardze , zauważam , że nie jest ona właściwa . Żaden przepis nie nakłada na organ procesowy obowiązku wydania postanowienia o wszczęciu postępowania (tym bardziej o odmowie wszczęcia) przed dołączeniem danej sprawy do innej ,już wszczętej. Wynika to z brzmienia § 128 i 129 Regulaminu wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, cytowanych w postanowieniu z 12 marca 2012 r.

Reasumując , nie znajduję podstaw do kwestionowania tak prawidłowości rozstrzygnięcia prokuratora Prokuratury Okręgowej w Kielcach, jak też uzasadnienia jego decyzji.

Zastępca Prokuratora Okręgowego

Teresa Szwagierek