



**STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT**  
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów  
tel. 607-171-458, [www.obrona-zwierzat.pl](http://www.obrona-zwierzat.pl)  
**KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801**  
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

*“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)*

---

Jędrzejów, 10.04.2012 r.

### **Prokurator Generalny**

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, składa skargę na działanie Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Kielcach.

W załączeniu kopia postanowienia z dnia 12.03.2012 r., z wnioskiem o zbadanie, czy Prokurator, wydając to postanowienie, w sposób prawidłowy dokonał wykładni przepisu art. 305 § 1 kpk w zw. z art. 306 § 3 kpk..

W ocenie skarżącego Prokurator właściwie ustalił zdarzenia w sprawie (zawarte w treści uzasadnienia do końca pierwszego akapitu na str. 2 uzasadnienia postanowienia). Prokurator powołał także odpowiednie przepisy Kodeksu postępowania karnego, w tym art. 305 § 1 (niezwłocznie po otrzymaniu zawiadomienia o przestępstwie organ powołany do prowadzenia postępowania przygotowawczego obowiązany jest wydać postanowienie o wszczęciu bądź o odmowie wszczęcia śledztwa).

Zwrócić należy uwagę, że Prokurator otrzymał, jak sam ustalił, kilka zawiadomień dotyczących różnych sprawców i czynów spenalizowanych w różnych przepisach różnych ustaw. Winien był zatem przede wszystkim, zgodnie z powołanym wyżej przepisem, wydać stosowne postanowienia dotyczące każdego z zawiadomień. Tymczasem Prokurator, otrzymując kolejne zawiadomienia o przestępstwach, ograniczał się jedynie do dołączania tychże zawiadomień do toczącego się już postępowania i informowania o tym fakcie zawiadamiającego. Przy czym przedmiot toczącego się postępowania został wyznaczony przez

zakres pierwszego zawiadomienia i w większym lub mniejszym stopniu różnił się od przedmiotu kolejnych zawiadomień.

Prokurator powinien był więc najpierw wydawać postanowienia o wszczęciu, tudzież o odmowie wszczęcia postępowania, a w następnej kolejności ewentualnie dołączać wszczęte postępowania do już toczącego się. Ponadto postanowienia o wszczęciu lub o odmowie wszczęcia postępowania winien wydać niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 6 tygodni od dnia złożenia konkretnego zawiadomienia, oraz najpóźniej w tym terminie powiadomić o wszczęciu lub odmowie wszczęcia dochodzenia zawiadamiającego o przestępstwie.

Działania Prokuratora opisane w postanowieniu z dnia 12.03.2012 r., które uznano za właściwe, doprowadziły do tego, że postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia zostało wydane po ponad roku od złożenia zawiadomienia (sic!), podczas gdy przepis art. 305 § 1 kpk wyraźnie nakazuje prokuratorowi („obowiązany jest”) wydać postanowienie „niezwłocznie”.

W ocenie autora skargi Prokurator nie może interpretować przepisów Regulaminu wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, cytowanych w postanowieniu, w sposób oczywiście sprzeczny z ustawą. Bowiem wykładnia jakiej dokonał Prokurator w niniejszym postanowieniu prowadzi wprost do obejścia przepisu art. 305 § 1 kpk. Prokuratura Okręgowa w Kielcach bezpodstawnie sprowadza więc obowiązek wydawania w ustawowym terminie postanowienia o wszczęciu lub odmowie wszczęcia dochodzenia, do obowiązku co najwyżej informowania zawiadamiającego z zachowaniem ustawowych terminów „o sposobie rozpoznania składanych doniesień” (str. 2, akapit 7 uzasadnienia).

W razie uwzględnienia skargi uprzejmie proszę o zwrócenie Prokuratorowi uwagi na popełniony błąd i niewłaściwą interpretację przepisów.