

na podstawie art. 322 \* k.p.k \*

asp. szt. **Krzysztof Cak**  
*(stopień, imię i nazwisko)*

**1 6 0 5 2 0 0 9**  
*d d m m r r r r*

- w sprawie **zaistniałego w okresie od daty bliżej nie ustalonej po 13 grudnia 2008 roku do 1 lutego 2009 roku w miejscu nieustalonym znęcania się nad dwoma szczeniakami psów rasy shar-pei poprzez dokonanie na nich zabiegów chirurgicznych w postaci korekcji powiek niezgodnie z zasadami sztuki lekarsko weterynaryjnej, bez zachowania koniecznej ostrożności i oględności oraz w sposób sprawiający ból któremu można było zapobiec.**

*(dokładne określenie i kwalifikacja prawna czynu (ów) będącego przedmiotem postępowania)*

**tj. o przestępstwo z art.35 ust.1 Ustawy o ochronie zwierząt z dnia 21.08 1997 roku.**

- przeciwko podejrzanemu(ej) .....  
*(wypełnić, jeżeli w sprawie występuje - imię, nazwisko, opis i kwalifikacja prawna zarzucanego czynu)*

**postanowił**


- umorzyć śledztwo**

- umorzyć dochodzenie w sprawie - zaistniałego w okresie od daty bliżej nie ustalonej po 13 grudnia 2008 roku do 1 lutego 2009 roku w miejscu nieustalonym znęcania się nad dwoma szczeniakami psów rasy shar-pei poprzez dokonanie na nich zabiegów chirurgicznych w postaci korekcji powiek niezgodnie z zasadami sztuki lekarsko weterynaryjnej, bez zachowania koniecznej ostrożności i oględności oraz w sposób sprawiający ból któremu można było zapobiec. tj. o przestępstwo z art.35 ust.1 Ustawy o ochronie zwierząt z dnia 21 sierpnia 1997 roku. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa.**

**Uzasadnienie**

W dniu 12.02.2009 roku do Komendy Powiatowej Policji w Jędrzejowie wpłynęły materiały wraz z doniesieniem Stowarzyszenia Obrona Zwierząt w Jędrzejowie o możliwości popełnienia przestępstwa z ustawy o ochronie zwierząt poprzez dokonywanie na zwierzętach zabiegów i operacji chirurgicznych przez osoby nie posiadające wymaganych uprawnień, niezgodnie z zasadami sztuki lekarsko-weterynaryjnej, w sposób sprawiający ból, w związku z ujawnieniem przez Stowarzyszenie dwóch przypadków szceniąt psów rasy shar-pei z obrażeniami oczu i powiek, a ponadto podejrzeniu przetrzymywania zwierząt w dużej ilości i w złych warunkach bytowych. W sprawie tej wszczęto i przeprowadzono dochodzenie w trakcie którego ustalono, że w dniu 1.02.2009 roku Maciej Krakowski zam. Jędrzejów na podstawie uzyskanej informacji z ogłoszenia na portalu Allegro zakupił w miejscowości Dalechowy szczeniaka rasy shar-pei, który w chwili zakupu był zaniedbany, miał na całym ciele wiele ran oraz uszkodzone oko. Sprzedający potwierdził informację z ogłoszenia Allegro, że

szczeniak przechodził korekcję oczu a rany na ciele powstały na skutek pogryzienia przez inne psy. Sprzedający przekazał Maciejowi Krakowskiemu książeczkę zdrowia psa gdzie znajdowały się informacje o wykonanych szczepieniach jednak nie było w niej żadnego zapisu uprawnionego lekarza weterynarii o wykonanym zabiegu chirurgicznym korekcji oczu psa. Wykonujący badanie lekarsko weterynaryjne psa Piotr Kijewski stwierdził, że pies nie przechodził żadnej korekcji oczu. W związku ze stanem oka psa korekcja taka została wykonana natychmiast. Drugi szczeniak shar-pei został nabyty przez Arkadiusza Muszyńskiego zam. Jędrzejów na giełdzie w Miedzianej Górze, który stwierdził, że kupił psa w dobrej kondycji bez żadnych widocznych obrażeń. Podczas kolejnego badania szczeniaka w lecznicy dla zwierząt w dniu 4.02.2009 roku lekarz weterynarii Piotr Kiejwski ujawnił na prawej górnej powiece zagojone rozcięcie powieki na dł. 3 mm, które w/g niego mogło świadczyć o przeprowadzonej operacji korekcji oczu. W sprawie tej ustalono, że oba psy zostały nabyte przez kupujących od Mariana Sowuli zam. Dalechowy. Przesłuchany na okoliczność stwierdzonych obrażeń ciała psów zeznał, że powstały one na skutek wzajemnego pogryzienia się szczeniaków i zaprzeczył aby on lub ktokolwiek z jego znajomych dokonywał jakichkolwiek zabiegów chirurgicznych na szczeniakach. Przesłuchana na okoliczność zamieszczenia ogłoszenia na Allegro córka Roberta Kuźniaka 12 letnia Patrycja Kluźniak potwierdziła, że ogłoszenia jakie zamieściła skopiowała z innego ogłoszenia oraz zaprzeczyła aby treść ogłoszenia podyktował lub przekazał jej Marian Sowula. Przesłuchani w charakterze świadków lekarz weterynarii Piotr Nowak i Robert Kluźniak zaprzeczyli aby kiedykolwiek wykonywali na zlecenie Mariana Sowuli korekcję oczu u jego psów rasy shar-pei lub pomagali mu w takich zabiegach. Powołany w sprawie biegły lekarz weterynacji w wydanej opinii jednoznacznie stwierdził, że powstałe obrażenia powiek u psów nie mogły powstać na skutek pogryzienia się zwierząt między sobą. i powstały na skutek dokonanej próby chirurgicznej korekty entropium niezgodnie ze sztuką lekarską. Zabiegi te wykonano niezgodnie z zasadami sztuki lekarskiej bez zachowania koniecznej ostrożności, powodując m.innymi trwałe uszkodzenie rąbka powieki górnej mogące powodować w przyszłości schorzenia rogówki. W swojej opinii biegły stwierdził, że za tym faktem przemawiają lokalizacja blizn oraz fakt wystąpienia komplikacji pooperacyjnych świadczący o braku zabezpieczenia rany pooperacyjnej. W sprawie przetrzymywania zwierząt w złych warunkach Stowarzyszenie Obrona Zwierząt przeprowadziło kontrolę z lekarzem weterynarii u Mariana Sowuli jednak informacja ta nie została potwierdzona. Przesłuchani w sprawie pozostali świadkowie nie wnieśli do postępowania żadnej istotnej informacji mogącej przyczynić się do wyjaśnienia okoliczności powstania stwierdzonych obrażeń u szczeniaków shar-pei zakupionych przez Arkadiusza Muszyńskiego i Macieja Krakowskiego i ustalenia osoby która taki zabieg przeprowadziła. Wobec wyczerpania wszystkich możliwości zmierzających do ustalenia sprawców dochodzenie w powyższej sprawie należało umorzyć wobec niewykrycia z tym, że po jego umorzeniu będą prowadzone czynności policyjne zmierzające do wykrycia sprawcy, a w przypadku ich pozytywnego rezultatu umorzenie zostanie podjęte na nowo.

  
(podpis policjanta)

Uwaga: Postanowienie o umorzeniu dochodzenia nie wymaga uzasadnienia (art. 325e § 1 kpk)

Ds. 203/09

Ryszard Łabędź.....Prokurator Prokuratury .....*Rejonowej*  
(imię i nazwisko prokuratora)

w Jędrzejowie..... po zapoznaniu się w dniu

26052009

d d m m r r r r

z aktami sprawy RSD- 85/09.....  
(numer sprawy w jednostce Policji)

na podstawie art. 305 § 3 i 325e § 2 kpk **zatwierdza** powyższe postanowienie o umorzeniu śledztwa / dochodzenia \*

**PROKURATOR**  
Prokuratury Rejonowej  
(pieczęć i podpis prokuratora)  
mgr Ryszard Łabędź

Pouczenie:

Pouczenie:

Stronom procesowym przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia pisemnego zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1, 465 § 2, 428 § 1 w zw. z 465 § 1 k.p.k.). Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o umorzeniu śledztwa / dochodzenia\*. W takim wypadku pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 k.p.k., może wnieść akt oskarżenia w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia. Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który zatwierdził postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.).

Po uprawomocnieniu się postanowienia prokurator wyda decyzję w przedmiocie dowodów rzeczowych.

Zarządzenie:

Na zasadzie art. 100 § 2 k.p.k. odpis postanowienia doręczyć:

- pokrzywdzonemu (ej) – imię i nazwisko oraz adres / adresat \* w aktach sprawy – karta(y) nr: .....*1*.....
- pełnomocnikowi pokrzywdzonego (ej) – imię i nazwisko oraz adres / adresat \* w aktach sprawy – karta(y) nr: .....
- podejrzanemu (ej) – imię i nazwisko oraz adres / adresat \* w aktach sprawy – karta(y) nr: .....
- obrońcy podejrzanego (ej) – imię i nazwisko oraz adres / adresat \* w aktach sprawy – karta(y) nr: .....
- ustawowemu przedstawicielowi – imię i nazwisko oraz adres / adresat \* w aktach sprawy – karta(y) nr: .....

Powiadomić o umorzeniu śledztwa / dochodzenia \*:

- osobę, która złożyła zawiadomienie – imię i nazwisko oraz adres / adresat \* w aktach sprawy – karta(y) nr: .....
- instytucję państwową, samorządową lub społeczną, która złożyła zawiadomienie .....  
(nazwa instytucji i jej adres)
- przełożonych podejrzanych zatrudnionych w instytucjach państwowych, samorządowych i społecznych,  
uczniów i słuchaczy szkół oraz żołnierzy .....

26052009

d d m m r r r r

**PROKURATOR**  
Prokuratury Rejonowej  
(podpis prokuratora)  
mgr Ryszard Łabędź

\* niepotrzebne skreślić

postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść