



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATURA GENERALNA

BIURO
SPRAW KONSTITUCYJNYCH

ul. Rakowiecka 26/30
02-528 WARSZAWA

Warszawa, dnia

10

czerwca 2014 r.

PG VIII TKw 2/14

Pani

Agnieszka Lechowicz

Prezes Stowarzyszenia Obrony

Zwierząt

W nawiązaniu do pisma Pani Prezes z dnia 7 stycznia 2014 r. w sprawie niektórych działań Muzułmańskiego Związku Religijnego w Rzeczypospolitej Polskiej, w tym dokonywania uboju rytualnego zwierząt, zauważam co następuje.

Wyrokiem z dnia 27 listopada 2012 r., sygn. U 4/12, Trybunał Konstytucyjny, uwzględniając wniosek Prokuratora Generalnego, wyeliminował z obowiązującego porządku prawnego przepis § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 9 września 2004 r. w sprawie kwalifikacji osób uprawnionych do zawodowego uboju oraz warunków i metod uboju i uśmiercania zwierząt. Derogowany przepis zezwalał na dokonywanie uboju rytualnego zwierząt, to jest uboju zgodnego z obyczajami religijnymi, polegającego na uśmiercaniu zwierzęcia w stanie pełnej jego świadomości, a więc bez uprzedniego jego ogłuszenia. Powyższy wyrok wszedł w życie z dniem 31 grudnia 2012 r. Tym samym, po tej dacie derogowany przepis przestał obowiązywać.

W dniu 28 grudnia 2012 r. Rzeczpospolita Polska, w myśl art. 26 Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1099/2009 z dnia 24 września 2009 r. w sprawie ochrony zwierząt podczas ich uśmiercania, notyfikowała Komisji Europejskiej, że w Polsce, począwszy od dnia 1 stycznia 2013 r., obowiązuje zakaz uboju zwierząt w rzeźni bez ogłuszania.

W dniu 17 marca 2014 r. Prokurator Generalny skierował do Trybunału Konstytucyjnego swoje stanowisko sygn. PG VIII TK 139/13 w zawistej w Trybunale sprawie z wniosku Związku Gmin Wyznaniowych Żydowskich w Rzeczypospolitej Polskiej, sygn. K 52/13. Wniosek Związku zmierzał do uchylenia zakazu stosowania uboju rytualnego. Stanowisko Prokuratora Generalnego zmierza do utrzymania zakazu dokonywania uboju zwierząt bez uprzedniego pozbawienia ich świadomości, jak również omawia podstawowe problemy związane z ubojem rytualnym, dokonywanym zarówno zgodnie z wymogami judaizmu (shechita), jak i islamu (halal). Wspomniane stanowisko Prokuratora Generalnego przesyłam w załączeniu.

Natomiast, opisane przez Panią Prezes nieprawidłowości w działalności Muzułmańskiego Związku Religijnego w Rzeczypospolitej Polskiej oraz rozłam w Związku na tle finansowej nieodpowiedzialności Muftiego to głównie sfera stosowania prawa i jako takie nie podlegają kognicji Trybunału Konstytucyjnego. Tym samym, Prokurator Generalny nie jest uprawniony do skierowania w tej sprawie wniosku do Trybunału Konstytucyjnego.

Nadto, fakt dezaktualizacji części unormowań ustawy z dnia 21 kwietnia 1936 r. o stosunku Państwa do Muzułmańskiego Związku Religijnego w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 30, poz. 240) - czy to w związku z upływem czasu, czy też w związku z brzmieniem ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o gwarancjach wolności sumienia i wyznania (Dz. U. z 2005 r. Nr 231, poz. 1965, ze zmianami) może zostać konwalidowany jedynie w trybie ewentualnego postępowania legislacyjnego, a nie w toku postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym.

Załącznik:

Stanowisko Prokuratora Generalnego z dnia 17 marca 2014 r.,
sygn. PG VIII TK 139/13.

ZASTĘPCA DYREKTORA BIURA
Spraw Konstytucyjnych
Barbara Drągolecka
prokurator Prokuratury Generalnej