

WÓJCI GMINY BUDZISZEWICE
ul. J. Ch. PASKA 66
97-212 BUDZISZEWICE
tel. 44 710-24-36
tel./fax 44 710-23-89

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt

ul. 11 Listopada 29

28-300 Jędrzejów

Nasz znak: Data:
RG.1431.6.2016 08.07.2016

Na podstawie art. 14 ust. 2 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2015 r. poz. 2058 z późn. zm.) oraz art. 104, art. 105 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.)w wyniku ponownego rozpoznania sprawy , tj. wniosku Stowarzyszenia Obrony Zwierząt, ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów o udostępnienie informacji publicznej w przedmiocie udostępnienie treści i postaci umowy/umów (wraz z załącznikami) o zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom w 2015 r.

Wójt Gminy Budziszewice orzeka co następuje:

odmawia się udostępnienia informacji publicznej

UZASADNIENIE

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt w dniu 18.01.2016 r. złożyło wniosek o udostępnienie informacji publicznej w zakresie:

1. Z kim (imię, nazwisko lub nazwa, adres) gmina miała obowiązujące w 2015 r. umowy albo komu (imię, nazwisko lub nazwa, adres) udziela doraźnych zleceń wyłapywania/odławiania bezdomnych zwierząt?
2. Z kim (imię, nazwisko lub nazwa, adres)gmina miała obowiązujące w 2015 r. umowy albo komu (imię, nazwisko lub nazwa, adres) udziela doraźnych zleceń zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom?
3. Ilu bezdomnym zwierzętom (z podziałem na psy i koty) zapewniono opiekę na koszt gminy w 2015 r. ? (nie licząc zwierząt, którymi zajęto się w latach poprzednich)
4. Jaki był w 2015 r. koszt realizacji całego zadania przewidzianego ustawą o ochronie zwierząt (wyłapywanie/odławianie, opieka, usługi weterynaryjne, dokarmianie, inne)?
5. Ponadto prosimy o udostępnienie treści i postaci umowy/umów (wraz z załącznikami) o zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom w 2015 r.

Pan Longin Siemiński właściciel Hotelu Dla Zwierząt i Ptactwa Domowego w piśmie z dn. 27.04.2016 r. nie wyraził zgody na udostępnienie postaci umowy, z dn. 02.01.2015 r. o świadczenie usługi wyłapywania oraz przetrzymywania zwierząt bezdomnych z terenu gminy Budziszewice. Wymienione wyżej pismo zostało przytoczone w zaskarżonej decyzji. W związku z wolą przedsiębiorcy, jak również na podstawie oceny organu o zaistnieniu przesłanki do nieudostępnienia informacji publicznej, organ wydał decyzję o odmowie udostępnienia informacji publicznej.

W wyniku wniesienia odwołania SKO w Piotrkowie Trybunalskim decyzją znak KO.450-14/16 z dnia 13.06.2016 uchyliło decyzję organu I instancji znak RG.1431.6.2016 z dnia 02.05.2016 i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez w/w organ. W toku ponownego rozpatrzenia sprawy uzyskano informację od Pana Longina Siemińskiego właściciela Hotelu Dla Zwierząt i Ptactwa Domowego, Gabinet Weterynaryjny, Schronisko, Centrum Rehabilitacyjno- Szkoleniowo- Adopcyjne, w której wskazuje się zapisy umowy, stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy. We wskazanym piśmie Pana Longina Siemińskiego istnieje zapis, w którym oświadcza on, że udostępnienie umowy, będzie stanowiło naruszenie jego interesu. Jednocześnie podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 27.04.2016 roku.

Zapisy umowy jak również oświadczenie Pana Longina Siemińskiego spowodowały, iż organ powziął przekonanie, że ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy nie można udostępnić wnioskowanej postaci umowy zawartej w d. 02.01.2015 r. na wylapywanie oraz przetrzymywanie bezdomnych zwierząt z terenu gminy Budziszewice.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dn. 26.04.2016 r. (sygn. II SA/Wa 1965/15) aby dana informacja podlegała ochronie na podstawie art. 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, musi spełniać warunki: a) poufności, b) braku ujawnienia, c) zabezpieczenia informacji. Po przeanalizowaniu wymienionych elementów, można powyższe przesłanki sprowadzić do jednego mianownika, tj. poufności. Organ analizując sprawę, uznał iż zapis umowy mówiący o zachowaniu wobec siebie poufności oraz oświadczenia właściciela Hotelu dla Zwierząt i Ptactwa Domowego, da się przyporządkować do zasady zachowania poufności. Idąc dalej zgodnie z w/w wyrokiem można uznać, iż tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi poufna informacja posiadająca wartość gospodarczą, a w szczególności informacja techniczna, technologiczna lub organizacyjna. W piśmie z dn. 06.07.2016 r. Pan Siemiński uznał, iż zapisy umowy tj. §2, §3 i §6 umowy stanowią dla niego tajemnicę ze względu na wskazane tam: organizację pracy, procedury postępowania, jak również w §7 – kalkulację ceny.

W oparciu o wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (sygn. I OSK 511/13) z 05 lipca 2013 r. za informację posiadającą wartość gospodarczą, którą ustawowo można chronić należy uznać istnienie nawet nieznacznie lub jedynie potencjalnej wartości ekonomicznej informacji, której wykorzystanie przez innego przedsiębiorcę mogłoby zaoszczędzić mu wydatków lub zwiększyć jego zyski w relacjach z innymi uczestnikami obrotu. Wyrok ten również mówi, iż „ustawodawca pozostawił uznaniu przedsiębiorcy ocenę, czy z uwagi na charakter informacji podejmie działania w celu zachowania ich poufności. Świadczy o tym zapis art. 11 ust 4 stanowiący, że przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.” Ponadto: „ informacja staje się tajemnicą, kiedy przedsiębiorca przejawia wolę zachowania jej jako niepoznawalnej dla osób trzecich. Nie traci natomiast swojego charakteru przez to, że wie o nie pewne ograniczone grono osób zobowiązanych do dyskrecji. Utrzymanie danych informacji jako tajemnicy wymaga więc podjęcia przez przedsiębiorcę działań zmierzających do wyeliminowania dotarcia do nich przez osoby trzecie w normalnym toku zdarzeń, bez konieczności podejmowania szczególnych starań.” Na podstawie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dn. 05 maja 2015 r. tajemnicę przedsiębiorcy wyprowadza się z tajemnicy przedsiębiorstwa i pojęcia te w zasadzie pokrywają się zakresowo, choć tajemnica przedsiębiorcy w niektórych sytuacjach może być rozumiana szerzej. Na tej podstawie organ powołuje się na tajemnicę przedsiębiorcy.

Na tajemnicę przedsiębiorcy (wyrok Sądu Administracyjnego z dnia 05 lipca 2013 r. I OSK 511/13) składa się dwa elementy: materialny oraz formalny. W badanej sprawie organ uznał, iż oba elementy mają tu zastosowanie. Umowa w swych zapisach szczegółowo określa koszty świadczonej usługi, jak również zawarty jest opis sposobu wykonania usługi, a więc mówić można o zaistnieniu przesłanki materialnej. W kwestii przesłanki formalnej organ również powziął przekonanie, iż ona zachodzi, bowiem §11 umowy zobowiązuje strony do zachowania względem siebie lojalności oraz poufności. Ponadto przedsiębiorca w dwóch pismach wyraził swoją wolę o nie udostępnianiu umowy. Przytoczone wyżej argumenty, jak również zapisy umowy przemawiają za odmową udzielenia informacji publicznej objętej wnioskiem Stowarzyszenia Obrona Zwierząt z dnia 18.01.2016 r. Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.



POUCZENIE

WÓJT
mgr inż. Marian Holak

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Wójta Gminy Budziszewice, w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji.

Otrzymują:

1. Stowarzyszenie Obrona Zwierząt
ul. 11 Listopada 29
28-300 Jędrzejów
2. a/a