



STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl
KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)

Jędrzejów, 11.08.2016 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze

w Piotrkowie Trybunalskim

za pośrednictwem

Wójta Gminy Budziszewice

Odwołanie od decyzji Wójta Gminy Budziszewice z dnia 08.07.2016 r.,

znak: RG.1431.6.2016

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, strona postępowania administracyjnego o udostępnienie informacji publicznej, odwołuje się od decyzji Wójta Gminy Budziszewice z dnia 08.07.2016 r., znak: RG.1431.6.2016, odmawiającej udostępnienia informacji publicznej w zakresie postaci umowy (wraz z załącznikami) o zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom w 2015 r. oraz wnosi o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Decyzji tej skarżący zarzuca naruszenie przepisów art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP i art. 1 ust. 1 w zw. z art. 5 ust. 2, art. 6 ust. 1 pkt 4a), art. 10 ust. 1 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (zwanej dalej: u.d.i.p.), poprzez nieudostępnienie informacji publicznej zgodnie z pkt. 5 wniosku skarżącego z dnia 13.01.2016 r.

Uzasadnienie

Sposób, w jaki organ I instancji dokonał interpretacji art. 5 ust. 2 u.d.i.p., jest nadal nietrafny i spowodował bezpodstawne ograniczenie wnioskodawcy w jego prawie do informacji publicznej.

Przede wszystkim należy wrócić uwagę, iż postępowanie i sposób rozumowania skarżonego organu rażą niekonsekwencją. Otóż, jak już podnosił skarżący w swoim odwołaniu do SKO w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 18.05.2016 r., Stowarzyszenie Obrona Zwierząt od wielu lat uczestniczy w projekcie polegającym na badaniu problemu bezdomności zwierząt w jego wymiarze publicznym. W ramach tego projektu prowadzony jest monitoring działalności schronisk dla bezdomnych zwierząt, hycli oraz polityki gmin i urzędów. I tak, od 2006 r. do wszystkich gmin w Polsce kierowany jest jednobrzmiący wniosek o udzielenie informacji publicznej na temat sposobu i skutków wykonywania ich zadania własnego „opieka nad bezdomnymi zwierzętami i ich wylapywanie”, przewidzianego ustawą z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt (zwaną dalej: u.o.z.). Uzyskana w ten sposób informacja prezentowana jest szerokiej publiczności w sieci www: <http://www.boz.org.pl/gminy.htm> (lata 2006-2012) oraz <http://www.boz.org.pl/monitor> (od 2013 r.). Od 2013 r. wnioskodawca żąda od gmin również udostępnienia treści i postaci umów zawartych w celu zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom. Gmina Budziszewice do tej pory bez problemów wywiązywała się z tego obowiązku, dzięki czemu skarżący dysponuje treścią i postacią jej umów zawartych z Longinem Siemińskim w 2013 i 2014 r. (w załączniku). Należy zwrócić uwagę, iż ich treść jest szablonowa, więc umowy różnią się między sobą praktycznie jedynie datą zawarcia i okresem obowiązywania. Co istotne, obie umowy w § 11 zobowiązują strony *względem siebie do lojalności oraz poufności*. Pozostaje zagadką, dlaczego na zapis ten organ skarżonej gminy zaczął powoływać się dopiero w 2016 r.

Z związku z powyższym, pomimo iż Wójt Gminy Budziszewice z niezrozumiałych przyczyn z uporem odmawia skarżącemu udostępnienia postaci umowy zawartej w 2015 r., skarżący może zasadnie zakładać, iż żądana umowa posiada treść zbliżoną, jeśli nie identyczną z umowami za lata ubiegłe. I tak z dużym prawdopodobieństwem odtworzyć można wskazane przez L. Siemińskiego zapisy umowy rzekomo stanowiące dla niego tajemnicę ze względu na przedstawione tam: *organizację pracy, procedury postępowania, jak również kalkulację ceny* (§ 2, § 3, § 6, § 7 umowy). Ich analiza wskazuje, że określają one:

- typowe i standardowo używane przez hycli narzędzia służące do wylapywania zwierząt (§ 3),
- zupełnie podstawowe i powszechne (w części również nakazane u.o.z. i aktami wykonawczymi do niej) obowiązki hycła i schroniska dotyczące postępowania z wylapanymi zwierzętami, jak kwarantanna, czipowanie, kastracje i sterylizacje (§ 2),
- oczywisty i wynikający z przepisów prawa obowiązek zapewnienia pomocy weterynaryjnej przy

wylapywaniu zwierząt oraz informowania przez gminę o wystąpieniu na jej terenie objawów np. wścieklizny (§ 6),

- stawki i sposób rozliczania się za wykonaną usługę (§ 7).

Wynika stąd, że są to standardowe zapisy określające obowiązki hycła i schroniska względem gminnego kontrahenta, nie odbiegające niczym nadzwyczajnym od zakresu obowiązków spisywanych w setkach umów ponad 2 tys. polskich gmin, przekazujących realizację zadania określonego u.o.z. ok. 1 tys. podmiotów wylapujących zwierzęta i zapewniających im opiekę. Z kolei kalkulacja ceny nie jest nowatorska i wskazuje na stawki i szablony stosowane przez wiele polskich schronisk i hycli.

Tymczasem zgodnie z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej **informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą**, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Tymczasem za takie trudno uznać w niniejszej sprawie informacje wskazane przez L. Siemińskiego w § 2, § 3, § 6, § 7 umowy. Obiektywnie pojmowaną tajemnicą przedsiębiorcy mogą być bowiem objęte wyłącznie informacje istotne dla przedsiębiorcy z racji na ich unikalność i niepowtarzalność, zawierające nowatorskie, przez nikogo dotychczas niestosowane rozwiązania, klasyczne know-how określające jedyną w swoim rodzaju wiedzę techniczną z danej dziedziny lub umiejętność wykonania czegoś.

Zgodnie ze stanowiskiem SKO w Piotrkowie Trybunalskim, zapadłym w niniejszej sprawie w dniu 13.06.2016 r. (decyzja znak KO.450-14/16), organ dysponujący informacjami nie może polegać wyłącznie na oświadczeniu przedsiębiorcy co do istnienia tajemnicy przedsiębiorstwa, lecz powinien samodzielnie dokonać oceny złożonego przez przedsiębiorcę zastrzeżenia pod kątem istnienia tej tajemnicy, bowiem tajemnica przedsiębiorcy, jak każda ustawowo chroniona tajemnica, ma charakter obiektywny i nie można istnienia takiej tajemnicy subiektywizować. Dla przedsiębiorcy wszystko, co wiąże się z jego funkcjonowaniem, może mieć wartość gospodarczą, jednakże nie wszystko będzie stanowiło tajemnicę przedsiębiorcy. Tymczasem Wójt Gminy Budziszewice zignorował to wskazanie organu II instancji i zaniechał dokonania samodzielnej oceny oświadczenia przedsiębiorcy, ponownie bezrefleksyjnie przyjmując je za pewnik, co znalazło wyraz w uzasadnieniu skarżonej decyzji, poprzez ograniczenie się do ogólnikowego powołania się na wolę przedsiębiorcy. Organ odstąpił jednocześnie od wyczerpującego przedstawienia wystąpienia przesłanek z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Tym samym skarżony organ chroni „tajemnicę przedsiębiorcy” jako wartość będącą celem samym w sobie. Wójt nie wyjaśnił m. in. jakie to negatywne skutki poniesie L. Siemiński, w sytuacji udostępnienia wnioskującemu Stowarzyszeniu **postaci** żądanej umowy, szczególnie że w piśmie z dnia 18.04.2016 r., będącym odpowiedzią na wniosek skarżącego, organ prawdopodobnie

dosłownie zacytował treść zapisów § 2 i § 7, będących rzekomo objętych tajemnicą. Ta niekonsekwencja i brak logiki w działaniach skarżonego organu musi budzić zdziwienie, a prezentowany *modus operandi* Wójta Gminy Budziszewice wskazuje na celową obstrukcję i nieracjonalny urzędniczy upór w podtrzymywaniu swojego bezzasadnego stanowiska.

Podsumowując, podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej winien szczegółowo rozważyć złożone przez przedsiębiorcę zastrzeżenie pod kątem istnienia tajemnicy przedsiębiorcy, nie poprzestając jedynie na oświadczeniu przedsiębiorcy co do kwalifikacji danych objętych umową, jako stanowiących „tajemnicę przedsiębiorstwa” i w związku z tym niepodlegających upublicznieniu. Jeśli podmiot zobowiązany, po gruntownej analizie z wykorzystaniem doświadczenia życiowego oraz powszechnej wiedzy o otaczającym świecie i regulacjach w nim występujących, dojdzie jednak do przekonania, że w tym konkretnym przypadku prawo przedsiębiorcy do tajemnicy zasługuje na większą ochronę niż prawo obywatela do uzyskania informacji publicznej, wówczas stanowisko swoje winien rzetelnie i wyczerpująco uzasadnić. W niniejszej sprawie to jednak nie nastąpiło. Z uwagi na powyższe odwołanie niniejsze jest konieczne i usprawiedliwione.

PREZES
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt
Agnieszka Lechowicz

W załączniku:

- *umowa nr 12/2013 z dnia 02.01.2013 r.*
- *umowa nr 7/2014 z dnia 02.01.2014 r.*