



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 października 2017 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszcy

w składzie następującym:

Przewodniczący	sędzia WSA Jarosław Wichrowski
Sędziowie	sędzia WSA Joanna Brzezińska sędzia WSA Grzegorz Saniewski (spr.)
Protokolant	asystent sędziego Agnieszka Zakrzewska-Wiśniewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 października 2017 r.

sprawy ze skargi Stowarzyszenia Obrona Zwierząt w Jędrzejowie

na bezczynność Wójta Gminy Brzuze

w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej

1. umarza postępowanie w zakresie zobowiązania Wójta Gminy Brzuze do rozpatrzenia wniosku skarżącego z dnia 21 września 2016 r.,
2. stwierdza, że Wójt Gminy Brzuze dopuścił się bezczynności, która miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa,
3. zasądza od Wójta Gminy Brzuze na rzecz Stowarzyszenia Obrona Zwierząt w Jędrzejowie kwotę 580 (pięćset osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.



Na oryginale właściwe podpisy
za zgodności odpisu z oryginałem
starszy sekretarz sądowy Katarzyna Kłoska



UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 21 września 2016 r. Stowarzyszenie Obrona Zwierząt w Jędrzejowie (powoływane dalej jako: "Stowarzyszenie") zwróciła się do Wójta Gminy Brzuze (zwanego dalej „Wójtem”) o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej poszczególnych lat 2010 – 2015 w następującym zakresie:

1. z kim (imię, nazwisko lub nazwa, adres) gmina miała umowy albo komu (imię, nazwisko lub nazwa, adres) udzielała doraźnych zleceń wyłapywania/odławiania bezdomnych zwierząt,
2. z kim (imię, nazwisko lub nazwa, adres) gmina miała umowy albo komu (imię, nazwisko lub nazwa, adres) udzielała doraźnych zleceń zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom,
3. ilu bezdomnym zwierzętom (z podziałem na psy i koty) zapewniono opiekę na koszt gminy (nie licząc zwierząt, którymi zajęto się w latach poprzednich,
4. jaki był koszt realizacji całego zadania przewidzianego ustawą o ochronie zwierząt (wyłapywanie/odławianie, opieka, usługi weterynaryjne, dokarmianie, inne),
5. udostępnienie treści i postaci umowy/umów (wraz z załącznikami) o zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom.

Pismem z dnia 16 stycznia 2017 r. Stowarzyszenie wniosło skargę na bezczynność Wójta, wskazując, że pomimo upływu ustawowych terminów do udzielania odpowiedzi, określonych w art. 13 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, zobowiązany podmiot nie udostępnił wnioskowanej informacji publicznej, nie powiadomił wnioskodawcy o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, ani też nie wydał w tym przedmiocie decyzji odmownej.

W odpowiedzi na skargę Wójt wniósł o umorzenie postępowania, wskazując, że pismem z dnia 20 stycznia 2017 r. udzielił Stowarzyszeniu żądanej informacji.

Organ podkreślił, że żądane informacje dotyczące danych z 6 lat budżetowych, obejmowały zakres obowiązków kilku osób, co spowodowało opóźnienie w udzieleniu odpowiedzi.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy zważył, co następuje.

Bezczynność w zakresie dostępu do informacji publicznej występuje wtedy, gdy wniosek o udostępnienie informacji dotyczy informacji publicznej, a jego adresatem jest



podmiot zobowiązany do jej udostępnienia. Ma ona miejsce wówczas, gdy we wskazanym w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1764, dalej jako u.d.i.p.) terminie zobowiązany podmiot nie udostępni żądanej informacji lub nie podejmie nakazanych prawem czynności zmierzających do powiadomienia o przyczynach zwłoki i o dodatkowym terminie albo, podejmując te czynności, nie udostępni informacji w maksymalnym 2 miesięcznym terminie, albo wreszcie nie wyda na zasadach przewidzianych w Kodeksie postępowania administracyjnego decyzji o odmowie udostępnienia żądanej informacji publicznej.

Podmiotami zobowiązanymi do udostępnienia informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w tym organy samorządów gospodarczych i zawodowych (art. 4 ust. 1 pkt 2 u.d.i.p.). Przykładowy katalog informacji publicznych, podlegających udostępnieniu wymienia przepis art. 6 ust. 1 u.d.i.p.

W rozpoznawanej sprawie jest kwestią niesporną, że został spełniony zarówno zakres podmiotowy, jak i przedmiotowy ustawy o dostępie do informacji publicznej. Wójt jest bowiem organem zobowiązanym do udostępnienia posiadanej informacji publicznej, zaś żądane przez skarżące Stowarzyszenie we wniosku z dnia 21 września 2016 r. informacje mają charakter informacji publicznej.

Udostępnienie informacji publicznej dokonywane jest w formie czynności materialno - technicznej, w sposób i w formie zgodnej z wnioskiem, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje podmiot zobowiązany do udostępnienia, nie umożliwiają udostępnienia w sposób i w formie określonych we wniosku (art. 14 ust. 1 u.d.i.p.). Udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku (art. 13 ust. 1 u.d.i.p.). Jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w terminie określonym w ust. 1, podmiot zobowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku (art. 13 ust. 2 u.d.i.p.). Jedynie odmowa udostępnienia informacji publicznej oraz umorzenie postępowania o udostępnienie informacji w przypadku określonym w art. 14 ust. 2 u.d.i.p., następują w drodze decyzji (art. 16 ust. 1 u.d.i.p.).

Przenosząc powyższe uwagi natury ogólnej na grunt niniejszej sprawy należy zaznaczyć, że organ po wniesieniu skargi do Sądu udostępnił skarżącemu

Stowarzyszeniu żadaną informację publiczną. Powyższe oznacza, że w momencie rozpoznawania skargi, organ nie pozostawał już w bezczynności, gdyż rozpatrzył wniosek skarżącej z 21 września 2016 r. Wobec tego, że organ udzielił w całości żądanej informacji po wniesieniu skargi, Sąd umorzył postępowanie w zakresie dotyczącym zobowiązania organu do udzielenia informacji, uznając iż w tym zakresie postępowanie stało się bezprzedmiotowe (art. 161 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi; tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1369; zwanej w skrócie „p.p.s.a.”). Z tych względów orzeczono jak w pkt 1 wyroku.

Wydanie przez organ żądanych informacji po wniesieniu do sądu skargi na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania administracyjnego nie zwalnia jednak sądu administracyjnego z dokonania oceny, czy organ dopuścił się bezczynności oraz czy bezczynność powyższa miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa. Stosownie bowiem do treści art. 149 § 1 pkt 3 oraz art. 149 § 1a p.p.s.a., obowiązkiem Sądu w przypadku skarg na bezczynność jest ustalenie, czy organ dopuścił się bezczynności oraz czy bezczynność miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa. Innymi słowy, nawet w przypadku umorzenia postępowania sądowoadministracyjnego z uwagi na wcześniejsze załatwienie wniosku przez organ, sąd administracyjny jest obowiązany do dokonania oceny skargi i ustalenia czy działanie, względnie zaniechanie organu administracji publicznej, w ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego, wyczerpywało przesłankę bezczynności oraz rażącego naruszenia prawa.

Zauważyć należy, że w niniejszej sprawie organ, aż do momentu wniesienia skargi nie udzielił skarżącemu Stowarzyszeniu informacji, ani nie powiadomił w terminie 14 dni od otrzymania wniosku o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację (np. o trudnościach w znalezieniu żądanych informacji w zasobach informacyjnych gminy). Należy przy tym zauważyć, że udzielona odpowiedź nie jest bynajmniej obszerna, odpowiedzi na punkt 1 i 2 zapytania sprowadzają się do stwierdzenia, że nie było umów ani zleceń w zakresie interesującym Stowarzyszenie, co ponadto skutkowało opatrzeniem punktu 5 notką „nie dotyczy” (tj. Wójt nie może udostępnić umów, skoro ich nie zawierał), a jedynie punkty 2 i 3 wymagały odnalezienia pewnych informacji we wskazanych we wniosku latach. W tej sytuacji, uwzględniając prawie czteromiesięczny okres bezczynności organu Sąd uznał, że Wójt dopuścił się bezczynności z rażącym naruszeniem prawa tj. z rażącym naruszeniem trybu, a przede

wszystkim terminu w jakim powinna być udzielona odpowiedź na wniosek skarżącego Stowarzyszenia.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 200 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz § 14 ust. 1 pkt 1 lit c) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1800).



Na oryginale właściwe podpisy
za zgodność z oryginałem
starszy sekretarz sądowy Katarzyna Kłoska