

**WYROK****W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 1 czerwca 2017 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach

w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia NSA Tadeusz Michalik
Sędziowie	Sędzia WSA Renata Siudyka
	Sędzia WSA Edyta Żarkiewicz (spr.)

po rozpoznaniu w trybie uproszczonym w dniu 1 czerwca 2017 r.
sprawy ze skargi Stowarzyszenia Obrona Zwierząt w Jędrzejowie
na beczynność Wójta Gminy Irządze
w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej

- 1) stwierdza, że organ dopuścił się beczynności;
- 2) stwierdza, że beczynność nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa;
- 3) umarza postępowanie w kwestii zobowiązania organu do rozpatrzenia wniosku skarżącego z dnia 30 września 2016 r.;
- 4) zasądza od Wójta Gminy Irządze na rzecz strony skarżącej kwotę 480 zł (słownie: czterysta osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

SPECJALISTA

Majewski Kurpisz

UZASADNIENIE

W piśmie z dnia 30 września 2016 r., złożonym drogą elektroniczną za pośrednictwem ePUAP Stowarzyszenie Obrony Zwierząt w Jędrzejowie zwróciło się do Wójta Gminy Irządze o udostępnienie informacji publicznej na temat sposobu i skutków wykonywania zadania "opieka nad bezdomnymi zwierzętami i ich wylapywanie", przewidzianego ustawą o ochronie zwierząt. Strona skarżąca wniosła o udostępnienie treści i postaci umowy (umów) o zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom w 2015 r. wraz z załącznikami.

W dniu 16 stycznia 2017 r. Stowarzyszenie Obrony Zwierząt w Jędrzejowie wniosło do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę na bezczynność Wójta Gminy Irządze, w zakresie udostępnienia informacji publicznej, objętej wnioskiem z dnia 30 września 2016 r., wnosząc o zobowiązanie tego organu do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku i stwierdzenie, że bezczynność Wójta Gminy Irządze miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa. Ponadto strona skarżąca wniosła o zasądzenie kosztów postępowania. W uzasadnieniu skargi wskazała, że od lat uczestniczy w projekcie polegającym na badaniu problemu bezdomności zwierząt w jego wymiarze publicznym. W ramach tego projektu prowadzony jest monitoring działalności schronisk dla bezdomnych zwierząt, hycli oraz polityki gmin i urzędów. Strona podniosła, że w związku z powyższym, w dniu 30.09.2016 r. złożyła drogą elektroniczną - za pośrednictwem ePUAP do Urzędu Gminy Irządze wniosek o udostępnienie informacji publicznej w zakresie sposobu i skutków wykonywania przez gminę zadania „opieka nad bezdomnymi zwierzętami i ich wylapywanie”, przewidzianego ustawą z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt, (tj. Dz.U. z 2013 poz. 856). Podkreśliła, że doręczenie wniosku w dniu 30.09.2016 r. potwierdzone zostało Urzędowym Poświadczeniem Przedłożenia. Jednak pomimo upływu ustawowych terminów do udzielenia odpowiedzi określonych w art. 13 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, do dnia złożenia niniejszej skargi, podmiot zobowiązany nie udostępnił wnioskowanej informacji publicznej, nie powiadomił wnioskodawcy o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, ani też nie wydał w tym przedmiocie decyzji odmownej.

W odpowiedzi na skargę organ administracji wniósł o umorzenie postępowania w sprawie. Podniósł, że usunął stan bezczynności udzielając informacji na wniosek o udostępnienie informacji publicznej złożony przez skarżącą

w dniu 30 września 2016 r. Podkreślił, że w dniu 26.01.2017 r. (organ błędnie wskazał w tym miejscu 2016 r.) udzielił odpowiedzi wniosek drogą elektroniczną za pośrednictwem ePUAP i doręczył ją listem poleconym. Dodał, że wprawdzie dokonał tego już po dacie wpływu skargi do Urzędu Gminy w Irzadzach w dniu 19 stycznia 2017 r. (błędnie wskazał w tym miejscu 2016 r.), jednakże spowodowało to, że stan jego bezczynności przestał istnieć. Podniósł, że wobec powyższego niniejsze postępowanie stało się bezprzedmiotowe i wniósł o jego umorzenie w trybie art. 161 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 718). Organ wskazał, że wbrew twierdzeniom strony skarżącej brak jest podstaw aby uznać, że jego bezczynność miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa, skoro ostatecznie wniosek został rozpatrzony. Podkreślił, że nie zignorował wniosku o udzielenie informacji publicznej, lecz po otrzymaniu skargi w tej sprawie, a przed przekazaniem jej do Sądu rozpoznał wniosek strony skarżącej.

Wojewódzki Sąd Administracyjny zważył, co następuje:

Na wstępie podkreślenia wymagało, że na podstawie art. 1 § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1066), sądy administracyjne sprawują wymiar sprawiedliwości w zakresie swojej właściwości przez kontrolę działalności administracji publicznej, która według art. 1 § 2 tej ustawy – co do zasady – sprawowana jest pod względem zgodności z prawem.

Natomiast zgodnie z art. 3 § 2 pkt 8 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. 2016 r., poz. 718 ze zm.), zwanej dalej P.p.s.a., kontrola działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne obejmuje orzekanie w sprawach skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadkach określonych w pkt 1 – 4 lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadku określonym w pkt 4a cytowanego art. 3 § 2 tej ustawy.

Ponadto dodać należało, że według art. 149 § 1 P.p.s.a. Sąd, uwzględniając skargę na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania przez organy w sprawach określonych w art. 3 § 2 pkt 1 – 4 albo na przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach określonych w art. 3 § 2 pkt 4a: - 1) zobowiązuje organ do wydania w określonym terminie aktu, interpretacji albo do dokonania czynności; - 2) zobowiązuje organ do stwierdzenia albo uznania uprawnienia lub obowiązku

wynikających z przepisów prawa; - 3) stwierdza, że organ dopuścił się beczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania.

Jednocześnie sąd – na podstawie art. 149 § 1a P.p.s.a. – stwierdza, czy beczynność organu lub przewlekłe prowadzenie postępowania przez organ miały miejsce z rażącym naruszeniem prawa.

Wniesiona w przedmiotowej sprawie skarga dotyczyła beczynności Wójta Gminy Irządze w zakresie rozpatrzenia wniosku strony skarżącej z dnia 30 września 2016 r., złożonego w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1764, zwanej dalej – u.d.i.p.).

W piśmie tym strona skarżąca zwróciła się do organu o udostępnienie informacji na temat sposobu i skutków wykonywania zadania "opieka nad bezdomnymi zwierzętami i ich wylapywanie", przewidzianego ustawą o ochronie zwierząt. Strona skarżąca wniosła o udostępnienie treści i postaci umowy (umów) o zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom w 2015 r. wraz z załącznikami.

Wymienione we wniosku informacje i dokumenty – co nie było kwestionowane przez organ - stanowią informację publiczną. Dotyczą bowiem realizacji zadań publicznych.

Ponadto z akt administracyjnych wynika, że wnioskowana informacja publiczna została udostępniona stronie skarżącej, z tym, że pismo organu w tym przedmiocie, zostało przesłane - drogą elektroniczną oraz przesyłką poleconą dopiero w dniu 26 stycznia 2017 r. Wobec tego nie ulega wątpliwości, że w wymienionej dacie, organ przerwał swoją beczynność.

Jednakże nastąpiło to już po złożeniu skargi do sądu i z naruszeniem terminu określonego w art. 13 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, według którego – z zastrzeżeniem wyjątków wymienionych w tym przepisie - udostępnienie informacji publicznej na wniosek, następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku.

Zgodnie zaś z art. 13 ust. 2 tej ustawy, jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w terminie określonym w ust. 1, podmiot obowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku.

W przedmiotowej sprawie, Wójt Gminy Irządze nie dokonał wymienionej czynności w terminie, stwierdzić zatem należało, że dopuścił się naruszenia

przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej i w konsekwencji bezczynności w zakresie rozpatrzenia wniosku strony skarżącej z dnia 30 września 2016 r. o udostępnienie informacji publicznej. W związku z tym uzasadniony jest zarzut skargi dotyczący bezczynności tego podmiotu. Jednakże – jak już była o tym mowa wyżej – w dniu 26 stycznia 2017 r. organ udostępnił wnioskowaną informację, a więc przerwał swoją bezczynność.

Podkreślenia zatem wymagało, że według utrwalonej linii orzecznictwa, w przypadku skargi na bezczynność organu, gdy określony akt lub czynność zostały dokonane po wniesieniu skargi, ale przed jej rozpatrzeniem przez sąd, postępowanie sądowe podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe (por. uchwała NSA z 26 listopada 2008 r., I OPS 6/08, jak również wcześniejsze postanowienia NSA z 16 marca 2000 r., I SAB 201/99, WSA w Gdańsku z 13 lutego 2008 r., II SAB/Gd 38/07).

Na podstawie art. 161 § 1 pkt 3 P.p.s.a., sąd wydaje bowiem postanowienie o umorzeniu postępowania w sytuacji, gdy postępowanie to stało się bezprzedmiotowe z przyczyn innych niż wymienione w pkt 1 i 2 tego przepisu.

Z powyższego powodu, w niniejszym postępowaniu – zgodnie z art. 149 § 1a P.p.s.a. – należało już tylko dokonać oceny, czy stwierdzona w sprawie bezczynność organu, miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa.

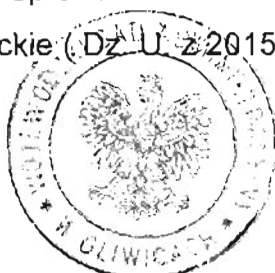
Natomiast w zakresie tej oceny, istotne znaczenie miała przede wszystkim okoliczność, że w piśmie z dnia 26 stycznia 2017 r. Wójt Gminy Irządze udzielił stronie skarżącej informacji publicznej określonej we wniosku. Wobec tego brak było podstaw do oceny, że bezczynność organu miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa. Uznać bowiem należało, że postępowanie organu w przedmiocie tego wniosku, nie miało cech lekceważącego traktowania obowiązków wynikających z ustawy o dostępie do informacji publicznej.

W związku z tym, na podstawie art. 161 § 1 pkt 3 oraz art. 149 § 1 pkt 3 i art. 149 § 1a P.p.s.a. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach, orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 200 i art. 205 § 1 P.p.s.a., Sąd orzekł o obowiązku zwrotu na rzecz strony skarżącej kosztów postępowania, tj. kosztów zastępstwa prawnego, ustalonych według stawki opłat określonej w § 14 ust. 1 pkt 1 lit. c rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1800 ze zm.).

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem



PROKURATOR
Karpis