



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lipca 2017 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie

w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia WSA
Sędziowie WSA

Przemysław Szustakiewicz
Maria Werpachowska
Janusz Walawski (spr.)

po rozpoznaniu w trybie uproszczonym w dniu 12 lipca 2017 r.
sprawy ze skargi Stowarzyszenia Obrona Zwierząt w Jędrzejowie
na bezczynność Burmistrza Miasta Raciaż
w przedmiocie rozpatrzenia wniosku z dnia 24 września 2016 r. o udostępnienie
informacji publicznej

- 1. stwierdza, że bezczynność organu nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa,**
- 2. umarza postępowanie w pozostałym zakresie,**
- 3. zasądza od Burmistrza Miasta Raciaż na rzecz Stowarzyszenia Obrona Zwierząt w Jędrzejowie kwotę 100 zł (słownie: sto złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.**



W oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

Ewa Kowalska
starszy specjalista

UZASADNIENIE

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt w Jędrzejowie złożyło w dniu 24 września 2016 r. do Urzędu Miejskiego w Raciążu wniosek o udostępnienie informacji publicznej na temat sposobu i skutków wykonywania zadania „opieka nad bezdomnymi zwierzętami i ich wyłapywanie”, poprzez udzielenie odpowiedzi na zawarte we wniosku pytania.

Stowarzyszenie w dniu 19 stycznia 2017 r. wniosło do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na bezczynność Burmistrza Miasta Raciąż w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej zgodnie z treścią wniosku z dnia 24 września 2016 r.

W ocenie Stowarzyszenia organ naruszył art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP oraz art. 1 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1, art. 13 oraz art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764, z późn. zm.).

Podnosząc powyższe zarzuty Stowarzyszenie wniosło o:

- 1) zobowiązanie organu do rozpatrzenia wniosku,
- 2) stwierdzenie, że bezczynność organu miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa,
- 3) zasądzenie kosztów postępowania.

Żądane informacje zostały Stowarzyszeniu udostępnione przez organ w piśmie z dnia 1 lutego 2017 r. – po wpływie skargi do organu.

Burmistrz Miasta Raciąża w odpowiedzi na skargę wniósł o umorzenie postępowania jako bezprzedmiotowego, bowiem żądana informacja została Stowarzyszeniu udostępniona, aczkolwiek z uchybieniem terminu określonego w ustawie o dostępie do informacji publicznej.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 1 § 1 oraz § 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1066, z późn. zm.), sąd administracyjny sprawuje wymiar sprawiedliwości przez kontrolę działalności administracji publicznej. Kontrola ta, zgodnie z treścią art. 3 § 2 pkt 8 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przez sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.) obejmuje również bezczynność organów, a w przypadku informacji publicznej także innych podmiotów zobowiązanych do jej udzielenia.

Przedmiotem skargi wniesionej w niniejszej sprawie jest beczynność Burmistrza Miasta Raciaż, polegająca na nieudostępnieniu Stowarzyszeniu w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764, z późn. zm.) – zwanej dalej ustawą, żądanej przez Stowarzyszenie we wniosku z dnia 24 września 2016 r. informacji dotyczącej działania Burmistrza w zakresie ochrony zwierząt.

Skarga spełnia formalne wymogi jej dopuszczalności, albowiem w sprawach skarg na beczynność organu w przedmiocie udzielenia informacji publicznej nie ma wymogu wyczerpania środków zaskarżenia określonego w art. 52 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Katalog podmiotów zobowiązanych do udostępnienia informacji publicznej zawiera art. 4 ust. 1 ustawy, który stanowi, że obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności organy władzy publicznej, w tym organy jednostek samorządu terytorialnego, które na podstawie przepisów Konstytucji i właściwych ustaw wykonują zadania administracji publicznej, korzystając ze środków prawnych o charakterze władczym, właściwych władzy państwowej. Wobec tego wskazać należy, że Burmistrz Miasta jest podmiotem zobowiązanym do udzielenia informacji publicznej, zatem należy ustalić, czy żądane informacje stanowią informacją publiczną.

Przechodząc do analizy charakteru żądanej we wniosku informacji, należy odwołać się do treści art. 1 ust. 1 i 2 ustawy, który stanowi, że każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu i ponownemu wykorzystywaniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie. Innymi słowy informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych rozumianych jako działalność organów władzy publicznej oraz samorządów, osób i jednostek organizacyjnych w zakresie wykonywania zadań władzy publicznej oraz gospodarowania mieniem publicznym, komunalnym lub Skarbu Państwa. Przepis art. 6 ustawy zawiera przykładowy katalog informacji oraz danych, które podlegają reżimowi ustawy. W świetle tego przepisu przesłanką kwalifikującą konkretną informację do kategorii informacji publicznej jest spełnianie przez nią kryterium przedmiotowego. Decydująca jest zatem wyłącznie treść i charakter konkretnej informacji.

W orzecznictwie za informację publiczną uznaje się każdą wiadomość wytworzoną lub odnoszoną do władz publicznych, a także wytworzoną lub odnoszoną do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez

nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 19 grudnia 2007 r., sygn. akt IV SA/Po 652/07, LEX nr 460751, wyrok WSA w Lublinie z dnia 8 czerwca 2006 r., sygn. II SAB/Lu 19/06, LEX Nr 236231, wyrok WSA w Warszawie z dnia 7 maja 2004 r., sygn. IV SA/Wa 221/04, LEX Nr 146742 oraz postanowienie WSA w Białymstoku z dnia 21 sierpnia 2008 r., sygn. II SAB/Bk 36/08, LEX Nr 146742).

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy stanowi, że udostępnianiu podlega informacja publiczna, w szczególności o podmiotach, o których mowa w art. 4, w tym o przedmiocie działalności i kompetencjach (lit. c) oraz o majątku, którym dysponują (lit. f). Natomiast art. 6 ust. 1 pkt 5 lit. c ustawy stanowi o udostępnieniu informacji publicznej, w szczególności o majątku publicznym, w tym o majątku jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządów zawodowych i gospodarczych oraz majątku osób prawnych samorządu terytorialnego, a także kas chorych. Oczywiście jest w tej sytuacji, że podatnicy i opinia publiczna mają ogólne prawo do informacji o wykorzystaniu wydatków publicznych i interesie polegającym na potrzebie zapewnienia optymalnego wykorzystania funduszy publicznych.

Ponadto zgodnie z treścią art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 r. poz. 856, z późn. zm.), zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie należy do zadań własnych gmin. Mając to wszystko na uwadze należy stwierdzić, że żądane przez skarżące Stowarzyszenie informacje odnoszące się do sposobu opieki nad bezdomnymi zwierzętami i ich wyłapywania oraz w przedmiocie umów zawieranych przez gminę o zapewnianie opieki bezdomnym zwierzętom w 2015 r. mają charakter informacji publicznej, dotyczą bowiem sposobu dysponowania środkami publicznymi.

Okoliczność, że Burmistrz Miasta jest podmiotem zobowiązanym do udzielenia informacji publicznej w świetle ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz fakt, że żądane przez skarżące Stowarzyszenie we wniosku z dnia 24 września 2016 r. informacje stanowią informację publiczną w myśl ustawy o dostępie do informacji publicznej – obligowały Burmistrza do załatwienia wniosku w sposób i w formie określonej w ustawie o dostępie do informacji publicznej.

Udostępnienie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, a jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w terminie określonym w ust. 1, podmiot zobowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od

dnia złożenia wniosku (art. 13 ust. 1 i 2 ustawy). Stosownie zaś do przepisu art. 14 ust. 1 ustawy udostępnienie informacji publicznej na wniosek następuje w sposób i w formie zgodny z wnioskiem, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje podmiot zobowiązany do udostępnienia, nie umożliwiają udostępniania informacji w sposób i w formie określonych we wniosku.

Bezczynność organu rozpoznającego wniosek o udzielenie informacji publicznej, występuje wówczas, gdy w prawnie ustalonym terminie organ nie rozpoznał złożonego wniosku.

W niniejszej sprawie postępowanie o udzielenie informacji publicznej zostało wszczęte wnioskiem Stowarzyszenia z dnia 24 września 2016 r. Burmistrz powinien zatem zakończyć to postępowanie w sposób i w terminie przewidzianym prawem, tj. udzielić żądanej informacji albo wydać decyzję o odmowie udostępnienia żądanej informacji, albo decyzję o umorzeniu postępowania, bądź zawiadomić wnioskującego, że informacji tej nie posiada.

W przedmiotowej sprawie dopiero 1 lutego 2016 r., czyli po wniesieniu skargi, Burmistrz udzielił Stowarzyszeniu żądanych informacji i od tego momentu, w ocenie Sądu, nie można skutecznie zarzucić mu beczynności w udostępnieniu informacji, jako że żądana informacja została udostępniona stronie skarżącej. Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że w toku postępowania sądowoadministracyjnego wniosek strony skarżącej został rozpatrzony, w konsekwencji należało więc umorzyć postępowania w sprawie beczynności na podstawie art. 161 § 1 pkt 3 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie nie doszło do beczynności organu w udostępnieniu informacji publicznej o charakterze kwalifikowanym i dlatego też w punkcie 1 wyroku Sąd stwierdził, że beczynność Burmistrza Miasta nie nastąpiła z rażącym naruszeniem prawa.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 201 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.



na oryginale właściwe podpis,
Za zgodność z oryginałem

Ewa Kowalska
starszy specjalista