

Kalisz, dnia 24 lipca 2017r.

Za dowodem doręczenia

SKO - 4123/8/17

DECYZJA **Samorządowego Kolegium Odwoławczego** **w Kaliszu**

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sobociński
Członkowie: Marcin Przybylski - spr.
Tomasz Ziolkowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 24 lipca 2017r odwołania **Prezesa Stowarzyszenia Obrona Zwierząt z/s w Jędrzejowie** od decyzji Burmistrza Stawiszyna z dnia 17 stycznia 2017r., znak: RiOŚ 1431.1.2017 w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji publicznej - działając na podstawie przepisów art. 1, 17 ust. 1 i 18 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz U z 2015r., poz. 1659), art. 17 pkt 1, 127 §2 i art. 138 §2 kodeksu postępowania administracyjnego

- o r z e k a -

uchylić zaskarżoną decyzję i przekazać sprawę organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia

Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją z dnia 17 stycznia 2017r., znak RiOŚ.1431.1.2017 Burmistrza Stawiszyna odmówiła udostępnienia informacji publicznej.

W uzasadnieniu organ pierwszej instancji podał, że nie może udostępnić informacji zawartej we wniosku z dnia 9 stycznia 2017r. Prezesa Stowarzyszenia Obrona Zwierząt (dalej w skrócie jako Stowarzyszenie), tj. treści i postaci umowy/ umów o zapewnianie opieki bezdomnym zwierzętom w 2016r., ponieważ umowa została objęta klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa.

Od decyzji z dnia 17 stycznia 2017r., znak: RIOS 1431.1.2017 odwołanie złożyła Prezes Stowarzyszenia, wnosząc o jej uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. W odwołaniu podano, że stanowisko organu pierwszej instancji jest błędne, a żądana informacja - jako publiczna, winna zostać udostępniona. Ponadto wskazano, że samo uzasadnienie decyzji jest lakoniczne.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu po rozpoznaniu odwołania zważyło, co następuje:

W dniu 9 stycznia 2017r. do Urzędu Gminy i Miasta w Stawiszynie wpłynął wniosek Prezes Stowarzyszenia o udostępnienie informacji publicznej. W pkt 5 tego wniosku wskazano, że chodzi o udostępnienie treści i postaci umowy/umów (wraz z załącznikami) o zapewnianie opieki bezdomnych zwierzętom w 2016r

Zgodnie z przepisem art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu podnosi, że zgodnie z przepisem art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego w toku postępowania organy administracji publicznej z urzędu lub na wniosek podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy. W tym celu, stosownie do przepisu art. 77 §1 w związku z art. 80 Kpa, organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy i na podstawie jego całokształtu ocenić, czy dana okoliczność została udowodniona. Ponadto zgodnie z art. 11 w związku z art. 107 §3 Kpa organ administracji publicznej powinien wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi kierował się przy załatwieniu sprawy. W związku z tym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej.

Tymczasem uzasadnienie zaskarżonej decyzji jest wyjątkowo lakoniczne. Organ pierwszej instancji ograniczył się jedynie do stwierdzenia, że „nie można udostępnić informacji zawartej w pytaniu [...], ponieważ umowa została objęta klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa”. Organ nie przytoczył przy tym chociaż samej treści przepisów, stanowiących podstawę prawną decyzji

Już powyższe uzasadnia konieczność uchylenia zaskarżonej decyzji i przekazania jej organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia - strona bowiem tylko wtedy ma pełną możliwość obrony i dochodzenia swoich praw, gdy w sposób rzetelny i dostateczny została zapoznana ze stanowiskiem organu oraz przesłankami, którymi kierował się on wydając swoje rozstrzygnięcie w danej sprawie. W niniejszej sprawie organ nie tylko więc naruszył w/w zasadę, określoną w przepisie art. 11 Kpa, ale także naruszył przepis art. 107 Kpa. Wynika z niego, że decyzja powinna zawierać m.in. oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej

odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upowaznionej do wydania decyzji

Według przyjętego w orzecznictwie i literaturze stanowiska, pisma zawierające rozstrzygnięcia w sprawie załatwianej w drodze decyzji są takimi orzeczeniami, nawet gdy nie zachowują w pełni sformalizowanych wymagań przewidzianych w art. 107 §1 kpa, jeżeli zawierają minimum elementów niezbędnych do zakwalifikowania ich jako decyzji. Do takich elementów należy zaliczyć przede wszystkim oznaczenie organu administracji, wskazanie adresata aktu i rozstrzygnięcie o stanie sprawy. Takie stanowisko przedstawił Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 15 marca 2001r., sygn. akt V SA 2938/99. Tymczasem z zaskarżonej decyzji nie wynika, kto jest jej adresatem

Mając powyższe na uwadze Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu stwierdza, iż zaskarżona decyzja narusza przepisy postępowania administracyjnego w stopniu znacznym, co mogło mieć bezpośredni wpływ na jej wynik. Z tego względu decyzję tę należało wyeliminować z obrotu prawnego. Rozpatrując sprawę ponownie organ pierwszej instancji uczyni zadość wszelkim obowiązkom, wynikającym z treści przepisów Kpa - w szczególności zaś w sposób prawidłowy oznaczy adresatów sprawy, a swoje rozstrzygnięcie uzasadni w sposób prawidłowy, by strona z niego niezadowolona miała pełną świadomość przesłanek, którymi organ kierował się wydając takie a nie inne orzeczenie

Biorąc pod uwagę powyższe Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu, orzekło jak w sentencji

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Stronie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji



(Krzysztof Sobociński)



(Maciej Jędrzejewski)



(Tomasz Ziolkowski)

Otrzymują:

1. Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów
2. Burmistrz Stawiszyna, ul. Szosa Pleszewska 3, 62-820 Stawiszyn
3. A/a