



STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl
KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)

Jędrzejów, 28.05.2011 r.

Wójt Gminy Brody

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, zgłasza do projektu uchwały Rady Gminy Brody *w sprawie gminnego programu przeciwdziałania bezdomności zwierząt*, następujące poprawki:

1) Należy przeredagować tytuł programu na:

Gminny program przeciwdziałania bezdomności zwierząt domowych, i cel programu na: Celem programu jest przeciwdziałanie bezdomności zwierząt domowych na terenie Gminy Brody.

2) Należy przeredagować § 1 pkt 4 poprzez dodanie na końcu:

oraz odpowiedzialnej opieki nad nimi.

komentarz: Chodzi nie tylko o uczulenie mieszkańców Gminy na zakaz znęcania się nad zwierzętami, ale także na obowiązek otoczenia ich właściwą i odpowiedzialną opieką właścicielską, polegającą m. in. na trwałym oznakowaniu, zarejestrowaniu, nierozmnażaniu poprzez wykonanie zabiegów sterylizacji i kastracji, zapewnieniu opieki lekarsko-weterynaryjnej w czasie choroby. Ponadto pozostaje to w związku z zapisem § 3 pkt 1 Programu.

3) Należy przeredagować § 2 pkt 1:

Zbieranie z terenu Gminy bezdomnych psów.

komentarz: Ustawa z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt w art. 4 pkt 16 podaje definicję zwierzęcia bezdomnego i nie ma potrzeby, aby program to powtarzał, ponieważ wyrażenie *zwierzę bezdomne* posiada najszerszy zakres znaczeniowy.

4) Należy przeredagować § 2 pkt 3 poprzez dodanie po słowach *opieki lekarsko - weterynaryjnej*:

(w tym obowiązkowego szczepienia przeciw wściekliźnie i chorobom wirusowym),

5) Należy przeredagować § 2 pkt 3 poprzez dodanie po słowach *oraz zwierząt*:

o których mowa w pkt 2.

komentarz: Zwierzę, które utraciło właściciela jest zwierzęciem bezdomnym i nie ma potrzeby, aby dublować te wyrażenia w jednym punkcie.

6) Należy przeredagować § 2 pkt 4 poprzez dodanie na końcu:

, poprzez akcje adopcyjne zakończone obowiązkowym podpisaniem dokumentów adopcyjnych.

komentarz: Nie ma dobrego programu przeciwdziałania bezdomności zwierząt domowych bez identyfikowania i rejestrowania przez Gminę swoich zwierząt bezdomnych, z uwzględnieniem liczby zwierząt wyadoptowanych nowym właścicielom. Podpisywanie przez nich kart adopcyjnych jest obecnie bezwzględna norma, gwarantująca zobowiązanie się nowego właściciela do należytego traktowania zwierzęcia.

Ponadto istotne jest aby Gmina, np. w załączniku do programu opracowała wzór karty adopcyjnej oraz określiła warunki, na jakich adopcja będzie miała miejsce. Czy Gmina Brody ma zamiar przekazywać bezdomne zwierzęta do adopcji każdemu, kto wyrazi taką chęć?

7) W § 2 pkt 5 brak jest uszczegółowienia trybu postępowania interwencyjnego w czasie niedziel, świąt oraz po godzinach pracy (również w nocy) Urzędu Gminy lub innej instytucji lub organizacji, której powierzono zadania punktu informacyjnego. Program powinien określać, gdzie może być wówczas zgłoszona interwencja.

8) W § 3 należy dodać pkt 2 i 3 (przez co ulegnie zmianie o 2 w górę numeracja istniejących punktów:

pkt 2:

Trwałe oznakowanie i zarejestrowanie zwierząt bezdomnych przebywających tymczasowo pod opieką Gminy.

komentarz: Nie ma dobrego programu przeciwdziałania bezdomności zwierząt domowych bez zawarcia w nim obowiązku Gminy do chipowania swoich zwierząt bezdomnych i rejestrowania ich w ogólnopolskiej bazie danych. Wymogi chipowania zwierząt domowych są obecnie bezwzględna norma.

pkt 3:

Wprowadzenie mechanizmów finansowych w ramach podatku od posiadania psa, zachęcających właścicieli zwierząt do ich trwałego oznakowania i ewidencjonowania, polegających na zwolnieniu z tego podatku właścicieli zwierząt zachipowanych i zarejestrowanych w ogólnopolskiej bazie danych.

9) Dotychczasowy § 3 pkt 5 – Nie sprecyzowano w nim na czym ma polegać *współpraca ze społecznymi opiekunami kotów wolno żyjących*. Czy zapis ten oznacza, że Gmina ponosić będzie koszty sterylizacji wolno żyjących kocic i zakwalifikowanie ich do zwierząt pozostających pod tymczasową opieką Gminy?

10) Dotychczasowy § 3 pkt 6 – Brak zapisu o umożliwieniu bezpłatnego usypiania „ślepych miotów” właścicielom kocic (analogicznie do suk posiadających właścicieli). Rozumiemy, iż ten brak jest wynikiem niedopatrzania.

11) Dotychczasowy § 3 pkt 7 – Na czyj koszt ma się odbywać sterylizacja wolno żyjących kocic? Ich społecznych opiekunów? Pytania w związku z pkt 9 naszych rozważań.

12) Gmina powinna rozważyć wprowadzenie w swoim Programie możliwości częściowej partycypacji Gminy w kosztach wykonywania zabiegów sterylizacji oraz kastracji psów i kotów posiadających niezamożnych właścicieli, których nie stać na samodzielne opłacenie tych zabiegów, natomiast zainteresowanych ich wykonaniem u swoich zwierząt. Działanie takie ma bezpośrednie przełożenie na zmniejszenie populacji bezdomnych zwierząt i na pewno miałyby szeroki oddźwięk społeczny, ponadto jest już praktykowane przez szereg gmin (w załączniku uchwała Nr 38/2007 Rady Miejskiej w Grodzisku Mazowieckim).

13) § 4 – Owszem, celem Programu jest również zapewnienie bezpieczeństwa mieszkańcom Gminy, ale efekt ten zostanie osiągnięty jako skutek uboczny ogólnego zmniejszenia populacji bezdomnych zwierząt. Dlatego cały § 4 powinien zostać usunięty, jako nie mający związku z właściwą materią Programu i znaleźć swoje miejsce w innych aktach prawa miejscowego. Ponadto: pkt 1 stanowi klasyczne *lex imperfecta*, szczególnie nierealne do egzekwowania na terenach wiejskich. Jeśli Gmina chce zapewnić chociaż minimalne możliwości przestrzegania tego zapisu, powinna sprecyzować na jakim obszarze ten obowiązek istnieje i wprowadzić specyfikację psów mu podlegających (przykład: czy obowiązek ten będzie *bezwzględnie* egzekwowany wobec właściciela 3 mies. szczenięcia psa rasy małej?)

14) W § 5 pkt 1 należy dodać po wyrazach *nad zwierzętami*:

, potrzebą ograniczenia liczby zwierząt domowych poprzez ich sterylizację, kastrację, trwale oznakowanie i rejestrację.

15) Z § 5 pkt 2 należy usunąć wyraz *istniejącymi* – Z nieistniejącymi organizacjami współpraca jest niemożliwa.

16) § 6 jest nieczytelny, niezrozumiały i wymaga doprecyzowania. Co znaczy *szczegółowe rozpoznanie*? Na czym ono ma polegać, kto i w jaki sposób będzie je przeprowadzał? Uchwała gminna jest aktem prawa miejscowego i powinna zawierać lokalne normy kompetencyjne. Ponadto jest aktem prawa na tyle szczegółowym, że nie należy wprowadzać tam zapisów niejednoznacznych, o podejmowaniu jakiś bliżej niesprecyzowanych działań, ponieważ ten poziom zakreślania możliwości działania zarezerwowany jest

wyłącznie dla ustaw.

17) § 7 – *vide* pkt 16 naszych rozważań. Ponadto w § 7 trzykrotnie użyto określenia *bezpańskich*, podczas gdy wcześniej Program posługiwał się określeniem *bezdomne*. Co ważniejsze, określenie *zwierzęta bezpańskie* nie funkcjonuje w obowiązującym porządku prawnym. Ustawa o ochronie zwierząt operuje tylko definicją *zwierząt bezdomnych*.

18) Należy przeredagować § 8 pkt 2 poprzez dodanie po słowach *mieszkańców gminy*:

do sterylizacji i kastracji zwierząt, ich trwałego oznakowania i rejestracji oraz adopcji zwierząt bezdomnych, pozostających pod tymczasową opieką Gminy.

19) Należy usunąć lub doprecyzować § 8 pkt 3 jako legalizujący odstępianie od realizacji Programu w przypadku niezabezpieczenia w budżecie Gminy wystarczających środków finansowych. Zapewnienie sobie takiej możliwości przez Gminę sprawi, iż realizacja Programu nie będzie traktowana przez urzędników z należytą odpowiedzialnością. Gmina powinna wcześniej zabezpieczyć w budżecie takie kwoty, aby wykonywanie Programu w ciągu roku nie pozostało dobrze sformułowaną fikcją na papierze.

Pragniemy też zwrócić uwagę, iż projekt uchwały zawiera błędy stylistyczne i interpunkcyjne, które wymagają poprawienia w niezakwestionowanych przez nas merytorycznie paragrafach.

Po uwzględnieniu powyższych uwag projekt można uznać za zaopiniowany przez Stowarzyszenie Obrona Zwierząt.

Wnioskujemy o przesłanie nam ostatecznej wersji zatwierdzonej uchwały.

PREZES
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt
Agnieszka Lechowicz