



Łódź, 18 grudnia 2015 r.

## INSPEKCJA WETERYNARYJNA

WOJEWÓDZKI LEKARZ WETERYNARII  
W ŁODZI



**- Stowarzyszenie Obrona Zwierząt  
ul. 11 listopada 29, 28-300 Jędrzejów**

**- Longin Siemiński prowadzący  
działalność gospodarczą pod firmą  
Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego  
Longin Siemiński Gabinet  
Weterynaryjny, Schronisko, Centrum  
Rehabilitacyjno-Szkoleniowo-  
Adopcyjne  
ul. Kosodrzewiny 56 lok 2  
92-411 Łódź**

Nasz znak: WIW-Zdr.912.1.104.2015

Dot. sprawy nr:

pismo z dnia:

### Decyzja nr 62/2015

Działając na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), cyt. dalej w skrócie jako „k.p.a.”, po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez: Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, ul. 11 listopada 29, 28-300 Jędrzejów Wojewódzki Lekarz Weterynarii w Łodzi

**uchyla w całości zaskarżoną decyzję nr 1/PIW-CHZ-420-1/2015 Powiatowego Lekarza Weterynarii w Łodzi z dnia 22 września 2015 r. i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.**

### Uzasadnienie

#### 1. Ustalony w sprawie stan faktyczny:

1.1. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Łodzi, określany dalej jako „PLW” lub „organ I instancji”, działając na podstawie art. 105 § 1 k.p.a.,



Wojewódzki Inspektorat Weterynarii ul. Proletariacka 2/6, 93-569 Łódź  
tel.: (42) 635-14-01, fax: (42) 630-16-68, e-mail: lodz.wiw@wetgiw.gov.pl, www.wiw.bip.lodz.pl

w związku z art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1539 z późn. zm.) wydał w dniu 22 września 2015 r. decyzję administracyjną nr 1/PIW-CHZ-420-1/2015 umarzającą w całości postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu przeciwko p. Longinowi Siemińskiemu w sprawie wydania decyzji na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt w przedmiocie wstrzymania prowadzonej przez niego działalności w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny 56 lok. 2 pod nazwą „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego”.

1.2. Od przedmiotowej decyzji odwołanie wniosło Stowarzyszenie Obrona Zwierząt. Odwołanie zostało wniesione w przewidzianym przez przepisy k.p.a. terminie.

1.3. Jednocześnie wskazać należy na wcześniejszy przebieg postępowania administracyjnego w tej sprawie, gdyż ma ona znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, i tak:

1.3.1. PLW w Łodzi w dniu 14 listopada 2014 r. wydał decyzję nr 1/PIW-CHZ-420-1/2014 w której umorzył w całości postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu przeciwko p. Longinowi Siemińskiemu w sprawie wydania decyzji na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt o wstrzymaniu prowadzonej przez niego działalności w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny 56 lok. 2 pod nazwa „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego”. Decyzja powyższa została przez PLW wydana wobec niestwierdzenia przez PLW prowadzenia działalności schroniskowej na terenie posesji przy ul. Kosodrzewiny 56 lok. 2 w Łodzi przez p. Longina Siemińskiego (obecnie pod nazwą „HOTEL DLA ZWIERZĄT I PTACTWA DOMOWEGO LONGIN SIEMIŃSKI GABINET WETERYNARYJNY, SCHRONISKO, CENTRUM REHABILITACYJNO-SZKOLENIOWO-ADOPCYJNE”. Powyższa decyzja została doręczona Longinowi Siemińskiemu, Stowarzyszeniu Obrona Zwierząt oraz WLW.

1.4. Od przedmiotowej decyzji odwołanie w dniu 9 grudnia 2014 r. wniosło Stowarzyszenie Obrona Zwierząt. Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem 14-dniowego terminu przewidzianego w przepisach k.p.a.



1.5. W dniu 15 stycznia 2015 r. WLW decyzją nr 3/ 2015 uchylił w całości zaskarżoną decyzję PLW w Łodzi nr 1/PIW-CHZ-420-1/2014 z dnia 14 listopada 2014 r. i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

1.5.1. W swojej decyzji WLW wskazał, że stosownie do art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 270 z późn. zm.), ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie ten sąd oraz organ, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania było przedmiotem zaskarżenia. W ocenie organu II instancji, rozpatrując sprawę organ I instancji nie wziął pod uwagę obowiązku wynikającego z przytoczonej wyżej regulacji, na co z resztą wyraźnie wskazał WSA w Łodzi w uzasadnieniu wyroku z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie o sygn. akt II SA/Łd 841/12. Wskazał, że powołanym wyżej wyrokiem WSA w Łodzi uchylił zaskarżone postanowienie WLW z dnia 26 lipca 2012 r. nr 2/2012 oraz poprzedzające je postanowienie PLW, w którym PLW odmówił wszczęcia postępowania w sprawie i dopuszczenia Stowarzyszenia do udziału w postępowaniu. W tym kontekście WLW wskazał na treść uzasadnienia w.w. wyroku WSA, a mianowicie: „Powyższa konstatacja w żadnej mierze nie przesądza czy realnie prowadzona, konkretna działalność jest rzeczywiście prowadzeniem schroniska dla zwierząt, a przez to należy do działalności nadzorowanej. Dokonanie ustaleń faktycznych w tym zakresie i ich ocena należy do kompetencji organów Inspekcji Weterynaryjnej i winny one mieć miejsce w każdym wypadku, w którym organ ma styczność z działalnością o cechach działalności nadzorowanej. Tylko wszechstronna ocena należycie poczynionych ustaleń faktycznych jest w stanie doprowadzić organ Inspekcji Weterynaryjnej do odpowiedzi na pytanie czy podejmowana bądź już prowadzona działalność jest rzeczywiście działalnością z zakresu, który ustawa definiuje jako działalność nadzorowaną. W żadnej mierze rozstrzygające dla określenia zakresu takiej działalności nie może być poprzestanie tylko na ocenie niektórych cech deklarowanych przez podmiot prowadzący działalność, bądź odniesienie się wyłącznie do nazwy prowadzonego przedsięwzięcia, która częstokroć



nadawana jest dla celów marketingowych i dla określenia rzeczywistego zakresu prowadzonej działalności może być nieprzydatna, a wręcz myląca”. Treść uzasadnienia powyższego wyroku WSA w Łodzi, pomijając, że wynika to z przepisów prawa, takich jak np. z art. 7 k.p.a., zgodnie z treścią którego w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, oraz art. 77 k.p.a., stosownie do treści którego art. 77 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, wskazuje niezbicie, że organ I instancji powinien był podjąć wszelkie czynności zmierzające do ustalenia stanu faktycznego stanowiącego podstawę wydania decyzji. W ocenie organu II instancji organ ze wskazanych wyżej obowiązków się nie wywiązał, a to przede wszystkim z tego powodu, że (na co wskazuje zresztą jednoznacznie uzasadnienie decyzji organu I instancji) podstawą wydania przez ten organ decyzji były przede wszystkim oświadczenia złożone przez stronę przedmiotowego postępowania - Longina Siemińskiego.

Dowodem powyższego był chociażby fakt, że pracownicy PLW w trakcie kontroli w dniu 26 września 2014 r. na podstawie wyjaśnień Longina Siemińskiego ustalili, że przedsiębiorstwo o nazwie "Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego" nie istnieje. Pod powyższą nazwą prowadzona była działalność nieżyjącej już żony Pana Longina Siemińskiego Pani Marioli Siemińskiej. W chwili kontroli przy ul. Kosodrzewiny 56 lok.2 w Łodzi p. Longin Siemiński prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą: „HOTEL DLA ZWIERZĄT I PTACTWA DOMOWEGO LONGIN SIEMIŃSKI GABINET WETERYNARYJNY, SCHRONISKO, CENTRUM REHABILITACYJNO-SZKOLENIOWO-ADOPCYJNE”, co potwierdzał wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej (wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 września 2014 r.) Ustalenia zakresu obecnej działalności Longina Siemińskiego PLW oparł jedynie na oświadczeniach Longina Siemińskiego nie zaś na ustaleniach stanu faktycznego.



1.5.2. W dalszej kolejności wskazać należy, że PLW w dniu 7 października 2014 r. skierował pismo znak PIW-CHZ-420-1/2014 do Longina Siemińskiego, w którym zwrócił się z prośbą o określenie i sprecyzowanie jakie działalności prowadzone są pod nazwą „HOTEL DLA ZWIERZĄT I PTACTWA DOMOWEGO LONGIN SIEMIŃSKI GABINET WETERYNARYJNY, SCHRONISKO, CENTRUM REHABILITACYJNO-SZKOLENIOWO-ADOPCYJNE” na terenie posesji przy ul. Kosodrzewiny 56 lok.2, 92-411 Łódź, oraz na czym każda z tych działalności polega i czym się charakteryzuje. Tego rodzaju działanie świadczy o nieprzeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego mającego na celu ustalenie stanu rzeczywistego w Zakładzie, a wskazuje na wolę załatwienia sprawy wyłącznie w oparciu o składane przez stronę postępowania oświadczenia wiedzy, co wydaje się być niedopuszczalne przy możliwości skorzystania z innych środków dowodowych.

1.5.3. Mając powyższe na uwadze, w ocenie organu II instancji, PLW nie przeprowadził w sposób prawidłowy kontroli, nie dokonał w ramach toczącego się postępowania administracyjnego ustaleń faktycznych, polegających przede wszystkim na ustaleniu:

- a) jaka ilość zwierząt znajduje się w kontrolowanym Zakładzie,
- b) czyją własność zwierzęta te stanowią, czy ewentualnie są to zwierzęta bezdomne,
- c) jaki jest stan zdrowia tych zwierząt - czy są to zwierzęta chore, czy też zdrowe, bądź też przetrzymywane są przez posiadacza Zakładu w ramach prowadzonej przez niego, zgodnie z nazwą działalności, rehabilitacji,
- d) czy są to zwierzęta w ramach prowadzonego przez stronę „hotelu dla zwierząt”, a jeśli tak, to czy kontrolowany posiada dokumenty potwierdzające ten stan,
- e) czy są to zwierzęta odłowione przez posiadacza Zakładu na podstawie posiadanych umów na odławianie zwierząt podpisanych z gminami.

W odniesieniu do powyższego wskazać należało ponadto, że do odwołania wniesionego przez Stowarzyszenie załączono protokół z kontroli zwierząt przebywających w Hotelu dla zwierząt w Łodzi



przy ul. Kosodrzewiny w dniach 12-13 maja 2011 r. sporządzony przez pracowników PLW w Łodzi, z którego wynika, że wówczas w Zakładzie były zwierzęta, które przebywały tam nawet kilka lat. Tych okoliczności PLW nie wziął w ogóle pod uwagę, a przede wszystkim ich nie ustalił. Oczywiście w tym zakresie nie powinien opierać się wyłącznie na ustaleniach z 2011 r., bowiem decyzja administracyjna wydawana jest w oparciu o stan faktyczny i prawny istniejący w chwili jej wydania, ale protokół ten świadczy o tym, że PLW niejako z urzędu posiadał w tym zakresie wiedzę i tym samym powinien był ustalić w tym zakresie w sposób nie budzący wątpliwości stan faktyczny stanowiący następnie podstawę wydania decyzji administracyjnej.

Wobec braku ustalenia ww. okoliczności faktycznych, PLW opierając się jedynie na oświadczeniach strony postępowania nie mógł dokonać, stosownie do wynikających z uzasadnień ww. wyroków WSA i NSA obowiązków, tzn. organ tym samym nie mógł ustalić z jaką działalnością mamy faktycznie do czynienia, czy jest to działalność o charakterze schroniskowym, czy też nie. Z całą pewnością organ nie mógł wydając rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie opierać się jedynie na oświadczeniu strony postępowania, a jeśli tak czynił, powinien wskazać powody takiego działania.

Wskutek powyższego doszło do ewidentnego naruszenia powołanych już wyżej art. 7 i 77 k.p.a., co oznacza, że w ramach prowadzonego przez PLW postępowania dowodowego nie został zebrany wyczerpujący materiał dowodowy. Jednocześnie PLW nie uzasadnił w swej decyzji z jakich powodów, przyjął jako podstawę swego rozstrzygnięcia jedynie oświadczenia strony postępowania, co jest z kolei niezgodne z wyrażoną w przepisach k.p.a. zasadą przekonywania stron.

W dalszej kolejności organ II instancji zwrócił uwagę, że w ramach przeprowadzonego postępowania dowodowego nie została dokonana pełna ocena zgromadzonego przez PLW materiału dowodowego. W tym kontekście WLW wskazał przykładowo na treść regulaminu „Hotelu dla zwierząt”. I tak, w odniesieniu do punktów zawartych w regulaminie „Hotelu dla Zwierząt” znajdującego się przy ul. Kosodrzewiny 56 należało zwrócić uwagę, że były tam wymienione punkty, które mogą nasuwać podejrzenie, że przy ul. Kosodrzewiny 56 jest



prowadzona działalność o charakterze schroniskowym, dotyczyło to :

- a) Pkt 8 Nowoprzybyłe zwierzęta poddawane są badaniu klinicznemu, są zachipowane oraz odrobaczane szczepione przeciwko chorobom zakaźnym.
- b) Pkt 10 Zwierzęta poddawane są 15 dniowej kwarantannie
- c) Pkt 11 Po okresie kwarantanny zwierzęta poddawane są szczepieniu przeciwko wściekliznie i umieszczone w odpowiednio dobranym boksie dla jego płci, wzrostu i agresywności
- d) Pkt 14 Po upływie 15 dni od dnia przyjęcia do danego boksu zwierzę jest poddawane zabiegowi kastracji a gdy stan pozwala to po pewnym czasie jest transportowane do filii Hotelu z siedzibą Wojtyszki 18 gm. Brąszewice
- e) Pkt. 15 W przypadku zwierząt nienadających się do transportu (wychudzenie, wyniszczenie, urazy mechaniczne, choroby zakaźne i niezakaźne) okres ich przebywania w miejscu czasowego przebywania zwierząt przy ul. Kosodrzewiny w Łodzi może ulec wydłużeniu.

W postępowaniu PLW brak jest ustaleń faktycznych pozwalających odnieść się do powyższych punktów regulaminu i w związku z czym stwierdzić czy działalność prowadzona przy ul. Kosodrzewiny 56 w Łodzi ma znamiona działalności schroniskowej.

Wszystkie wskazane wyżej okoliczności uzasadniały w ocenie WLW zastosowanie art. 138 § 2 k.p.a., zgodnie z którym organ odwoławczy mógł uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdyż decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy miał istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Nie budził bowiem żadnych wątpliwości fakt, że postępowanie administracyjne przeprowadzone przez PLW wykazywało zasadnicze uchybienia w zakresie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego i dowodowego, które nie mogły być usunięte przez organ II instancji. W przeciwnym bowiem razie doszłoby do sytuacji, w której organ II instancji wydając decyzję rozstrzygającą co do meritum, działałby jak organ I instancji, pozbawiając tym samym strony możliwości złożenia odwołania.



1.5.4. Mając na uwadze wyżej dokonaną przez WLW ocenę decyzji wydanej przez PLW, treść powołanych wyżej wyroków WSA w Łodzi i NSA, treść art. 138 § 2 zdanie 2 k.p.a., stosownie do treści którego przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy, WLW jako organ II instancji wskazał, co następuje:

1.5.4.1. „Powyższe w sposób nie budzący wątpliwości oznacza, że organ I instancji jest zobligowany do przeprowadzenia postępowania mającego na celu ustalenie, czy prowadzona działalność jest rzeczywiście działalnością z zakresu, który ustawa definiuje jako działalność nadzorowaną. Jak wskazano wyżej, WSA w wydanym wyroku podkreślił, że „w żadnej mierze rozstrzygające dla określenia zakresu takiej działalności nie może być poprzestanie tylko na ocenie niektórych cech deklarowanych przez podmiot prowadzący działalność, bądź odniesienie się wyłącznie do nazwy prowadzonego przedsięwzięcia. Warto też podkreślić, że NSA przy rozpatrywaniu skargi kasacyjnej w wyroku z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie o sygn. akt II OSK 622/13 utrzymał w mocy orzeczenie WSA i zgodził się z argumentacją WSA. Analiza akt postępowania administracyjnego prowadzonego przez organ I instancji, a zwłaszcza treść protokołu kontroli nr 1/PIW- CHZ-420-1/2014 z dnia 26 września 2014 r. wyraźnie wskazuje, że organ I instancji zaniechał obowiązków na nim ciążących a wynikających z wyroku WSA. Z treści tego protokołu wynika bowiem, że w większości fakty stanowiące podstawę wydania zaskarżonej odwołaniem decyzji zostały ustalone na podstawie różnego rodzaju oświadczeń Longina Siemińskiego prowadzącego kontrolowaną działalność, co potwierdzają sformułowania: „zgodnie z oświadczeniem Pana Longina Siemińskiego”, „zgodnie z informacją otrzymana od Pana Longina Siemińskiego”, „pan Longin Siemiński poinformował”, „pan Longin Siemiński oświadczył”. Z protokołu tego nie wynika nawet w najmniejszym stopniu, aby organ I instancji przeprowadził kontrolę w zakresie stanu faktycznego polegającego na ustaleniu chociażby faktycznej liczby zwierząt znajdujących się w schronisku, czy stwierdzeniu innych okoliczności zmierzających do ustalenia, czy prowadzona działalność nosi cechy schroniska dla zwierząt, czy też nie.

1.5.4.2. Dodatkowo w ocenie WLW wątpliwości budził fakt, że PLW wszczął postępowanie z urzędu, skoro w tym zakresie Stowarzyszenie złożyło wnioski do PLW z dnia 11 stycznia 2012 r. o wszczęcie postępowania. W zebranych materiałach dowodowych brak jest zawiadomienia przez PLW Stowarzyszenia o zakończeniu postępowania





dowodowego oraz o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy.

1.5.4.3. W związku z powyższym WLW wskazał, że PLW przy ponownym rozpatrywaniu sprawy powinien w pełnym zakresie przeprowadzić postępowanie dowodowe i uwzględnić cały materiał dowodowy przy wydawaniu decyzji. W tym względzie należy wskazać jakie okoliczności PLW powinien wziąć pod uwagę, a mianowicie przede wszystkim PLW powinien przeprowadzić postępowanie wyjaśniające zmierzające do ustalenia jakie cechy nosi w rzeczywistości działalność prowadzona przez Longina Siemińskiego przy ul. Kosodrzewiny w Łodzi, a nie opierać swoje rozstrzygnięcie wyłącznie na wyjaśnieniach złożonych przez stronę.

W tym też zakresie PLW powinien był dokonać ustaleń:

- 1) jaka ilość zwierząt znajduje się w kontrolowanym Zakładzie,
- 2) jak długo zwierzęta przebywają w Zakładzie,
- 3) czyją własność zwierzęta te stanowią, czy ewentualnie są to zwierzęta bezdomne,
- 4) jaki jest stan zdrowia tych zwierząt - czy są to zwierzęta chore, czy też zdrowe, bądź też przetrzymywane są przez posiadacza Zakładu w ramach prowadzonej przez niego, zgodnie z nazwą działalności, rehabilitacji,
- 5) czy są to zwierzęta w ramach prowadzonego przez stronę „hotelu dla zwierząt”, a jeśli tak, to czy kontrolowany posiada dokumenty potwierdzające ten stan,
- 6) czy są to zwierzęta odłowione przez posiadacza Zakładu na podstawie posiadanych umów na odławianie zwierząt podpisanych z gminami,
- 7) w zakresie odniesienia zapisów Regulaminu placówki przy ul. Kosodrzewiny do stanu faktycznego.

1.5.4.4. Jednocześnie organ II instancji zastrzegł, że wskazanego wyżej katalogu ustaleń, które mają być poczynione przez organ I instancji przy ponownym rozpatrywaniu sprawy nie należy traktować jako katalogu zamkniętego. Organ I instancji musi mieć bowiem na uwadze nieustannie treść art. 77 § 1 k.p.a., zgodnie z którym organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

1.5.4.5. WLW wskazał także, że PLW przy ponownym rozpatrywaniu sprawy powinien też odnieść się jednoznacznie do wniosku Stowarzyszenia o wszczęcie postępowania, gdyż postępowanie, pomimo tego wniosku PLW wszczął, jak wynika z akt sprawy, z urzędu.



1.6. W dniu 22 września 2015 r. PLW (po ponownym rozpatrzeniu sprawy) wydał decyzję nr 1/PIW-CHZ-420-1/2015, w której działając napo ar 105 § 1 k.p.a. w związku z art. 8 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, w której umorzył w całości postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu przeciwko Longinowi Siemińskiemu w sprawie wydania decyzji na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 2 cyt. wyżej ustawy.

1.6.1. W ramach toczącego się przez PLW postępowania administracyjnego w ramach ponownego rozpatrzenia sprawy, dnia 11 sierpnia 2015 r. w siedzibie firmy „HOTEL DLA ZWIERZĄT I PTACTWA DOMOWEGO LONGIN SIEMIŃSKI GABINET WETERYNARYJNY, SCHRONISKO, CENTRUM REHABILITACYJNO-SZKOLENIOWO-ADOPCYJNE”, przy ul. Kosodrzewiny 56 lok. 2 w Łodzi, przeprowadzona została kontrola działalności „HOTELU DLA ZWIERZĄT I PTACTWA DOMOWEGO LONGIN SIEMIŃSKI GABINETU WETERYNARYJNEGO, SCHRONISKA, CENTRUM REHABILITACYJNO-SZKOLENIOWO-ADOPCYJNEGO”, w celu ustalenia czy w/w działalność jest prowadzeniem działalności schroniskowej.

Kontrola przeprowadzona została w obecności Pana Longina Siemińskiego oraz Pana Krystiana Siemińskiego.

1.6.2. W wyniku kontroli PLW w Łodzi ustalił, co następuje:

Na terenie posesji przy ul. Kosodrzewiny 56 lok 2. w dalszym ciągu prowadzona jest przez Pana Longina Siemińskiego działalność gospodarcza pod nazwą: „HOTEL DLA ZWIERZĄT I PTACTWA DOMOWEGO LONGIN SIEMIŃSKI GABINET WETERYNARYJNY, SCHRONISKO, CENTRUM REHABILITACYJNO-SZKOLENIOWO-ADOPCYJNE” co jest zgodne z zapisem w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej.

Pod w/w firmą p. Longin Siemiński prowadzi następujące działalności:

- a) biuro firmy
- b) gabinet weterynaryjny
- c) Centrum Rehabilitacyjno-Szkoleniowo-Adopcyjne
- d) transport zwierząt.

Ad. a)



Biuro stanowi siedzibę jednoosobowej działalności gospodarczej Pana Longina Siemińskiego o nazwie własnej „HOTEL DLA ZWIERZĄT I PTACTWA DOMOWEGO LONGIN SIEMIŃSKI GABINET WETERYNARYJNY, SCHRONISKO, CENTRUM REHABILITACYJNO-SZKOLENIOWO-ADOPCYJNE”. W miejscu tym znajduje się niezbędna dokumentacja, która nie została przekazana do zewnętrznej firmy księgowej, umowy z gminami, protokoły kontroli.

Ad. b)

Gabinet Weterynaryjny - do gabinetu trafiają zwierzęta z interwencji organizacji społecznych, często odbierane właścicielom, którzy w niewłaściwy sposób sprawują nad nimi opiekę, zwierzęta osób prywatnych wymagające leczenia, zwierzęta bezdomne odłowione z terenów gmin w ramach realizacji zawartych z gminami umów, które wymagają niezbędnego leczenia i zabiegów profilaktycznych przed przewiezieniem do schroniska w Wojtyszkach. Różne podmioty zlecają Gabinetowi przy ul. Kosodrzewiny 56 zajęcie się zwierzętami, są to zarówno osoby prywatne i jednostki samorządu gminnego, organy państwowe np. Policja, a także organizacje społeczne zajmujące się ochroną zwierząt.

Cała infrastruktura obiektu jest przystosowana dla dużej ilości zwierząt (około 130-150 sztuk). Kierownik Gabinetu Weterynaryjnego decyduje o ilości zwierząt jakie może przyjąć w oparciu o dostępność wolnych miejsc na terenie gabinetu

Dodatkowo gabinet weterynaryjny od maja 2015 r. świadczy usługi całodobowo również z dojazdem do domu klienta.

Od początku roku 2015 na 6200 wizyt, które odbyły się w gabinecie weterynaryjnym 1100 przeprowadzono na zwierzętach należących do osób prywatnych oraz organizacji społecznych.

Na terenie placówki obowiązuje regulamin zatwierdzony przez Łódzką Izbę Lekarsko-Weterynaryjną

Ad. c)

Centrum Rehabilitacyjno-Szkoleniowo-Adopcyjne - działalność polega głównie na udzielaniu pomocy przez lekarzy i techników weterynaryjnych, zarówno zwierzętom jak i osobom, które chcą je



adoptować, prowadzona jest niezbędna rehabilitacja po zabiegach, usprawniająca zwierzę i przystosowująca je do życia w niekiedy zmienionych warunkach (psy i koty po operacjach ortopedycznych, złamaniach żuchwy, amputacjach kończyn). Młode zwierzęta oraz po traumatycznych przejściach poddawane są szkoleniom resocjalizacyjnym przystosowującym do życia w nowych warunkach.

Zwierzęta bezdomne przebywające w HOTELU DLA ZWIERZĄT I PTACTWA DOMOWEGO LONGIN SIEMIŃSKI GABINET WETERYNARYJNY, SCHRONISKO, CENTRUM REHABILITACYJNO - SZKOLENIOWO-ADOPCYJNE przy ul. Kosodrzewiny 56 lok. 2 w Łodzi przebywają pod powyższym adresem ze względu na działalność Gabinetu Weterynaryjnego, a następnie bezdomne zwierzęta są przewożone do schroniska w Wojtyszkach.

Ad. d)

Działalność związana z zarobkowym przewożeniem żywych zwierząt, wpisana do rejestru działalności nadzorowanej prowadzonego przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Łodzi. Wszystkie zwierzęta przebywające na posesji są pacjentami gabinetu weterynaryjnego mieszczącego się przy ul. Kosodrzewiny 56 lok. 2. Dla każdego zwierzęcia znajdującego się pod opieką gabinetu weterynaryjnego prowadzona jest książka leczenia. W dniu kontroli na terenie budynków gabinetu weterynaryjnego przebywało 116 psów i 17 kotów .

Na terenie posesji przy ul. Kosodrzewiny 56 lok. 2 znajdują się następujące pomieszczenia w których przetrzymywane są zwierzęta w ramach działalności gabinetu weterynaryjnego:

- 1) pomieszczenie dla kotów przed zabiegami sterylizacji i kastracji.
- 2) pomieszczenie oznaczone jako „Szpital”- pomieszczenie ogrzewane przeznaczone dla kotów wykazujących objawy chorób zakaźnych,
- 3) pomieszczenie oznaczone jako „Szpital II”- przeznaczone dla kotów po zabiegach sterylizacji i kastracji oraz innych zabiegach wykonywanych w gabinecie weterynaryjnym, ogrzewane.

Wszystkie pomieszczenia dla kotów utrzymane są w czystości i porządku, w każdym pomieszczeniu znajduje się oddzielny zestaw do sprzątania, w wejściach do pomieszczeń wyłożone są maty dezynfekcyjne nasączone roztworem sody oczyszczonej. Zwierzęta



zaopatrzone są w odpowiednią ilość pożywienia oraz wody, klatki kotów i kuwety utrzymane są w czystości.

4) Boksy zewnętrzne dla psów nowoprzybyłych- przeznaczone dla psów oczekujących na badanie w gabinecie weterynaryjnym. Boksy wyściełone słomą wyposażone w budy, zwierzęta mają stały dostęp do wody, umieszczanej w pojemnikach przytwierdzonych do podłoża w celu uniknięcia wylania wody.

5) Boksy zewnętrzne dla psów oczekujących na wyjazd do schroniska w Wojtyszkach, gm. Braszewice - w boksach tych znajdują się psy po leczeniu jak również po wykonaniu niezbędnych zabiegów profilaktycznych i chirurgicznych, skąd trafiają bezpośrednio do schroniska. Boksy wyściełone słomą wyposażone w budy, zwierzęta mają stały dostęp do wody, umieszczanej w pojemnikach przytwierdzonych do podłoża w celu uniknięcia wylania wody.

6) Boksy zewnętrzne przeznaczone dla psów oczekujących na zabiegi weterynaryjne. Boksy wyściełone słomą wyposażone w budy, zwierzęta mają stały dostęp do wody, umieszczanej w pojemnikach przytwierdzonych do podłoża w celu uniknięcia wylania wody.

7) Pomieszczenie oznaczone jako „Szpital B”- przeznaczone dla psów po zabiegach chirurgicznych, podłogi i ściany pomieszczenia gładkie, łatwo zmywalne, pomieszczenie skanalizowane

8) Pomieszczenie oznaczone jako „Szpital A”- składające się z trzech oddziałów:

9) oddział I - przeznaczony dla psów chorych na infekcje dróg oddechowych.

10) oddział II -- przeznaczony dla psów chorych na inne choroby - niezakaźne

11) oddział III - przeznaczony na leczenie szceniąt i odizolowanie ich od psów starszych, podłogi i ściany pomieszczenia gładkie, łatwo zmywalne, pomieszczenie skanalizowane.

12) Pomieszczenie do przechowywania i przygotowywania karmy - ściany i podłoga wykonane z materiału gładkiego i łatwo zmywalnego, czyste i suche. Pomieszczenie skanalizowane - w podłodze kratka ściekowa. Dodatki żywieniowe ustawione na drewnianych podestach.

13) Pomieszczenia gabinetów weterynaryjnych - na posesji przy ul. Kosodrzewiny 56 lok. 2 mieszczą się dwa gabinety weterynaryjne do przeprowadzania zabiegów leczniczych i chirurgicznych.

PLW w uzasadnieniu w.w. decyzji stwierdził ponadto, że czas przebywania zwierząt w gabinecie weterynaryjnym, jest niemożliwy do



określenia ze względu na to że każdorazowo o czasie pobytu zwierzęcia w gabinecie weterynaryjnym decyduje lekarz weterynarii. Jest to zależne od stanu zdrowia zwierzęcia, przebiegu rekonwalescencji i rehabilitacji.

PLW w uzasadniu stwierdził również, iż w dniu kontroli na terenie posesji przy ul. Kosodrzewiny 56 lok.2 nie było zwierząt przetrzymywanych w ramach tzw. hotelowania.

W dalszej kolejności PLW w uzasadnieniu stwierdził, że mając na uwadze charakter działalności prowadzonej przez Pana Longina Siemińskiego pod nazwą: „HOTEL DLA ZWIERZĄT I PTACTWA DOMOWEGO LONGIN SIEMIŃSKI GABINET WETERYNARYJNY, SCHRONISKO, CENTRUM REHABILITACYJNO - SZKOLENIOWO-ADOPCYJNE” mieszczącej się na posesji przy ul. Kosodrzewiny 56 lok.2 w Łodzi, a w szczególności fakt że zwierzęta bezdomne przebywające na terenie posesji przy ul. Kosodrzewiny 56 lok. 2 są pacjentami mieszczącego się pod w/w adresem gabinetu weterynaryjnego, skąd trafiają do schroniska w Wojtyszkach, gm. Brąszewice, w trakcie kontroli nie stwierdzono prowadzenia działalności schroniskowej na terenie posesji przy ul. Kosodrzewiny 56 lok. 2 w Łodzi.

1.6.3. Dalej PLW podniósł, że dnia 18 sierpnia 2015 r. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Łodzi skierował pismo do Łódzkiej Izby Lekarsko Weterynaryjnej z prośbą o udzielenie informacji czy w rejestrze Łódzkiej Izby Lekarsko Weterynaryjnej figuruje gabinet weterynaryjny należący do Pana Longina Siemińskiego, oraz w przypadku figurowania w rejestrze izby z prośbą o udostępnienie kopii regulaminu gabinetu weterynaryjnego wraz informacją o dacie wpisu do rejestru.

Dnia 21 sierpnia 2015 r. Do Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Łodzi wpłynęła odpowiedź z Łódzkiej Izby Lekarsko -Weterynaryjnej informująca, że gabinet weterynaryjny Pana Longina Siemińskiego widnieje w ewidencji zakładów leczniczych dla zwierząt Łódzkiej Izby Lekarsko -Weterynaryjnej od dnia 8 lipca 2010 r., kierownikiem gabinetu jest lek. wet. Kinga Zielonka -Siemińska. Przesłano również aktualny regulamin zakładu leczniczego dla zwierząt z dnia 1 września 2014 r.



1.6.4. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Łodzi w uzasadnieniu swojej decyzji z dnia 22 września 2015 r. zważył co następuje:

1.6.4.1. Art. 105 § 1 k.p.a. stanowi, że gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. W niniejszej sprawie postępowanie zostało wszczęte z urzędu na skutek żądania z art. 31 § 1, pkt 1 kpa Stowarzyszenia dotyczącego wydania decyzji z art. 8, ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt i zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt nakazującej wstrzymanie działalności prowadzonej przez p. Longina Siemińskiego w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny 56 lok. 2 pod nazwą Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego, która to działalność w ocenie Stowarzyszenia była w swej istocie prowadzeniem schroniska dla bezdomnych zwierząt.

1.6.4.2. Art. 8, ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt stanowi, że powiatowy lekarz weterynarii w przypadku stwierdzenia, że przy prowadzeniu działalności nadzorowanej, o której mowa w art. 1 pkt 1 lit. a-n oraz p, są naruszone wymagania weterynaryjne określone dla tej działalności, w zależności od zagrożenia stwarzanego dla zdrowia publicznego lub zdrowia zwierząt, wydaje decyzję nakazującą wstrzymanie działalności do czasu usunięcia uchybień.

W ocenie PLW, dla zastosowania tego przepisu przede wszystkim jest konieczne stwierdzenie, że dana działalność jest działalnością nadzorowaną z art. 1 pkt 1 lit. a- n, p. Ma to szczególne znaczenie w przedmiotowej sprawie, gdzie działalność schroniskowa miała być prowadzona przez p. L. Siemińskiego tak jak twierdziło Stowarzyszenie bez wymaganego pozwolenia i zgłoszenia powiatowemu lekarzowi weterynarii. Ustawa o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt nie zawiera definicji schroniska. Taką definicję legalną zawiera art. 4, pkt 25 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (tj. Dz.U. z 2013r., poz. 856 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem przez schronisko dla zwierząt rozumie się miejsce przeznaczone do opieki nad zwierzętami domowymi spełniające warunki określone w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2008 r. Nr 213, poz. 1342, z późn. zm.). Ustawa z dnia 11 marca 2004r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt nie



reguluje wprost warunków jakie musi spełniać schronisko. Takie warunki zostały określone w rozporządzeniu wykonawczym do tej ustawy tj. Rozporządzeniu MRiRW z dnia 23.06.2004r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (Dz.U. z 2004r., Nr 158, poz. 1657). Zgodnie z § 2 rozporządzenia w schronisku dla zwierząt wyodrębnia się pomieszczenia przeznaczone do:

- 1) wykonywania zabiegów leczniczych i chirurgicznych;
- 2) izolowania zwierząt chorych lub podejrzanych o chorobę;
- 3) utrzymywania zwierząt zdrowych, w tym osobne dla samców, samic, samic z oseskami, młodych oddzielonych od matek;
- 4) przechowywania produktów leczniczych weterynaryjnych i wyrobów medycznych;
- 5) przechowywania karmy;
- 6) przechowywania środków dezynfekcyjnych;
- 7) prac administracyjno-biurowych i przechowywania dokumentacji;
- 8) celów socjalnych,
- 9) wyodrębnione pomieszczenia lub boksy przeznaczone na kwarantannę;
- 10) pomieszczenie przeznaczone dla wydawania zwierząt ze schroniska;
- 11) wyodrębnione pomieszczenia lub boksy zapewniające separację zwierząt agresywnych.

W dalszej kolejności PLW wskazał, że zgodnie z § 3 schronisko wyposaża się w piec do spalania zwłok zwierząt lub chłodnię do czasowego przetrzymywania tych zwłok w przypadku przekazywania ich do zakładów prowadzących działalność w zakresie zbierania, przechowywania, operowania, przetwarzania, wykorzystywania lub usuwania ubocznych produktów zwierzęcych.

1.6.4.3. W ocenie PLW z przeprowadzonego postępowania dowodowego wynika, że miejsce prowadzenia działalności przez L. Siemińskiego w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny 56 lok. 2 nie spełnia wszystkich wymagań, jakie musi spełniać schronisko określonych w § 2 i 3 rozporządzenia. Brak jest pomieszczeń do utrzymywania zwierząt zdrowych, w tym osobne dla samców, samic, samic z oseskami, młodych oddzielonych od matek, wyodrębnionych





pomieszczeń lub boksów przeznaczonych na kwarantannę, pomieszczeń lub boksów zapewniających separację zwierząt agresywnych, pieca do spalania zwłok i chłodni do ich czasowego przetrzymywania.

1.6.4.4. W związku z powyższym, w ocenie PLW, poczynione ustalenia nie potwierdzają, że tak jak twierdzi Stowarzyszenie, p. Longin Siemiński prowadzi schronisko dla zwierząt w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny 56 lok. 2 pod nazwą Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego. Dlatego dalsze prowadzenie postępowania w celu sprawdzenia czy przy prowadzeniu działalności przez Pana Siemińskiego zostały uchybione warunki weterynaryjne dla prowadzenia schroniska i w celu wydania decyzji wstrzymującej tą działalność do czasu usunięcia uchybień jest bezprzedmiotowe.

## **2. Organ II instancji zważył, co następuje:**

2.1. Wniesione przez Stowarzyszenie zasługuje na uwzględnienie ze wszystkich przyczyn, o których mowa niżej.

2.2. W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że **uzasadnienie decyzji wydanej przez PLW nie odpowiada podstawowym wymaganiom wynikającym z przepisów k.p.a.**, a mianowicie w ocenie WLW nie zawiera wyczerpującego uzasadnienia faktycznego i prawnego, stosownie do art. 107 § 1 k.p.a. w tym kontekście wskazać należy, że stosownie do art. 107 § 3 k.p.a. uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

PLW wydając decyzję nie uczynił zadość ww. przepisom. Uzasadnienie decyzji PLW, poza stwierdzeniem faktów, nie wskazuje, które z faktów PLW uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej.

2.3. **Zupełnie niezrozumienie budzi też część uzasadnienia prawnego.** Skoro bowiem PLW, jako podstawy wydanej decyzji wskazał na art. 105 § 1 k.p.a. oraz art. 8 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, to powinien był odnieść się w uzasadnieniu do ww. przepisów. Natomiast w uzasadnieniu PLW odniósł się do przepisów



Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 23 VI 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (Dz. U. z 2004 r., nr 158, poz. 1657), które nie było wskazane jako podstawa prawna wydanej przez PLW decyzji. PLW nie wskazał w uzasadnieniu decyzji powodów uznania prowadzonego postępowania za bezprzedmiotowe.

2.4. W dalszej kolejności wskazać należy, na **brak spójności między rozstrzygnięciem decyzji i wskazanej w niej podstawami prawnymi, a uzasadnieniem decyzji**. PLW w uzasadnieniu decyzji stwierdza bowiem, że działalność prowadzona przez Longina Siemińskiego nie spełnia wszystkich wymagań określonych w przepisach § 2 i 3 cyt. wyżej Rozporządzenia, jakie musi spełniać schronisko, aby w dalszej części uzasadnienia wywieść z tak przyjętego założenia, że jest to podstawa do uznania, że Longin Siemiński nie prowadzi schroniska dla zwierząt. Budzi to pełne nierozumienie. Ocenie w przedmiotowej sprawie było bowiem poddane przede wszystkim to, czy działalność prowadzona przez Longina Siemińskiego nosi cechy schroniska, a sprawa tego czy spełnia wymagania wynikające z przepisów cyt. wyżej Rozporządzenia jest kwestią w tej sprawie drugorzędną, co nie oznacza, że bez żadnego znaczenia.

2.5. W dalszej kolejności wskazać należy, że WLW w decyzji z dnia 15 stycznia nr 3/ 2015, mocą której WLW uchylił w całości zaskarżoną decyzję PLW w Łodzi nr 1/PIW-CHZ-420-1/2014 z dnia 14 listopada 2014 r. i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji, wskazał organowi I instancji przekazując sprawę, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy, stosownie do dyspozycji art. 138 § 2 k.p.a.

W tym zakresie WLW wskazał, że PLW powinien był dokonać ustaleń:

- 1) jaka ilość zwierząt znajduje się w kontrolowanym Zakładzie,
- 2) jak długo zwierzęta przebywają w Zakładzie,
- 3) czyją własność zwierzęta te stanowią, czy ewentualnie są to zwierzęta bezdomne,
- 4) jaki jest stan zdrowia tych zwierząt - czy są to zwierzęta chore, czy też zdrowe, bądź też przetrzymywane są przez posiadacza Zakładu w ramach prowadzonej przez niego, zgodnie z nazwą działalności, rehabilitacji,
- 5) czy są to zwierzęta w ramach prowadzonego przez stronę „hotelu dla zwierząt”, a jeśli tak, to czy kontrolowany posiada dokumenty potwierdzające ten stan,



6) czy są to zwierzęta odłowione przez posiadacza Zakładu na podstawie posiadanych umów na odławianie zwierząt podpisanych z gminami,

7) w zakresie odniesienia zapisów Regulaminu placówki przy ul. Kosodrzewiny do stanu faktycznego.

Z uzasadnienia zaskarżonej decyzji PLW nie wynika, że PLW przy wydawaniu zaskarżonej decyzji wziął pod uwagę okoliczności, na które wskazał WLW uchylając wcześniejszą decyzję i przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia, co jest ewidentnym uchybieniem proceduralnym ze strony PLW.

Tym samym przyjąć należy, że przy wydawaniu decyzji PLW ponownie naruszył przepisy k.p.a., w tym art. 7 k.p.a., zgodnie z treścią którego w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli oraz art. 77 § 1 k.p.a., stosownie do treści którego organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

2.6. W świetle powyższego uznać należy, że przy wydawaniu decyzji przez PLW zostały też naruszone ogólne zasady postępowania administracyjnego, a mianowicie:

2.6.1. zasada zaufania obywateli do organów państwa wynikająca z przepisu art. 8 k.p.a., stosownie do treści którego organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej.

2.6.2. zasada przekonywania wynikająca z art. 11 k.p.a., zgodnie z którym organy administracji publicznej powinny wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi kierują się przy załatwieniu sprawy, aby w ten sposób w miarę możliwości doprowadzić do wykonania przez strony decyzji bez potrzeby stosowania środków przymusu.

2.7. Stosownie do art. 138 § 2 zdanie 1 k.p.a. organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. W ocenie WLW, co wykazano wyżej, nie budzi żadnych wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie decyzja została przez PLW wydana z



naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie.

2.8. Stosownie do treści art. 138 § 2 zdanie 2 k.p.a. organ II instancji przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy. Wypełniając dyspozycję ww. przepisu WLW, wskazuje ponownie, że przy ponownym rozpatrzeniu sprawy, mając na uwadze całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, PLW powinien wziąć pod uwagę następujące okoliczności:

- 1) liczbę zwierząt przebywających na ul. Kosodrzewiny 56 w Łodzi w miejscu działalności prowadzonej przez Pana Longina Siemińskiego,
- 2) czas przebywania zwierząt we wskazanym wyżej miejscu,
- 3) czyją własność stanowią zwierzęta przebywające w ww. miejscu,
- 4) dokumentowanie kwarantanny zwierząt pochodzących z odławiania (kwarantanna jest udokumentowana, pomimo braku wydzielonych pomieszczeń do jej realizowania),
- 5) czy zwierzęta odłowione zostały na podstawie umów zawartych przez Longina Siemińskiego z gminami,
- 6) posiadanie pomieszczeń - izolatek dla zwierząt, co nie jest przewidziane prawem dla gabinetów weterynaryjnych,
- 7) posiadanie wydzielonych pomieszczeń dla zwierząt zdrowych i chorych,
- 8) przetrzymywanie zwierząt w wydzielonych boksach z przegrodami i legowiskiem,
- 9) posiadanie wydzielonego pomieszczenia do przechowywania i przygotowania karmy dla zwierząt, co nie wchodzi w zakres wymagań dla gabinetów weterynaryjnych:
- 10) posiadanie wydzielonego pomieszczenia administracyjnego, co nie wchodzi w zakres wymagań dla gabinetów weterynaryjnych,
- 11) prowadzenie wykazu zwierząt znajdujących się w obiekcie, w postaci elektronicznej ewidencji, co nie jest wymagane dla gabinetów weterynaryjnych,
- 12) realizacja adopcji, co nie jest czynnością realizowaną w ramach prowadzenia gabinetu weterynaryjnego,
- 13) czipowanie zwierząt dostarczonych z odłowów, w ramach programów- zapobiegania bezdomności. Przed adopcją dane z czipu wprowadzane są do bazy danych. W przypadku gabinetów



weterynaryjnych czipowanie może być realizowane na życzenie posiadacza zwierzęcia lub może wynikać z indywidualnej umowy z gminą na tę czynność,

14) zapewnienie opieki weterynaryjnej - profilaktyki i leczenia (należy uwzględnić, czy pacjentami gabinetu są zwierzęta pochodzące z odłowów, czy też zwierzęta doprowadzane przez pobliskich mieszkańców,

15) lokalizacja drugiego (nowego) gabinetu weterynaryjnego w obrębie pawilonów z boksami dla zwierząt, co czyni gabinet niedostępnym dla osób z zewnątrz,

16) sterylizowanie i szczepienia zwierząt realizowane w ramach umów z gminami,

17) znaczenie postanowień regulaminu zakładu przy ul. Kosodrzewiny 56 w Łodzi, zwłaszcza pkt 8-15,

18) posiadanie na terenie podmiotu specjalistycznych samochodów do transportu zwierząt z przeszkoloną załogą,

19) umiejscowienie na ul. Kosodrzewiny 56 siedziby Stowarzyszenia Patrol Interwencyjny As, który do tego miejsca dostarcza zwierzęta z realizowanych interwencji,

20) fakt, że na ul. Kosodrzewiny dostarczane są zwierzęta z wyłapywania wynikającego z podpisanych z gminami umów. Nie są spełnione wymogi dla miejsca czasowego przetrzymywania zwierząt, gdyż przepisy Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt nie przewidują wykonywania żadnych czynności przy i na zwierzętach w miejscu czasowego ich przetrzymywania. Z miejsca czasowego przetrzymywania zwierzęta powinny być niezwłocznie przewiezione do schroniska, co wynika z § 6 ww. rozporządzenia, a w szczególności dotyczy to zwierząt wymagających pomocy weterynaryjnej.

2.9. WLW wskazuje też ponownie, że stosownie do art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 270 z późn. zm.), ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie ten sąd oraz organ, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania było przedmiotem zaskarżenia. W ocenie organu II instancji, rozpatrując



sprawę organ I instancji powinien wziąć pod wskazania zawarte w wyroku WSA w Łodzi z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie o sygn. akt II SA/Łd 841/12.

2.10. WLW wskazuje też ponownie, że PLW przy ponownym rozpatrzeniu sprawy powinien też odnieść się jednoznacznie do wniosku Stowarzyszenia o wszczęcie postępowania, gdyż postępowanie administracyjne PLW, pomimo wniosku Stowarzyszenia o jego wszczęcie, wszczął z urzędu.

**Ze względu na powyższe należało orzec jak w sentencji.**

### **POUCZENIE**

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi za pośrednictwem Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Łodzi w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.



ŁÓDZKI WOJEWÓDZKI  
LEKARZ WETERYNARII

*dr. n. wet. Roman Owecki*

#### Otrzymują:

1. Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, ul. 11 listopada 29, 28-300 Jędrzejów,
2. Longin Siemiński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego Longin Siemiński Gabinet Weterynaryjny, Schronisko, Centrum Rehabilitacyjno-Szkoleniowo-Adopcyjne ul. Kosodrzewiny 56 lok 2, 92-411 Łódź,
3. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Łodzi,
4. aa.



Wojewódzki Inspektorat Weterynarii ul. Proletariacka 2/6, 93-569 Łódź  
tel.: (42) 635-14-01, fax: (42) 630-16-68, e-mail: lodz.wiw@wetgiw.gov.pl, www.wiw.bip.lodz.pl