

## POSTANOWIENIE

Dnia 02 października 2015 roku

Sąd Rejonowy w Sieradzu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący :       SSR Marzena Światła

Protokolant :           osobiście

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Sieradzu Roberta Tkaczyńskiego  
po rozpoznaniu w sprawie Stowarzyszenia Obrony Zwierząt  
w przedmiocie rozpoznania zażalenia na postanowienie o zawieszeniu dochodzenia,  
na podstawie art. 437 § 1 kpk

### **postanawia**

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Sieradzu z dnia 31.03.2015 roku w sprawie 3 Ds. 1196/14.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem na podstawie art. 22 § 1 kpk zawieszono dochodzenie we wskazanej wyżej sprawie wobec zaistnienia długotrwałej przeszkody uniemożliwiającej prowadzenie postępowania, to jest wobec konieczności dokonania analizy dokumentacji odnoszącej się do liczby zwierząt przejętych od gmin w danym roku przez L. Siemińskiego do liczby zwierząt padłych, poddanych eutanazji, oddanych do utylizacji czy adoptowanych. Obszerność dokumentacji zarówno w wersji papierowej jak i elektronicznej sprawia, iż czas oczekiwania na wydawanie ekspertyzy będzie długotrwały, sięgający około 6 miesięcy.

W ustawowym terminie zażalenie na powyższe orzeczenie wywiodła organizacja społeczna Stowarzyszenie Obrona Zwierząt zarzucając obrazę przepisu postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 22 kpk poprzez uznanie, że zaistniała długotrwała przeszkoda uniemożliwiająca prowadzenie postępowania, podczas gdy z dość dużą precyzją znany jest termin sporządzenia analizy kryminalistycznej, wynosi on około 6 miesięcy. Dalej odniesienie wskazanego terminu do ogólnego czasu prowadzenia postępowania nie czyni zasadnym określenie go jako długotrwały. Nadto w ocenie skarżącego zawieszenie postępowania pozbawia prowadzącego je możliwości podejmowania skutecznych działań o charakterze poszukiwawczym czy dowodowym. Podobnie przesłanie akt do jednostki sporządzającej analizę kryminalistyczną nie stanowi przeszkody dla prowadzenia postępowania, w sytuacji gdy akta mogą zostać skopiowane.

**SĄD ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE :**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie. Niewątpliwie istniała konieczność wystąpienia o sporządzenie analizy kryminalistycznej w zakresie nakreślonym przez Prokuratora. Obszerność danych, ich forma zarówno papierowa (w tym zapiski ręczne) jak i elektroniczna sprawiają, że czas oczekiwania na wykonanie zestawień danych może być długotrwały, nie pozwalający na zakończenie dochodzenia w terminie przewidzianym postanowieniem o przedłużeniu dochodzenia. Istniała zatem długotrwała przeszkoda uniemożliwiająca prowadzenie postępowania, co było przesłanką zawieszenia postępowania (art. 22 § 1 kpk). Zważywszy, iż od dnia wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania do chwili obecnej upłynęło już 6 miesięcy należy oczekiwać, iż analiza kryminalistyczna jest już na pewnym etapie jej przygotowywania, a dochodzenie zostanie podjęte w możliwie najszybszym terminie gdy zajdą ku temu przesłanki. Nadto zawieszenie postępowania nie jest przeszkodą do zabezpieczenia dowodów dla dalszego postępowania, jest wręcz przeciwnie. Analiza akt sprawy wskazuje, że prowadzący postępowanie wystąpił w ramach pomocy prawnej o przesłuchanie świadków.

Z tych wszystkich względów orzeczono jak w sentencji.



SSR Marzena Świątła

Na

*[Handwritten signature]*

St. sekr. sekcji I St. sekcji I