

UDF13

DR-1446/15

RSD-843/15

3Ds. 602/15

KPP Sieradz....

nazwa jednostki Policji w której wydano postanowienie

POSTANOWIENIE O UMORZENIU DOCHODZENIA

na podstawie art. 322 k.p.k.,

sierz. szt. Magda Piaskowska
(stopień, imię i nazwisko)

3	0	1	0	2	0	1	5
---	---	---	---	---	---	---	---

d d m m i i i i

I. przeciwko: podejrzanemu Marcinowi Stańczykowi, o to, że w okresie zatrudnienia począwszy od 11.12.2009 roku na stanowisku starszego pielęgniarza w placówce „Hotel dla zwierząt i Ptactwa Domowego- Longin Siemiński” z siedzibą w Łodzi, woj. łódzkiego znęcał się nad zwierzętami tam przebywającymi w ten sposób, że nienależycie sprawował nad nimi opiekę oraz stosował wobec nich przemoc fizyczną polegającą na zadawaniu bólu fizycznego.

tj. o przestępstwo z art. 35 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt z dnia 21 sierpnia 1997 roku.

II. przeciwko: podejrzanemu Krzysztofowi Wróblewskiemu, o to że w okresie zatrudnienia począwszy od 13.10.2009 roku na stanowisku opiekuna zwierząt w placówce „Hotel dla zwierząt i Ptactwa Domowego- Longin Siemiński” z siedzibą w Łodzi, woj. łódzkiego znęcał się nad zwierzętami tam przebywającymi, w ten sposób, że nienależycie sprawował nad nimi opiekę oraz stosował wobec nich przemoc fizyczną polegającą na zadawaniu bólu fizycznego.

tj. o przestępstwo z art. 35 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt z dnia 21 sierpnia 1997 roku.

postanowiła
umorzyć dochodzenie

I. przeciwko: podejrzanemu Marcinowi Stańczykowi, o to, że w okresie zatrudnienia począwszy od 11.12.2009 roku na stanowisku starszego pielęgniarza w placówce „Hotel dla zwierząt i Ptactwa Domowego- Longin Siemiński” z siedzibą w Łodzi, woj. łódzkiego znęcał się nad zwierzętami tam przebywającymi w ten sposób, że nienależycie sprawował nad nimi opiekę oraz stosował wobec nich przemoc fizyczną polegającą na zadawaniu bólu fizycznego.

tj. o przestępstwo z art. 35 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt z dnia 21 sierpnia 1997 roku – wobec niepopelnienia przez podejrzanego zarzucanego mu czynu (na podstawie 322 § 1, 2 i 3 k.p.k.

II. przeciwko: podejrzanemu Krzysztofowi Wróblewskiemu, o to że w okresie zatrudnienia począwszy od 13.10.2009 roku na stanowisku opiekuna zwierząt w placówce „Hotel dla zwierząt i Ptactwa Domowego- Longin Siemiński” z siedzibą w Łodzi, woj. łódzkiego znęcał się nad zwierzętami tam przebywającymi, w ten sposób, że nienależycie sprawował nad nimi opiekę oraz stosował wobec nich przemoc fizyczną polegającą na zadawaniu bólu fizycznego.

tj. o przestępstwo z art. 35 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt z dnia 21 sierpnia 1997 roku. roku – wobec niepopelnienia przez podejrzanego zarzucanego mu czynu (na podstawie 322 § 1, 2 i 3 k.p.k.

Uzasadnienie

Komenda Powiatowa Policji w Sieradzu pod nadzorem Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Sieradzu prowadziła dochodzenie przeciwko Marcinowi Stańczykowi i Krzysztofowi Wróblewskiemu podejrzanym o to, że w okresie ich zatrudnienia w placówce „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego-Longin Siemiński” z siedzibą w Łodzi znęcali się nad zwierzętami tam przebywającymi, w ten sposób, że nienależycie sprawowali nad nimi opiekę oraz stosowali wobec nich przemoc fizyczną polegającą na zadawaniu bólu fizycznego.

W toku prowadzonego postępowania Marcinowi Stańczykowi oraz Krzysztofowi Wróblewskiemu przedstawiono zarzut popełnienia przestępstwa określonego w treści art. 35 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt z dnia 21 sierpnia 1997 roku.

Wymienieni nie przyznali się do zarzucanych im czynów, składali wyjaśnienia. Tak, też Marcin Stańczyk wyjaśnił, iż nie zgadza się z treścią zarzutu i nie przyznaje się do zarzucanego mu czynu. Podał iż, w placówce w Łodzi zatrudniony jest na stanowisku pielęgniarza od końca 2009 roku do chwili obecnej. Z jego udziałem nigdy nie miały miejsca sytuacje podczas, których znęcałby się nad przebywającymi tam zwierzętami. Jak też wyjaśnił swoje obowiązki wykonuje należycie i nigdy nie byłby w stanie wyrządzić krzywdy jakimkolwiek zwierzęciu.

Podobnie Krzysztof Wróblewski, składając wyjaśnienia nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, podał, iż nadal jest zatrudniony na stanowisku opiekuna zwierząt i swe obowiązki wykonuje należycie, nigdy nie znęcał się nad zwierzętami znajdującymi się pod jego opieką.

Analizując zebrany w sprawie materiał dowodowy zaznaczyć należy, iż zeznania świadków, które mówią o aktach przemocy wobec zwierząt będących pod opieką w/w podejrzanych nie są szczegółowe. Opierają się głównie na relacjach zasłyszanych, opiniach osób trzecich oraz ogólnie panującym przekonaniu o stosowaniu takich praktyk.

Nie można w tych przypadkach wyodrębnić zarówno konkretnych zdarzeń, a co za tym idzie osób, którym można byłoby je przypisać.

Mozna było jedynie wyodrębnić dwa zachowania podejrzanego Marcina Stańczyka, o których zeznaje jeden ze świadków.

Pierwszy z nich dotyczy umieszczenia psa rasy „Pudel” w boksie z dużymi psami co doprowadziło do jego zagryzienia. Drugie zdarzenie dotyczy sytuacji, w której w/w prowadząc psa na tzw. „dławiku” doprowadziłby do uduszenia się psa, poprzez zadziergnięcie na jego szyi metalowej linki. Według zeznań świadka do uduszenia psa nie doszło z uwagi na jego ingerencję.

Mając powyższe na uwadze, nie można jednoznacznie stwierdzić, że zachowanie Marcina Stańczyka miało na celu zadanie bólu fizycznego i cierpienia zwierzęciu.

Nie można też wykluczyć, że ocena sytuacji przez świadka była subiektywna i polegała na zasłyszanych opiniach o osobach zatrudnionych w w/w placówce.

W żadnym z w/w przypadków nie przedstawiono dostatecznych dowodów na zżecanie się przez w/w nad zwierzętami znajdującymi się pod ich opieką.

Z tych też względów postanowiono jak na wstępie.

PROKURATURA REJONOWA
ul. J. Piłsudskiego 4
98-200 SIERADZ
tel. 82 66 320 15 013 82 00 42

Magda Białogłaska
.....
(podpis palczyma)

3Ds. 602 /15

Robert Tkaczyński Prokurator Prokuratury Rejonowej
(imię i nazwisko prokuratora)

w Sieradzu

po zapoznaniu się w dniu

30 10 20 2 1
d d m m r r r

z aktami sprawy .DR-1446/15, RSID- 843/15

(numer sprawy w jednostce Policji)

na podstawie art. 325e § 2 k.p.k. * **zatwierdza** powyższe postanowienie o umorzeniu dochodzenia (dotyczy dochodzenia prowadzonego przeciwko osobie).

Prokurator
Prokuratury Rejonowej
w Sieradzu

Robert Tkaczyński

(pieczęć i podpis prokuratora)

Pouczenie:

Stronom procesowym, instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie oraz osobie wymienionej w art. 306 § 1a pkt 3 k.p.k. przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia pisemnego zażalenia na powyższe postanowienie do prokuratora właściwego do sprawowania nadzoru nad dochodzeniem. Jeżeli prokurator nie przychyli się do zażalenia, kieruje je do sądu (art. 306 § 1, art. 325e § 4, art. 465 § 2 k.p.k., art. 428 § 1 w zw. z art. 465 § 1 i 3 k.p.k.).

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę organowi prowadzącemu postępowanie przygotowawcze celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli organ prowadzący postępowanie przygotowawcze nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia lub o jego umorzeniu. W takim przypadku pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 k.p.k., może wnieść akt oskarżenia w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu. Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 k.p.k.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.).

Po uprawomocnieniu się postanowienia prokurator wyda decyzję w przedmiocie dowodów rzeczowych.