



Łódź 29 października 2015 roku

Naczelnny Sąd Administracyjny
za pośrednictwem
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi
Wydział II,
90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135

Skarżący: Longin Siemiński
reprezentowany przez radcę prawnego Przemysława Fiuka
ul. Sienkiewicza 39 m. 29 90-114 Łódź

II SA/Łd 559/15

SKARGA KASACYJNA

W imieniu Longina Siemińskiego w trybie art. 173 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 270 ze zm., zwanej dalej: PostAdmU), zaskarżam wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 22 września 2015 roku w całości i wnoszę o:

1. Zmianę zaskarżonego orzeczenia i oddalenie skargi Stowarzyszenia Obrona Zwierząt w Jędrzejowie
2. Obciążenie Stowarzyszenia kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Naczelnym Sądem Administracyjnym według norm przepisanych
3. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucam naruszenie:
 - a) przepisu postępowania w postaci art. 153 w związku z art. 190 Ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 30 sierpnia 2002 r. (Dz.U. Nr 153, poz. 1270) poprzez dokonanie przez Wojewódzki Sąd Administracyjny błędnej wykładni prawa zawartej w uzasadnieniu wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego i co za tym idzie umieszczenia w uzasadnieniu wyroku wadliwych wskazań dla organów

b) art. 11 a Ustawa o ochronie zwierząt z dnia 21 sierpnia 1997 r. (Dz.U. Nr 111, poz. 724) poprzez jego błędne zastosowanie to jest przyjęcie, że Gmina musi zadania własne realizować za pomocą schroniska umiejscowionego na swoim terenie

c) art. 9 ust 1 pkt 2 Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z dnia 13 września 1996 r. (Dz.U. Nr 132, poz. 622) poprzez błędną interpretację pojęcia obszaru działalności objętej zezwoleniem.

d) art. 6 Ustawy o swobodzie działalności gospodarczej z dnia 2 lipca 2004 r. (Dz.U. Nr 173, poz. 1807) poprzez pozbawione podstawy prawnej ograniczenie zasady wolności działalności gospodarczej.

4. Oświadczam, iż zrzekam się rozprawy.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia z dnia 22 września 2015 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi uchylił Decyzję SKO w Sieradzu z dnia 24 grudnia 2012 roku oraz poprzedzającą ją Decyzję Wójta Gminy Brąszewice z dnia 9 listopada 2012 roku. Skarżący nie zgadza się z orzeczeniem, a w szczególności z argumentacją przywołaną w uzasadnieniu orzeczenia.

Jak najbardziej zdając sobie sprawę z ram zakreślonych przez art 190 p.p.s.a. w ocenie Skarżącego Wojewódzki Sąd Administracyjny w sposób wadliwy zrozumiał i zastosował wykładnię prawa zawartą w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego. NSA w uzasadnieniu wyroku nie zawarł kategorycznego stwierdzenia, iż :””obszar działalności objętej zezwoleniem” to obszar zamykający się w granicach gminy, w której zadanie będzie realizowane”. Naczelny Sąd Administracyjny zwrócił przede wszystkim uwagę na braki w materiale dowodowym: ”Brak wyjaśnienia przez organ powyższych kwestii czyni co najmniej przedwczesnym stwierdzenie Sądu, jakie znalazło się w uzasadnieniu wyroku”. NSA wskazał, iż w postępowaniu nie zbadano faktycznych i prawnych podstaw, które pozwalają na przetrzymywanie w schronisku psów spoza gminy Brąszewice. W ocenie skarżącego da się zauważyć rozbieżność pomiędzy wskazaniem zawartym w wyroku NSA, a tymi skierowanymi do organów w zaskarżonym orzeczeniu. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2006-09-13, II FSK 1099/05 Opubl: Legalis: „*Naruszenie przez organ administracji publicznej art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz. 1270, ze zm.) w razie złożenia skargi powoduje konieczność uchylenia zaskarżonego aktu. Natomiast niezastosowanie się przez sąd do oceny prawnej przewidzianej w komentowanym przepisie jest naruszeniem prawa stanowiącym podstawę do wniesienia skargi kasacyjnej.*”

Okoliczności, na które zwracał w swoim uzasadnieniu uwagę NSA, w ocenie Skarżącego są bardzo łatwe do wykazania i takie czynności dowodowe winien Sąd wskazać organom jako konieczne do wykonania po uchyleniu dotychczasowych decyzji. Skarżący dysponuje umowami z Gminami, które zostały zawarte na podstawie przyjętych w gminach uchwał zawierających program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Ponadto w każdej Gminie uzyskuje stosowne zezwolenie na

Fiuk Lamperska
Kancelarie Radców Prawnych

Przemysław Fiuk
radca prawny

Katarzyna Lamperska
radca prawny

ul. Sienkiewicza 39 lok. 29
90-114 Łódź
tel.: 42 209 35 90, fax: 42 209 48 90
www.fiuklamperska-kancelarie.pl

NIP: 769 184 60 58
REGON: 59230883
e-mail: przemyslaw@fiuklamperska-kancelarie.pl
tel.: 605 640 860

NIP: 831-157-06-14
REGON: 10178341
e-mail: katarzyna@fiuklamperska-kancelarie.pl
tel.: 690 008 878

prorowadzenie działalności w zakresie odławiania zwierząt bezdomnych. Wiedzę na temat tych zezwoleń miał zarówno Wójt Gminy Brąszewice jak i Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Ponadto skarżący posiada zezwolenie powiatowego lekarza weterynarii w Łodzi na prowadzenie działalności nadzorowanej w zakresie transportu zwierząt. Żadna z kilkudziesięciu kontroli Inspekcji Weterynaryjnej, także prowadzone na szczeblu wojewódzkim oraz Głównego Lekarza Weterynarii nie uznała faktu przyjmowania psów spoza Gminy Brąszewice za złamanie prawa. Mało tego Powiatowi Lekarze Weterynarii z terenu całej Polski wyrażają zgodę na transport zwierząt pomiędzy schroniskiem skarżącego, a innymi schroniskami. Czyli organ sprawujący nadzór nad schroniskami nie widzi tu sprzeczności z prawem. Najwyższej Izba Kontroli nie dość, że nie dostrzegła żadnego naruszenia w tej praktyce to jeszcze jako jedynemu w województwie łódzkim schronisku, przyznała Wojtyszkom oceną pozytywną. W ocenie Skarżącego nawet jeżeli decyzje zasługiwały na uchylenie to Sąd winien w pierwszej kolejności wskazać organom administracji konieczność uzupełnienia materiału dowodowego, w którym Longin Siemiński mógłby wykazać podstawę prawną, która zezwala mu umieszczać w schronisku psy spoza terenu Gminy Brąszewice. W tym miejscu warto wskazać, iż zaskarżone orzeczenie, szczególnie w sferze uzasadnienia stoi w sprzeczności z Wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi - I Wydział Cywilny z 2013-10-18, I ACa 540/13 Opubl: www.orzeczenia.ms.gov.pl: „2. Nieracjonalnym jest argument, że przez obszar działalności objętej zezwoleniem (w zakresie prowadzenia schroniska) należy rozumieć obszar, z którego pochodzą zwierzęta przyjmowane do schroniska, tj. ten, na jakim zostały znalezione lub złapane, co z kolei wyznacza zbiór usługobiorców schroniska. Przy takiej interpretacji przepisów każda, nawet najmniejsza gmina w Polsce, na której ciąży obowiązek zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom, musiałaby posiadać na swoim terenie schronisko dla zwierząt, co praktycznie nie jest możliwe.” Argumentacja Sądu Apelacyjnego w tym zakresie jest logiczna i racjonalna. Ponadto jest spójna z ogólnopolską praktyką. Zarówno Samorządy jak i sprawujący bezpośredni nadzór nad schroniskami Powiatowi Lekarze Weterynarii uznają przyjmowanie do schronisk psów spoza obszaru jednej Gminy(oczywiście z zachowaniem odpowiednich przepisów) za praktykę zgodną z prawem. Gdyby uznać argumentację zawartą w zaskarżonym orzeczeniu za obowiązującą wykładnię prawa, z miejsca w Polsce musiałoby powstać kilkanaście tysięcy schronisk, a obecnie istniejące winny pozbyć się kilkudziesięciu tysięcy psów.

Poniżej Skarżący przedstawia swoją argumentację prawną na poparcie tezy, iż brak jest ograniczeń dla przyjmowania w schronisku zwierząt spoza terenu Gminy, na obszarze której schronisko ma siedzibę.

Schronisko jest to obiekt opisany w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt z dnia 23 czerwca 2004 r. (Dz.U. Nr 158, poz. 1657), jako akt prawa najbardziej szczegółowo opisujący wymagania dla tej działalności nadzorowanej, nie zawiera ograniczeń w zakresie terytorialnego pochodzenia psów przebywających w schronisku. Jeżeli wolą ustawodawcy byłoby takie zawarcie takiego ograniczenia zawarłby je właśnie

Fiuk Lamperska
Kancelarie Radców Prawnych

Przemysław Fiuk
radca prawny

Katarzyna Lamperska
radca prawny

ul. Siemkiewicza 39 lok. 29
90-114 Łódź
tel.: 42 209 35 90, fax: 42 209 48 90
www.fiuklamperska-kancelarie.pl

NIP: 769 184 60 38
REGON: 592308883
e-mail: przemyslaw@fiuklamperska-kancelarie.pl
tel.: 605 640 860

NIP: 831 457 06 14
REGON: 101785141
e-mail: katarzyna@fiuklamperska-kancelarie.pl
tel.: 690 008 878

tam. Pojęciem schroniska operuje także ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Ochrona przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenie schroniska to dwie różne od siebie działalności, niezależne od siebie i prowadzone w oparciu o odrębne zezwolenia. Zezwoleń takich w drodze decyzji administracyjnej, na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 3 i 4 oraz 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 391), udziela odpowiednio wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce prowadzenia usługi. Stosownie do wskazanych powyżej przepisów w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, w tym wyłapywania bezdomnych zwierząt zezwolenie dotyczy obszaru objętego właściwością terytorialną organu administracji udzielającego zezwolenia.

W ramach przeciwdziałania bezdomności zwierząt skarżący prowadzi działalność, taką jak odławianie, transport, leczenie, szczepienie i sterylizacja - prowadzona w oparciu o uchwały właściwych terytorialnie gmin wydanych na podstawie art. 11a ustawy o ochronie zwierząt, zezwoleń wydawanych na podstawie art. 7 ust pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz decyzji właściwych miejscowo Powiatowych Lekarzy Weterynarii. Decyzja oparta na art. 7 ust 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, dotyczy ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, a nie samego prowadzenia schroniska, o którym mówi art. 7 ust 1 pkt 4 w/w ustawy. W swoich wystąpieniach Towarzystwo celowo zamiennie używa pojęć prowadzenia schroniska i ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, chociaż zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach są to różne rodzaje działalności ujęte w oddzielnych jednostkach redakcyjnych ustawy, wymagające różnych zezwoleń wydanych przez właściwe miejscowo jednostki samorządu terytorialnego. Brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych do łączenia miejsca pochodzenia zwierząt z zakresem zezwolenia wydanego na działanie schroniska. Jest to zupełnie dowolna argumentacja Stowarzyszenia pozbawiona nie tylko podstawy prawnej, ale także sprzeczne z celowościową wykładnią przepisów i zdrowym rozsądkiem. Idąc tropem myślenia skarżącej, nawet mała gmina musiałaby wybudować u siebie schronisko dla kilku psów, gdyż nie mogłaby zawrzeć umowy z podmiotem prowadzącym schronisko na terenie innej gminy. Podejście takie byłoby zupełnie nieekonomiczne, a także sprawiałoby, iż schroniska działały by bez nadzoru, gdyż nie sposób sobie wyobrazić aby Powiatowy Lekarz Weterynarii był w stanie nadzorować kilkadziesiąt schronisk rozsianych po całym terenie powiatu. Biorąc pod uwagę, iż schronisko bez względu na swoją wielkość musiałoby spełniać wszystkie wymogi z Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt w małej gminie koszt utrzymania jednego psa byłby niesamowicie wysoki, a spełnienie wszystkich wymagań często po prostu niemożliwe. Wyłapywanie bezdomnych zwierząt odbywa się na podstawie Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt z dnia 26 sierpnia 1998 r. (Dz.U. Nr 116, poz. 753). Rozporządzenie to wielokrotnie wspomina o obowiązku umieszczenia zwierzęcia w schronisku, jednak podobnie jak wszystkie w/w akty prawne nie zawiera obowiązku umieszczenia psa w schronisku na terenie Gminy gdzie został odłowiony. Ograniczenie działalności schroniska do przyjmowania psów jedynie z

Fiuk Lamperska
Kancelarie Radców Prawnych

Przemysław Fiuk
radca prawny

Katarzyna Lamperska
radca prawny

ul. Świerkowiec 39 lok. 29
96-114 Łódź
tel.: 42 209 35 90, fax: 42 209 48 90
www.fiuklamperska-kancelarie.pl

NIP: 769-184-60-38
REGON: 592308883
e-mail: przemyslaw@fiuklamperska-kancelarie.pl
tel.: 605 640 860

NIP: 831 17-06-11
REGON: 141785141
e-mail: katarzynaf@fiuklamperska-kancelarie.pl
tel.: 690 008 878

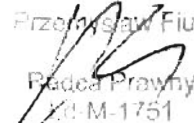
terenu danej Gminy jest nie tylko pozbawione podstawy prawnej, ale także ogranicza swobodę działalności gospodarczej. Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podlaskiego z 2012-10-23, NK-II.4131.208.2012.DM Opubl: Dziennik Urzędowy Województwa Podlaskiego rok 2012, poz. 3059 :*"Rada gminy nie ma ustawowych podstaw do uchwalania zapisu, zgodnie z którym stacją zlewną gotową do odbioru nieczystości ciekłych jest wyłącznie ta zlokalizowana przy oczyszczalni ścieków na ich terenie."*

Na marginesie warto zaznaczyć, iż podobnej argumentacji Stowarzyszenie używało w procesie jaki toczył się przez Sądem Okręgowym w Sieradzu pod sygn: I C 247/12 o unieważnienie umowy pomiędzy Uczestnikiem, a gminą Łask. Sąd nie podzielił zdania Skarżącej i powództwo oddalił, wyrok ten został utrzymany w mocy przez Sąd Apelacyjny w Łodzi wyrokiem z dnia 18 października 2013 roku I Aca 540/13. Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 17 września 2014 roku w sprawie II CSK 105/14 odmówił przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej Stowarzyszenia.

W związku z powyższym popieram skargę i wnoszę jak na wstępie.

Załączam:

1. Dwa odpisy skargi
2. Pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową

Przemysław Fiuk

Radca Prawny
KRM-1751

Fiuk Lamperska
Kancelarie Radców Prawnych

ul. Stenkiwicza 39 lok. 29
90-114 Łódź
tel. 42 209 45 90, fax: 42 209 48 90
www.fiuklamperska-kancelarie.pl

Przemysław Fiuk
radca prawny

NIP: 769 184 60 38
REGON: 592308883
e-mail: przemyslaw@fiuklamperska-kancelarie.pl
tel.: 605 640 860

Katarzyna Lamperska
radca prawny

NIP: 831-157-06-14
REGON: 101785041
e-mail: katarzynaa@fiuklamperska-kancelarie.pl
tel.: 690 008 878