

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lipca 2013r.

Sąd Rejonowy w Kielcach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Dorota Baran

Protokolant: st.sek.sąd. Katarzyna Śliwa

przy udziale Prokuratora Prok.Rej. Kielce - Wschód w Kielcach – Katarzyny Kasowskiej-Pedrycz

po rozpoznaniu zażalenia Stowarzyszenia Obrony Zwierząt w Jędrzejowie na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej Kielce-Wschód w Kielcach z dnia 29.12.2012r. w sprawie 4Ds 522/12 o umorzeniu śledztwa
na podstawie art. 430 § 1kpk w zw. z art.429§1kpk

postanawia:

pozostawić bez rozpoznania zażalenie Stowarzyszenia Obrony Zwierząt w Jędrzejowie na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej Kielce-Wschód w Kielcach z dnia 29.12.2012r. w sprawie 4Ds 522/12 o umorzeniu śledztwa .

SSR Dorota Baran

No-oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

Sekretarz



Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 29.06.2012r. prokurator Prok. Rej. Kielce- Wschód w Kielcach umorzył śledztwo w sprawie :

I. niedopełnienia obowiązków przez lekarzy weterynarii w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach w okresie od 1.01.2006r do 31.10.2010r w Kielcach poprzez nienależyte sprawowanie opieki weterynaryjnej i znęcanie się nad znajdującymi się w schronisku zwierzętami poprzez utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach bytowania, czym działali na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 1kk i art. 35 ust.1 ustawy z dnia 21.08.1997r. o ochronie zwierząt w związku z art. 6 ust.2 pkt 10 ustawy o ochronie zwierząt w brzmieniu tej ustawy przed nowelizacją z dnia 16.09.2011r. w związku z art.4 §1kk, w związku z art. 11 § 2kk – wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego,

II . niedopełnienia obowiązków przez Prezydenta Miasta Kielce i Urzędników Miasta Kielce w okresie od 2002r. do października 2010r daty bliżej nie ustalonej w Kielcach w zakresie wydanych decyzji dotyczących funkcjonowania Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach, czym nie zapewnili bezdomnym zwierzętom z terenu miasta Kielce opieki i znęcali się nad zwierzętami poprzez utrzymywanie ich w niewłaściwych warunkach bytowania, czym działano na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 1kk i art. 35 ust.1 ustawy z dnia 21.08.1997r. o ochronie zwierząt w związku z art. 6 ust.2 pkt 10 ustawy o ochronie zwierząt w brzmieniu tej ustawy przed nowelizacją z dnia 16.09.2011r. w związku z art. 4 § 1 kk, w związku z art. 11 § 2kk – wobec stwierdzenia ,że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego,

III. niedopełnienia obowiązków w okresie od dnia 1.01.2006r. do dnia 31 10. 2010r. w Kielcach przez Prezesa Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp z O.O. i podległych mu pracowników odpowiedzialnych za Ochronę Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w zakresie podejmowanych decyzji dotyczących funkcjonowania schroniska i znęcania się nad zwierzętami poprzez utrzymywanie ich w niewłaściwych warunkach bytowania, czym działano na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 1kk i art 35 ust.1 ustawy z dnia 21.08.1997r. o ochronie zwierząt w związku z art. 6 ust.2 pkt 10 ustawy o ochronie zwierząt w brzmieniu tej ustawy przed nowelizacją z dnia 16.09.2011r. w związku z art. 4 §1 kk, w związku z art. 11 § 2kk – wobec stwierdzenia ,że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

Na postanowienie to w dniu 14.01.2013r. zażalenie złożyło Stowarzyszenie Obrona Zwierząt w Jędrzejowie . Skarżący nie wskazał konkretnych zarzutów, powołał się na zarzuty zawarte w zażaleniu z dnia 16.07.2012r. oraz w piśmie uzupełniającym to zażalenie. . W uzasadnieniu zażalenia skarżący wskazał , że prokurator nie wykonał poleceń Sądu zawartych w uzasadnieniu postanowienia z dnia 25.05.2012r. w sprawie II Kp 147/12 przez to, że zaniechał badania, kto decydował o ilości zwierząt przyjmowanych do Schroniska, kto decydował o poziomie finansowania Schroniska, jak kształtowała się struktura kosztów Schroniska. Podniósł także, że prokurator bez należytej wnikliwości ocenił , że w zakresie decyzji Prezydenta Miasta Kielce z dnia 3.13.2012r. brak jest podstaw do kwestionowania legalności działań Prezydenta Miasta, podległych mu urzędników oraz osób odpowiedzialnych za podejmowanie decyzji w PUK. Wskazał także, że prokurator nierzetelnie interpretuje zebrany materiał dowodowy, co powoduje całkowite pominięcie wiodącej roli PUK oraz Urzędników Gminy Miasta Kielce w kształtowaniu warunków utrzymywania zwierząt w Schronisku. Skarżący wskazał również, że

nie jest zasadny pogląd prokuratora, iż lekarze pracujący w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt nie byli funkcjonariuszami publicznymi.

W oparciu o te argumenty skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy prokuratorowi celem prowadzenia dalszego postępowania przygotowawczego.

Sąd zważył co następuje:

Przed przystąpieniem do rozpoznania zarzutów zażalenia Stowarzyszenia Obrony Zwierząt w Jędrzejowie w pierwszej kolejności należy rozważyć charakter decyzji prokuratora z dnia 29.12.2012r. pod kątem jej znaczenia prawnego. Rozstrzygnięcie bowiem o charakterze tej decyzji ma bowiem bezpośredni wpływ na treść decyzji w przedmiotowej sprawie.

Aby rozstrzygnąć ten problem należy chronologicznie najpierw omówić charakter prawny decyzji prokuratora z dnia 30.12.2011r. w sprawie 4 Ds 425/11. Wskazać bowiem należy, że postanowienie to prokurator wydał ze znacznym przekroczeniem 30-dniowego terminu - zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa przez lekarzy weterynarii zostało złożone przez Stowarzyszenie Obrony Zwierząt w Jędrzejowie już w dniu 25.10.2010r. , zaś w dniu 17.11.2010r. zawiadomienie to uzupełnione zostało o zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa przez Urzędników Miasta Kielce. Na podstawie art. 305 § 1 kpk niezwłocznie po otrzymaniu zawiadomienia o przestępstwie organ powołany do prowadzenia postępowania przygotowawczego obowiązany jest wydać postanowienie o wszczęciu lub odmowie wszczęcia śledztwa. Przed wydaniem tej decyzji zgodnie z art. 307 § 1 kpk organ ten może żądać uzupełnienia danych zawartych w zawiadomieniu lub sprawdzenia faktów w

tym zakresie. Nie mogą jednak czynności sprawdzające przerodzić się w czynności procesowe, ponieważ służą one tylko zapobieganiu postępowań zbędnych. Tymczasem prokurator przeprowadził wiele czynności procesowych o charakterze dowodowym, w tym przesłuchania świadków. W takich okolicznościach uwzględniając rodzaj i zakres podjętych czynności dowodowych przyjąć należy, że prokurator przeprowadził te czynności w pełnym zakresie zawiadomień złożonych przez Stowarzyszenie Obrona Zwierząt w Jędrzejowie. Zatem przyjąć należy że postępowanie przygotowawcze o czyn z art. 231 § 1kk winno toczyć się w formie śledztwa, a nie dochodzenia. W tej sytuacji procesowej prokurator kierując akt oskarżenia przeciwko Grażynie Kchier w sprawie 2 Ds 1264/10 i nie znajdując podstaw do przedstawienia zarzutów i oskarżenia innych osób, winien wszczęte już postępowanie umorzyć, a nie wyłączyć materiały w sprawie uprzednio dołączonych zawiadomień o popełnieniu przestępstw złożonych przez Stowarzyszenie Obrona Zwierząt w Jędrzejowie i dopiero w dniu 30.12.2012r. wydać postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie. W takiej sytuacji Sąd Rejonowy uznaje, że postanowienie prokuratora Prok. Rej. Kielce – Wschód w Kielcach o odmowie wszczęcia śledztwa z dnia 30.12.2012r. w sprawie 4 Ds 425/11 stanowi w istocie postanowienie o umorzeniu śledztwa. Wobec uznania przedmiotowego postanowienia jako postanowienia o umorzeniu śledztwa, które następnie zostało zaskarżone przez pokrzywdzonego, uchylone przez Sąd Rejonowy w sprawie II Kp 147/12 i następnie wydania dwóch postanowień o umorzeniu śledztwa powstaje problem oceny, czy prokuratorowi przysługiwało uprawnienie do przychylenia się do zażalenia Stowarzyszenia Obrony Zwierząt w Jędrzejowie złożonego na postanowienie z dnia 29.06.2012r. w sprawie Ds 213/12. Ma to istotne znaczenie dla oceny, które z wydanych postanowień przez prokuratora jest postanowieniem powtórnym, o którym mowa w art. 55 § 1kpk.

Wobec uznania, że postanowienie z dnia 30.12.2011r. w sprawie 4Ds 425/11 było postanowieniem o umorzeniu, wskazać należy, że prokurator błędnie wydał postanowienie o przychyleniu się do zażalenia pokrzywdzonego wniesionego na postanowienie z dnia 29.06.2012r. Zgodnie bowiem z art. 330 §1 kpk jeżeli prokurator nadal nie znajduje podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wydaje ponownie postanowienie o umorzeniu postępowania, na które nie przysługuje zażalenie, a jedynie pokrzywdzony w terminie miesiąca od zawiadomienia go o postanowieniu może wnieść subsydiarny akt oskarżenia. Tego nie uczyniono w tej sprawie. Po wniesieniu zażalenia przez Stowarzyszenie Obrony Zwierząt w Jędrzejowie na postanowienie z dnia 29.06.2012r. prokurator w oparciu o art. 327§1 kpk zlecił przeprowadzenie czynności w zakresie argumentów podniesionych w zażaleniu i w piśmie stanowiącym jego uzupełnienie. W wyniku tych czynności prokurator na podstawie art. 463 §1kpk i art.465 §1 kpk uwzględnił zażalenie i wpisał sprawę pod nowy numer. Powyższa decyzja prokuratora z dnia 27.12.2012r. spowodowała uchylenie postanowienia z dnia 29.06.2012r., a zatem utraciło ono byt prawny.

W ocenie Sądu była to decyzja błędna. Prowadzone w okresie pomiędzy dniem 29.06.2012r. a dniem 27.12.2012r. czynności procesowe mogły mieć swoje uzasadnienie i oparcie w decyzji o podjęciu na nowo umorzonego postępowania na podstawie art. 327 § 1 i 3kpk. W tej sytuacji ponownym postanowieniem o umorzeniu, o którym mowa w art. 330 § 2 kpk jest postanowienie z dnia 29.12.2012r. w sprawie 4Ds 522/12. Odrębną kwestią pozostaje prawidłowość doręczenia postanowienia z dnia 29.12.2012r. i pouczeń skierowanych do pokrzywdzonego. Z akt sprawy wynika, iż do postanowienia dołączono pouczenie ogólne o możliwości zaskarżenia go do Sądu, które to pouczenie nie ma zastosowania w tej konkretnej sytuacji. Każde bowiem pouczenie o uprawnieniach stron w związku z wydaniem określonej decyzji procesowej powinno być dostosowane do konkretnej sytuacji i wyraźnie wskazywać sposób

postąpienia w danym przypadku. Wskazać należy, że niezależnie od błędnego pouczenia, pokrzywdzony prawidłowo odczytał treść postanowienia z dnia 29.12.2012r. i prawidłowo odczytał jego charakter prawny bowiem wniósł substydiany akt oskarżenia i w tym zakresie toczy się postępowanie w sprawie II K 98/13 Sądu Rejonowego w Kielcach.

Mając na uwadze podniesione powyżej okoliczności Sąd Rejonowy przyjmuje, że z uwagi na to, że postanowienie z dnia 29.12.2012r. w sprawie 4Ds 522/12 jest ponownym postanowieniem o umorzeniu, o którym mowa w art. 330 § 2 kpk. W takich okolicznościach zażalenie na to postanowienie nie przysługuje.

Na marginesie wskazać należy, że Stowarzyszenie Obrona Zwierząt w Jędrzejowie w przedmiotowej sprawie jest pokrzywdzonym w rozumieniu art. 49 § 1 kpk, bowiem przyjęta przez prokuratora kwalifikacja prawna czynów i powołanie art. 35 ust.1 ustawy o ochronie zwierząt determinuje nadanie uprawnień pokrzywdzonego Stowarzyszeniu Obrona Zwierząt w Jędrzejowie.

Mając na uwadze podniesione powyżej okoliczności należało zażalenie Stowarzyszenia Obrony Zwierząt w Jędrzejowie uznać za niedopuszczalne z mocy ustawy i na podstawie art.430§1 kpk w zw. z art. 429§1 kpk pozostawić je bez rozpoznania.

SSR Dorota Baran

Na oryginał właściwe podpisy
Za zgodność

Sekretarz

