

Sygn. akt II Kp 94/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 października 2013 roku

Sąd Rejonowy w Kielcach Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Wojewodzie - Wojtyna

Protokolant: sekr. sąd. Agnieszka Soja

na posiedzeniu w dniu 30 października 2013 roku,

po rozpoznaniu zażalenia Prokuratora Prokuratury Rejonowej Kielce-Wschód w Kielcach na postanowienie Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 8 lipca 2013 roku o pozostawieniu bez rozpoznania zażalenia Stowarzyszenia Ochrona Zwierząt w Jędrzejowie na postanowienie o umorzeniu śledztwa z dnia 29 grudnia 2012 roku,  
na podstawie art. 430 § 2 k.p.k. i art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia:

zażalenie uwzględnić i uchylić zaskarżone postanowienie, przekazując sprawę do merytorycznego rozpoznania.

### Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 8 lipca 2013 roku Sąd Rejonowy w Kielcach pozostawił bez rozpoznania zażalenie wniesione przez Stowarzyszenie Ochrona Zwierząt w Jędrzejowie na postanowienie prokuratora Prok. Rej. Kielce- Wschód w Kielcach z dnia 29 grudnia 2012r. umarzające śledztwo wobec sprawie :

I. niedopełnienia obowiązków przez lekarzy weterynarii w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach w okresie od 1.01.2006r do 31.10.2010r w Kielcach poprzez nienależyte sprawowanie opieki weterynaryjnej i znęcanie się nad znajdującymi się w schronisku zwierzętami poprzez utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach bytowania, czym działali na szkodę interesu publicznego tj. o przestępstwo z art. 231 § lkk i art. 35 ust.1 ustawy z dnia 21.08.1997r. o ochronie zwierząt w związku z art. 6 ust.2 pkt 10 ustawy o ochronie zwierząt w brzmieniu tej ustawy przed nowelizacją z dnia 16.09.201r. w związku z art.4 § 1 kk, w związku z art. 11 § 2kk - wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego,

II. niedopełnienia obowiązków przez Prezydenta Miasta Kielce i Urzędników Miasta Kielce w okresie od 2002r. do października 2010r. daty bliżej nie ustalonej w Kielcach w zakresie wydanych decyzji dotyczących funkcjonowania Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach, czym nie zapewnili bezdomnym zwierzętom z terenu miasta Kielce opieki i znęcali się nad zwierzętami poprzez utrzymywanie ich w niewłaściwych warunkach bytowania, czym działano na szkodę interesu publicznego tj. o przestępstwo z art. 231 § 1 kk i art. 35 ust.1 ustawy z dnia 21.08.1997r. o ochronie zwierząt w związku z art. 6 ust.2 pkt 10 ustawy o ochronie zwierząt w brzmieniu tej ustawy przed nowelizacją z dnia 16.09.2011r. w związku z art. 4 § 1 kk, w związku z art. 11 § 2kk - wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego,

III. niedopełnienia obowiązków w okresie od dnia 1.01.2006r. do dnia 31.10.2010r. w Kielcach przez Prezesa Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp z o.o. i podległych mu pracowników odpowiedzialnych za Ochronę Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w zakresie podejmowanych decyzji dotyczących funkcjonowania schroniska i znęcania się nad zwierzętami poprzez utrzymywanie ich w niewłaściwych warunkach bytowania, czym działano na szkodę interesu publicznego tj. o przestępstwo z art. 231 § 1 kk i art. 35 ust.1 ustawy z dnia 21.08.1997r. o ochronie zwierząt w związku z art. 6 ust.2 pkt 10 ustawy o ochronie zwierząt w brzmieniu tej ustawy przed nowelizacją z dnia 16.09.2011r. w związku z art. 4 § 1 kk, w związku z art. 11 § 2kk - wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że zażalenie nie podlegało rozpoznaniu, albowiem było ono niedopuszczalne z mocy prawa. Argumentując tę decyzję Sąd stwierdził, że postanowienie prokuratora z dnia 30.12.2011r. w sprawie 4 Ds. 425/11 o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego, które zostało wydane ze znacznym przekroczeniem 30-dniowego terminu (zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa przez lekarzy weterynarii zostało złożone przez Stowarzyszenie Obrony Zwierząt w Jędrzejowie już w dniu 25.10.2010r) i po złożonym przez Urzędników Miasta Kielce w dniu 17.11.2010r. zawiadomieniu o popełnieniu przestępstwa w tej samej sprawie, jest w istocie postanowieniem o umorzeniu śledztwa, które zostało zaskarżone przez pokrzywdzonego i uchylone przez Sąd w sprawie II Kp 147/12. Następnie Sąd zaprezentował stanowisko, że prokurator błędnie wydał postanowienie o uwzględnieniu zażalenia pokrzywdzonego na postanowienie prokuratora z dnia 29 czerwca 2012 roku w sprawie 4 Ds. 213/12 i wpisaniu sprawy pod nową sygnaturę, co spowodowało uchylenie tego postanowienia. Ostatecznie Sąd skonkludował, że czynności prowadzone przez prokuratora w okresie od 29 czerwca 2012

roku do 27 grudnia 2012 roku winny być prowadzone po podjęciu na nowo umorzonego postępowania i w tej sytuacji postanowienie z dnia 29 grudnia 2012 roku w sprawie 4 Ds. 522/12 jest ponownym postanowieniem o umorzeniu, o którym mowa w art. 330 § 2kpk.

Na powyższe postanowienie Sądu z dnia 8 lipca 2013 roku zażalenie w ustawowym terminie złożył prokurator Prokuratury Rejonowej Kielce – Wschód w Kielcach wskazując, że podstawą do prowadzenia postępowania w niniejszej sprawie było postanowienie z 30 grudnia 2011 roku o wyłączeniu materiałów do odrębnego postępowania ze sprawy 2 Ds. 1264/10, które nie obejmowało postanowienia o wszczęciu dochodzenia dając tym samym możliwość zakończenia postępowania postanowieniem o odmowie wszczęcia postępowania, co też uczyniono. W sprawie opartej na wyłączonych materiałach j.w. nie przeprowadzono czynności dowodowych a termin z art. 305 § 1 kpk ma charakter instrukcyjny. Stąd, zdaniem skarżącego, postanowienie z 30 grudnia 2011 roku, podjęte przez prokuratora w ramach jego uprawnień jako postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania jest takowym i w żaden sposób nie stanowi decyzji o umorzeniu śledztwa. Co do uwzględnienia przez prokuratora zażalenia na postanowienie z dnia 29 czerwca 2012 roku w sprawie 4 Ds. 213/12 skarżący podniósł, że obowiązujące przepisy dawały prokuratorowi możliwość podjęcia takiej decyzji i wpisania sprawy pod nowy numer 4 Ds. 522/12 a następnie podjęcia czynności procesowych, które ostatecznie doprowadziły do wydania w dniu 29 grudnia 2012 roku postanowienia o umorzeniu śledztwa. Postanowienie to, zdanie skarżącego, nie jest ponownym postanowieniem o umorzeniu, o którym mowa w art. 330 § 2kpk a w związku z tym pokrzywdzonemu przysługuje na nie zażalenie, które sąd winien merytorycznie rozpoznać.

#### **Sąd zważył, co następuje:**

Postanowienie Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 8 lipca 2013 roku o pozostawieniu bez rozpoznania zażalenia Stowarzyszenia Obrony Zwierząt w Jędrzejowie na postanowienie o umorzeniu śledztwa dotyczącego popełnienia przestępstw z art. 231 § 1 k.k. nie jest trafne, w związku z tym zażalenie musiało zostać uwzględnione.

Zgodnie z przepisem art. 430 § 1 k.p.k., sąd odwoławczy pozostawia bez rozpoznania przyjęty środek odwoławczy, jeżeli zachodzą okoliczności określone w art. 429 § 1 k.p.k., który to z kolei przepis stanowi, że prezes sądu pierwszej instancji odmawia przyjęcia środka odwoławczego, jeżeli wniesiony został po terminie lub przez osobę nieuprawnioną albo jest niedopuszczalny z mocy ustawy.

W niniejszej sprawie podstawą pozostawienia bez rozpoznania złożonego przez Stowarzyszenie Obrony Zwierząt w Jędrzejowie zażalenia na postanowienie Prokuratora z dnia 29 grudnia 2012 roku było uznanie, że zażalenie to jest niedopuszczalne z mocy ustawy albowiem zostało wniesione na ponowną decyzję o umorzeniu śledztwa, którą zdaniem sądu stanowiło postanowienie z dnia 29 grudnia 2012r. w sprawie 4Ds 522/12.

Rozstrzygnięcie to zdaniem Sądu Odwoławczego nie jest prawidłowe.

W przedmiotowej sprawie zostały wydane dwa de facto orzeczenia. Pierwsze w dniu 30 grudnia 2011 roku postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego w sprawie o sygn akt 4 Ds. 425/11 prowadzonej w oparciu o materiały wyłączone ze sprawy 2 Ds. 1264/10, które to postanowienie zostało zaskarżone przez pokrzywdzonego - Stowarzyszenie Obrony Zwierząt w Jędrzejowie a następnie uchylone przez Sąd Rejonowy w Kielcach w sprawie II Kp 147/12. Sprawa przedmiotowa była dalej prowadzona pod nr. 4 Ds. 213/12 i została zakończona w dniu 29 czerwca 2012 roku postanowieniem o umorzeniu śledztwa. Przy czym na skutek zażalenia pokrzywdzonego j.w. przeprowadzono czynności w trybie art. 327 § 3kpk, które doprowadziły do uwzględnienia zażalenia i postępowanie kontynuowano pod numerem 4 Ds. 522/12. Postanowienie z dnia 29 czerwca 2012 roku utraciło zatem byt prawny. Drugim orzeczeniem zapadłym w toku dotychczasowego postępowania jest postanowienie prokuratora z dnia 29 grudnia 2012 roku w sprawie 4 Ds. 522/12 o umorzeniu śledztwa.

Skoro w realiach niniejszej sprawy zostały wydane dwie decyzje procesowe o określonej formie: pierwsza o odmowie wszczęcia postępowania, druga o jego umorzeniu, to sąd jest związany formą tych decyzji. **Przekracza kompetencje sądu ingerowanie w formę postępowania przygotowawczego albowiem to Prokurator jest jego gospodarzem** i to on samodzielnie w ramach nadanych mu przez przepisy prawa uprawnień decyduje jako formę postępowania przybrać i określa formę zapadłych w nim decyzji procesowych.

**Przyjęcie odmiennej koncepcji skutkowałoby uprawnieniem sądu do zmiany charakteru prawnego każdej decyzji prokuratora.**

W tym stanie rzeczy, podzielaając argumenty skarżącego zawarte w zażaleniu na postanowienie Sądu z dnia 8 lipca 2013 roku, stwierdzić należy, że decyzja prokuratora z 29 grudnia 2012 roku w sprawie 4 Ds. 522/12 nie jest ponownym postanowieniem o umorzeniu postępowania w rozumieniu art. 330 § 2 kpk, gdyż **w przedmiotowej sprawie najpierw w dniu 30 grudnia 2011 roku wydano postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania.** Okoliczność ta powoduje konieczność merytorycznego rozpoznania zażalenia Stowarzyszenia

Obrony Zwierząt w Jędrzejowie na postanowienie prokuratora z dnia 29 grudnia 2012 roku ,  
jako znajdującego oparcie w przepisach prawa i wniesionego w ustawowym terminie.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 430 § 2 kpk i art. 437 § 1 kpk,  
Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.

*Janina Kojanowicz-Kozłowska*