



**STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT**  
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów  
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl  
**KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801**  
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

*“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)*

---

Jędrzejów, 22.04.2013 r.

### **Sąd Okręgowy w Kielcach**

**sygn. akt IX Kz 262/13**

#### **Pismo procesowe oskarżyciela subsydiarnego w sprawie sygn. akt IX Kz 262/13**

W uzupełnieniu zażalenia z dnia 02.04.2013 r. na postanowienie Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 19.03.2013 r., sygn. akt II K 98/13, oskarżyciel subsydiarny zwraca uwagę na treść sentencji postanowień prokuratora o umorzeniu śledztwa z dnia 29.06.2012 r. (sygn. akt 4 Ds. 213/12) oraz z dnia 29.12.2012 r. (sygn. akt 4 Ds. 522/12), w szczególności zaś na opis czynów, w tym kwalifikację prawną, co do których prokurator umorzył śledztwa.

W ocenie skarżącego porównanie obu postanowień wskazuje, że w sytuacjach, których dotyczą, mamy do czynienia z różnymi układami procesowymi, a różnice te są istotne ze względu na uprawnienia procesowe oskarżyciela subsydiarnego.

Oskarżyciel zwraca również uwagę na treść postanowienia podjętego przez Sąd Rejonowy w Kielcach w dniu 10.04.2013 r., sygn. akt II K 748/12, gdzie Sąd ponownie umorzył postępowanie w sprawie, tym razem wskazując, że przyjęta przez prokuratora w postanowieniu z dnia 29.06.2012 r. kwalifikacja prawna uniemożliwia pokrzywdzonemu złożenie subsydiarnego aktu oskarżenia. Wg Sądu takie uprawnienie przysługiwałoby pokrzywdzonemu przy kwalifikacji prawnej przyjętej przez prokuratora w postanowieniu z dnia 29.12.2012 r.

Zdaniem skarżącego nie jest zatem możliwe umorzenie postępowania w sprawie sygn. akt II K 98/13, z powodu zawisłości sprawy sygn. akt II K 748/12. Takie rozstrzygnięcie (przy założeniu, że uprawomocni się postanowienie Sądu z dnia 10.04.2013 r.) doprowadzi do pozbawienia pokrzywdzonego prawa do złożenia subsydiarnego aktu oskarżenia, chociaż sam Sąd w uzasadnieniu postanowienia z dnia 10.04.2013 r. przyznaje, że złożenie takiego aktu subsydiarnego jest możliwe ze względu na przyjętą (w końcu poprawnie) przez prokuratora kwalifikację prawną czynu, uwzględniającą również art. 35 ustawy o ochronie zwierząt (zakładając, że kwestia spełnienia układu procesowego została już przesądzona przez Sąd Okręgowy w Kielcach w postanowieniu z dnia 21.02.2013 r., sygn. akt IX Kz 800/12).

Mając na uwadze powyższe argumenty, skarżący wnosi o uchylenie zaskarżonego postanowienia sygn. akt II K 98/13 i przekazanie sprawy Sądowi I instancji celem merytorycznego rozpoznania.