

Sygnatura Akt Ds. 1800/13

POSTANOWIENIE

o odmowie wszczęcia śledztwa

Dnia 10 grudnia 2013 roku

Jarosław Wierzba – prokurator Prokuratury Rejonowej w Sokółce
po zapoznaniu się z materiałami sygn. akt Ds. 1800/13 w sprawie niedopełnienia obowiązków służbowych przez Komendanta Powiatowego Policji w Sokółce w związku z obchodami muzułmańskiego Święta Ofiarowania Kurban Bajram
tj. o czyn z art. 231§ 1 k.k.
działając na podstawie art. 305 § 1 i 3 k.p.k. oraz art. 17§1 pkt 1 k.p.k.

postanowił:

odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie:

zaistniałego w dniu 15 października 2013 roku w Bohonikach woj. podlaskie niedopełnienia obowiązków służbowych przez Komendanta Powiatowego Policji w Sokółce w związku z zabezpieczeniem obchodów muzułmańskiego Święta Ofiarowania Kurban Bajram

tj. czynu z art. 231§ 1 k.k.

– wobec stwierdzenia, że czynu nie popełniono – na podstawie art. 17§1 pkt 1 k.p.k.

UZASADNIENIE

W dniu 8 listopada 2013 roku do Prokuratury Okręgowej w Białymstoku wpłynęło zawiadomienie Stowarzyszenia Obrona Zwierząt o podejrzeniu popełnieniu przestępstwa przez Komendanta Powiatowego Policji w Sokółce w związku z zabezpieczeniem, w dniu 15 października 2013 roku w Bohonikach, obchodów muzułmańskiego Święta Ofiarowania Kurban Bajram. Skarżący podnieśli, iż mimo przekazywanych mu informacji nie zadbał on o należyte zabezpieczenie uroczystości to jest w taki sposób, aby uniemożliwić dokonanie uboju rytualnego.

W związku z tym ustalono co następuje.

W dniach od 15 do 18 października 2013 roku społeczność muzułmańska obchodziła Święto Ofiarowania Kurban Bajram. W związku z zapowiedziami muftiego Tomasza Miśkiewicza o dokonaniu ofiary ze zwierząt organizacje zajmujące

się ochroną praw zwierząt i osoby prywatne zawiadamiały Komendę Powiatową Policji w Sokółce o zaistniałej sytuacji wnosząc o uniemożliwienie muzułmanom dokonania uboju rytualnego. W dniu 15 października 2013 roku działacze Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Zwierząt OTOZ „Animals” udali się do Bohonik, aby przeciwdziałać składaniu w ofierze zwierząt. Uczestniczące w uroczystościach osoby wyprosiły ich jednak z posesji na której miały miejsce uroczystości.

Jak wynika z treści zawiadomienia o przestępstwie obrońcom zwierząt mimo ich prośb nie udzielono asysty policyjnej, co uniemożliwiło im skuteczną interwencję. Brak reakcji policji, w ocenie zawiadamiającego, umożliwił tym samym innym osobom popełnienie przestępstwa z art. 35 ust. 1 w zw. z art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt.

W toku czynności sprawdzających uzyskano dokumentację dotyczącą podejmowanych przez Policję działań w związku z przedmiotowym zdarzeniem w tym notatkę urzędową sporządzoną przez podinspektora Krzysztofa Mroza, Komendanta Powiatowego Policji w Sokółce, z dnia 28 listopada 2013 roku.

Jak wynika z uzyskanych informacji Komenda Powiatowa Policji w Sokółce podjęła czynności operacyjne zmierzające do monitorowania przebiegu uroczystości religijnych związanych ze Świętem Ofiarowania. W tym celu w dniu 15 października 2013 roku w godzinach od 8:30 do 18:00 skierowano na miejsce sześciu funkcjonariuszy Wydziału Kryminalnego, którymi na miejscu kierował pierwszy zastępca Komendanta Powiatowego Policji nadkomisarz Jacek Depczyński. Dodatkowo nieopodal Bohoniki zgrupowano dwunastu funkcjonariuszy prewencji, którzy mogli podjąć działania w ciągu kilku minut. W razie potrzeby wsparcie mogło im zapewnić dodatkowych dziesięciu funkcjonariuszy prewencji przebywających w Sokółce. Działania na terenie Bohoniki gotowa była też podjąć Straż Graniczna.

Jak wynika ze wzmiankowanego wyżej pisma Komendanta Powiatowego Policji z uwagi na skomplikowaną sytuację prawną to jest kolizję przepisów regulujących ubój zwierząt w celach religijnych wydał on polecenie niepodjęcia przez podległych mu funkcjonariuszy czynności prewencyjnych i procesowych w przypadku uzyskania informacji o dokonanym uboju rytualnym podczas obrzędów religijnych. W przypadku uzyskania takiej wiedzy policjanci mieli zebrać informacje potwierdzające dokonanie uboju i jego okoliczności. Funkcjonariusze mieli podjąć interwencję w przypadku zagrożenia życia lub zdrowia ludzkiego oraz innego ewidentnego naruszenia prawa.

Postanowieniem z dnia 18 listopada 2013 roku Prokuratura Rejonowa w Sokółce odmówiła wszczęcia dochodzenia w sprawie zaistniałego w dniu 15 października 2013 roku w Bohonikach uboju co najmniej jednej owcy bez uprzedniego pozbawienia zwierzęcia świadomości tj. o czyn z art. 35 ust. 1 w zw. z art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt – wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego – na podstawie art. 17§1 pkt 2 k.p.k.

W sprawie należy zauważyć co następuje.

Zgromadzony w toku postępowania sprawdzającego materiał nie daje podstaw aby stwierdzić, iż Komendant Powiatowy Policji w Sokółce niedopełnił swoich obowiązków służbowych. Zdarzenia z dnia 15 października 2013 roku zostało, w sposób należyty zabezpieczone przez policję, która miała podjąć działania w przypadku ewidentnego naruszenia prawa. Biorąc pod uwagę skomplikowany stan prawny dotyczący uboju zwierząt podjęta przez podinspektora Krzysztofa Mroza decyzja o niepodejmowaniu przez podległych mu funkcjonariuszy czynności prewencyjnych i procesowych w przypadku uzyskania informacji o dokonany uboju rytualnym była zasadna i nie sposób zakwalifikować jej jako przestępstwo. Za tym, iż jego reakcja była prawidłowa przemawia również fakt, iż przeprowadzone przez prokuraturę postępowanie w sprawie uboju rytualnego zakończyło się, co prawda nieprawomocnym, postanowieniem o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Z uwagi na powyższe okoliczności należało wydać postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia wobec stwierdzenia, że czynu nie popełniono – na podstawie art. 17§1 pkt 1 k.p.k.

Prokurator
Prokuratury Rejonowej

Jarosław Wiercho

Pouczenie:

1. Pokrzywdzonemu oraz instytucji wymienionej w art. 305 § 4 kpk przysługuje prawo przejrzania akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1kpk, art. 325a kpk, art. 465 § 2 kpk).

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk). Jeżeli prokurator nadal nie znajduje podstaw do wniesienia aktu oskarżenia, wydaje ponownie postanowienie o umorzeniu postępowania lub odmowie jego wszczęcia. W takim wypadku pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1kpk, może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie 1 – ego miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art.330§2 kpk, 55 § 1 kpk) - o czym należy go pouczyć.

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).