



RZECZPOSPOLITA POLSKA

PROKURATOR GENERALNY

PG VII G 025/29/14

Do druku nr 2349

Warszawa, dnia 22.05. 2014 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. AP-173-15/14

Data wpływu 23.05.2014 r.

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa

Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W nawiązaniu do pisma z dnia 24 kwietnia 2014 r., nr GMS-WP-173-97/14, dotyczącego obywatelskiego *projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt*, przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do wyrażenia opinii w trybie art. 3 ust. 1 pkt 9 *ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze* (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599, z późn. zm.), uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Przedstawiony projekt zmierza do wprowadzenia do polskiego systemu prawnego możliwości dokonywania uboju zwierząt bez uprzedniego pozbawienia ich świadomości (ogłuszenia), w wypadkach, gdy ubój taki przewidziany jest przez obrządki religijne związków wyznaniowych.


Jak przyznają w uzasadnieniu projektu jego autorzy, „*projektowana ustawa jest identyczna w swej treści do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt (druk sejmowy nr 1370)*”. Powołany rządowy projekt nowelizacji *ustawy o ochronie zwierząt* został negatywnie oceniony przez Prokuratora Generalnego w opinii z dnia 24 maja 2013 r. (PG VII G 025/183/13). Projekt ten został odrzucony przez Sejm w trzecim czytaniu w dniu 12 lipca 2013 r.

Niezależnie od zastrzeżeń i uwag zgłoszonych przez Prokuratora Generalnego w powołanej opinii, które wobec tożsamości regulacji objętych ramami obu

projektów zachowują aktualność w wypadku przedstawionego obecnie projektu obywatelskiego, podkreślenia wymaga fakt, iż szereg istotnych argumentów odnoszących się do problematyki uśmiercania zwierząt kręgowych bez uprzedniego ogłoszenia zostało przedstawionych w stanowisku Prokuratora Generalnego z dnia 17 marca 2014 r., PG VIII TK 139/13, w zawisłej przez Trybunałem Konstytucyjnym sprawie o sygn. akt K 52/13. Stanowisko Prokuratora Generalnego, dostępne na stronie internetowej Trybunału Konstytucyjnego, zostało przez Trybunał przekazane Sejmowi jako uczestnikowi postępowania w tej sprawie.

Argumentacja ta wskazuje m.in. na fakt, iż praktykowanie uboju rytualnego godzi w moralność publiczną i nie jest obojętne z punktu widzenia zdrowia obywateli. W stanowisko zasygnalizowano również zasadniczą wątpliwość, czy wobec dokonania w dniu 28 grudnia 2012 r. przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej, w trybie przewidzianym przez *Rozporządzenie Rady (WE) nr 1099/2009 z dnia 24 września 2009 r. w sprawie ochrony zwierząt podczas ich uśmiercania*, notyfikacji Komisji Europejskiej wyższego standardu ochrony zwierząt podczas ich uśmiercania, wprowadzenie do polskiego porządku prawnego nowych regulacji obniżających ten standard można uznać za dopuszczalne, skoro *Rozporządzenie* nie zawiera unormowań dotyczących możliwości obniżenia przez państwo członkowskie standardu ochrony zwierząt, uprzednio podwyższonego w trybie art. 26 ust. 1 lub ust. 2 *Rozporządzenia*.

Z powyższych względów przedstawiony do zaopiniowania obywatelski *projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt* zasługuje na negatywną ocenę.

Z poważaniem

Andrzej Seremet