

POSTANOWIENIE

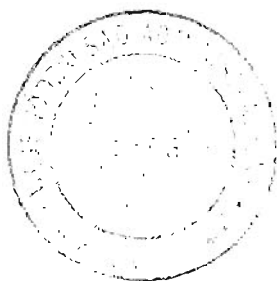
Dnia 02 czerwca 2015 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu
w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia	WSA Józef Maleszewski
Sędziowie		WSA Izabela Bąk-Marciniak (spr.) WSA Izabela Paluszyńska
Protokolant	sekr. sąd.	Agnieszka Walocha

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 02 czerwca 2015 r.
sprawy ze skargi Stowarzyszenia Obrona Zwierząt w Jędrzejowie
przeciwko Burmistrzowi Miasta i Gminy Krzywiń
w przedmiocie wymierzenia organowi grzywny za nieprzekazanie skargi w terminie
postanawia:

1. wymierzyć Burmistrzowi Miasta i Gminy Krzywiń grzywnę w wysokości 200 zł (dwieście złotych);
2. zasądzić od Burmistrza Miasta i Gminy Krzywiń na rzecz Stowarzyszenia Obrona Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie kwotę 100 zł (sto złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych.



Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem

sef. skaz
Agata Radlińska

Uzasadnienie

W skierowanym do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu wniosku z dnia 23 marca 2015 r., Stowarzyszenie Obrona Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie wniosło o wymierzenie Burmistrzowi Miasta i Gminy Krzywiń grzywny za niezastosowanie się przez ten organ do obowiązków, o których mowa w art. 54 § 2 p.p.s.a. Uzasadniając wniosek strona skarżąca wskazała, że w dniu 17 grudnia 2014 r. (22 grudnia 2014 r. wpływ do organu) wniosła za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Krzywiń skargę na bezczynność tego organu w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej. W reakcji na tę skargę pismem z dnia 30 grudnia 2014 r. Burmistrz udzielił informacji publicznej jednak w niepełnym zakresie, a do dnia dzisiejszego informacji nie uzupełnił. Pismem z dnia 10 marca 2015 r. skarżący dostał informację z WSA w Poznaniu, że Burmistrz nie przekazał skargi Stowarzyszenia na bezczynność organu do tego Sadu.

W odpowiedzi na wniosek organ wniósł o jego oddalenie. Wskazał, że organ przestał akta wraz ze skargą w dniu 2 kwietnia 2015 r., nadto wskazał, że wniosek o udzielenie informacji został już pozytywnie załatwiony.

Wojewódzki Sąd Administracyjny zważył, co następuje:

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.) zwanej dalej p.p.s.a., skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi. Organ, o którym mowa w § 1, przekazuje skargę sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej wniesienia (§ 2). Z kolei stosownie do treści art. 55 § 1 p.p.s.a., w razie niezastosowania się do obowiązków, o których mowa w art. 54 § 2, sąd na wniosek skarżącego może orzec o wymierzeniu organowi grzywny.

Z treści przytoczonego art. 55 § 1 p.p.s.a. wynika, iż wyłączną, materialnoprawną przesłanką orzeczenia o wymierzeniu grzywny jest niewypełnienie przez organ obowiązków wynikających z art. 54 § 2 p.p.s.a. w terminie przewidzianym w tym przepisie bądź, tak jak ma to miejsce w niniejszej sprawie, w terminie przewidzianym w art. 21 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 o dostępie do informacji publicznej (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.), zgonie z którym do skarg rozpatrywanych w postępowaniu o udostępnienie informacji publicznej stosuje się przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. u. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.), z tym że przekazanie akt i odpowiedzi na skargę następuje w terminie 15 dni od dnia otrzymania skargi, które to uregulowanie stanowi lex specialis w stosunku art. 54 § 2 p.p.s.a.

Podkreślić należy, że wymierzenie grzywny nie jest obligatoryjne. Użycie przez ustawodawcę słowa „może” oznacza, iż Sąd wydając orzeczenie w tym przedmiocie powinien wziąć pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy, w szczególności przyczyny niewypełnienia przez organ obowiązków wynikających z cytowanego art. 21 pkt 1, czas jaki upłynął od wniesienia skargi oraz to, czy przed rozpatrzeniem wniosku o wymierzenie grzywny organ ten obowiązek wypełnił i wyjaśnił powody niedotrzymania terminu. Ukaranie organu grzywną służy także zapobieganiu naruszenia prawa w przyszłości (por. postanowienie NSA z dnia 25 sierpnia 2011 r. I OZ 597/11 dostępny w internecie <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

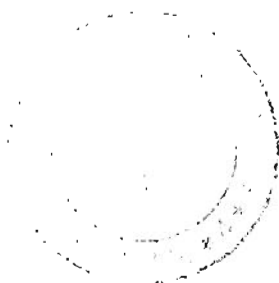
Z treści skargi oraz dokumentacji załączonej przez organ wynika, że skarga na bezczynność wpłynęła do jego siedziby w dniu 22 grudnia 2014 r. (pismo k.34), a więc wyżej wspomniany 15 dniowy termin upłynął w dniu 6 stycznia 2015 r. Tymczasem skarga do Sądu została przekazana w dniu 2 kwietnia 2015 r. (data stempla pocztowego), a więc z ponad trzymiesięcznym opóźnieniem.

Stosownie do postanowień art. 154 § 6 w związku z art. 55 § 1 p.p.s.a. grzywnę wymierza się do wysokości dziesięciokrotnego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie odrębnych przepisów.

Określając wysokość orzeczonej grzywny Sąd wziął pod uwagę z jednej strony znaczne przekroczenie ustawowego terminu przekazania skargi do Sadu oraz niewystarczającą motywację zaniechania organu w tym zakresie (uwzględnienie skargi przez organ w trybie art. 54 § 3 p.p.s.a. nie zwalnia organu od obowiązku przekazania skargi do sądu wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę, por. postanowienie NSA z dnia 8 grudnia 2005 r., II OZ 1197/05), a z drugiej strony fakt wypełnienia przez organ jego obowiązku w zakresie udostępnienia informacji publicznej krótko po wniesieniu skargi na bezczynność do organu.

Mając powyższe na uwadze Wojewódzki Sąd Administracyjny, na podstawie art. 55 § 1 oraz art. 154 § 6 p.p.s.a. orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 200 w związku z art. 205 § 2 i art. 64 § 3 p.p.s.a. Sąd orzekł o zwrocie kosztów postępowania, na które składa się wpis sądowy od wniosku w wysokości 100 zł.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

ref. skargi
Agata Paschke