



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 czerwca 2015 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu
w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia	WSA Józef Maleszewski
Sędziowie		WSA Izabela Bąk-Marciniak (spr.) WSA Izabela Paluszyńska
Protokolant	sekr. sąd.	Agnieszka Walocha

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 02 czerwca 2015 r.
sprawy ze skargi Stowarzyszenia Obrona Zwierząt w Jędrzejowie
na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Krzywiń
w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej

1. umarza postępowanie sądowoadministracyjne;
2. stwierdza, że bezczynność nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa;
3. zasądza od Burmistrza Miasta i Gminy Krzywiń na rzecz Stowarzyszenia Obrona Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie kwotę 340 zł (trzysta czterdzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.



Na oryginale właściwe po...

Za zgodność z oryginałem

Monika Zapłowska
St. sekretarz sądowy

Uzasadnienie

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt w Jędrzejowie wniosło do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Krzywiń, skargę na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Krzywiń. W skardze zawierało wniosek

o stwierdzenie bezczynności organu oraz orzeczenie, że bezczynność miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa.

Jak wynika z uzasadnienia skargi i akt sprawy skarżący w dniu 6 stycznia 2014 r. skierował do Burmistrza Miasta i Gminy Krzywiń, drogą elektroniczną na adres umig@krzywin.wokiss.pl, wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Treść wniosku obejmowała następujące informacje:

1. z kim (imię, nazwisko lub nazwa, adres) gmina miała obowiązujące w 2013 r. umowy albo komu (imię, nazwisko lub nazwa, adres) udzielała doraźnych zleceń wyłapywania/odławiania bezdomnych zwierząt ?
2. z kim (imię, nazwisko lub nazwa, adres) gmina miała obowiązujące w 2013 r. umowy albo komu (imię, nazwisko lub nazwa, adres) udzielała doraźnych zleceń zapewniania opieki bezdomnym zwierzętom ?
3. ilu bezdomnym psom/kotom zapewniono opiekę na koszt gminy w 2013 r., nie licząc zwierząt, którymi zajęto się w latach poprzednich ?
4. jaki był w 2013 r. koszt realizacji całego zadania przewidzianego ustawą o ochronie zwierząt (wyłapywanie/odławianie, opieka, usługi weterynaryjne, dokarmianie, inne) ?
5. oraz udostępnienie treści i postaci umowy (umów) o zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom w 2013 r.

W dniu 12 lutego 2014 r. skarżący, z uwagi na nieotrzymanie informacji publicznej, ponowił drogą elektroniczną na ten sam adres żądanie udostępnienia informacji zawartej we wniosku z dnia 6 stycznia 2014 r.

W dniu 22 grudnia 2014 r. skarżący wniósł skargę na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Krzywiń w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej zgodnie z treścią wniosku z dnia 6 stycznia 2014 r., zarzucając naruszenie przepisów art. 61 ust. 1 i 2 konstytucji RP i art. 1 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1, art. 13 oraz art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782).

W uzasadnieniu skargi Stowarzyszenie wyjaśniło, że opieka nad zwierzętami bezdomnymi należy do ustawowych obowiązków gminy, w realizację których zaangażowane są środki publiczne. Wobec tego informacje, o których udostępnienie wnosi skarżący mają charakter informacji publicznej i winny zostać udostępnione.

Odpowiadając na skargę Burmistrz Miasta i Gminy Krzywiń wyjaśnił, że w jego ocenie skarga jest bezzasadna, albowiem żądanej przez skarżące Stowarzyszenie informacji udzielono w dniu 28 lutego 2014r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 1 § 1 oraz § 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. Nr 153, poz. 1269 ze zm.), sąd administracyjny sprawuje wymiar sprawiedliwości przez kontrolę działalności administracji publicznej. Kontrola ta sprawowana jest pod względem zgodności z prawem, jeżeli ustawy nie stanowią inaczej. W myśli przepisów art. 3 § 2 pkt 8 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj.: Dz.U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.), zwanej dalej p.p.s.a., kontrola ta obejmuje również bezczynność organów, a w przypadku informacji publicznej także innych podmiotów zobowiązanych do jej udzielenia.

Przez bezczynność należy rozumieć sytuację, w której dany podmiot, mimo ciążącego na nim obowiązku, w terminie ustalonym przez obowiązujące przepisy nie podjął jakichkolwiek czynności w sprawie lub gdy wprowadził prowadził postępowanie w

sprawie, lecz nie zakończył go wydaniem w terminie stosownego aktu lub nie podjął właściwej czynności.

Bezczynność na gruncie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj.: Dz.U. z 2014 r., poz. 782), zwanej dalej ustawą, polega na tym, że organ lub inny podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej zobowiązany do podjęcia czynności materialno-technicznej w przedmiocie informacji publicznej, nie podejmuje takiej czynności, ani nie wydaje decyzji o odmowie udzielenia informacji publicznej. Jedynie w przypadku, gdy żądana informacja nie ma charakteru informacji publicznej załatwienie sprawy może nastąpić poprzez pisemne poinformowanie wnioskodawcy o przyczynach uzasadniających nieudostępnienie informacji.

Przedmiotowa skarga spełnia formalne wymogi jej dopuszczalności, albowiem w sprawach skarg na bezczynność organu w przedmiocie udzielenia informacji publicznej nie ma wymogu wyczerpania środków zaskarżenia określonego w art. 52 § 1 p.p.s.a.

Skargą tą Stowarzyszenie Obrony Zwierząt w Jędrzejowie zwalcza bezczynność Burmistrza w przedmiocie udzielenia informacji publicznej dotyczącej działań realizowanych przez Miasto w zakresie opieki nad bezdomnymi zwierzętami, żądanej przez skarżące Stowarzyszenie we wniosku z dnia 6 stycznia 2014 r., złożonym drogą elektroniczną.

W przedmiotowej sprawie nie ulega wątpliwości, że Burmistrz Miasta i Gminy Krzywiń jako organ jednostki samorządu terytorialnego jest podmiotem zobowiązanym w świetle art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy do udostępnienia informacji publicznej będącej w jego posiadaniu.

Podobnie wątpliwości nie budzi, że przedmiotowy wniosek dotyczył informacji publicznej. Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy, informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych, która podlega udostępnieniu i ponownemu wykorzystaniu na zasadach i w trybie określonym w ustawie. W orzecznictwie za informację publiczną uznaje się każdą wiadomość wytworzoną lub odnoszoną do władz publicznych, a także wytworzoną lub odnoszoną do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 19 grudnia 2007 r., IV SA/Po 652/07, LEX nr 460751). Takie też stanowisko wyrażono w

wyrokach WSA w Lublinie z dnia 8 czerwca 2006 r., sygn. II SAB/Lu 19/06 (LEX Nr 236231), WSA w Warszawie z dnia 7 maja 2004 r., sygn. IV SA/Wa 221/04 (LEX Nr 146742) oraz postanowieniu WSA w Białymstoku z dnia 21 sierpnia 2008 r., sygn. II SAB/Bk 36/08 (LEX Nr 146742).

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy stanowi, że udostępnianiu podlega informacja publiczna, w szczególności o podmiotach, o których mowa w art. 4, w tym o przedmiocie działalności i kompetencjach (lit. c) oraz o majątku, którym dysponują (lit. f). Natomiast art. 6 ust. 1 pkt 5 lit. c) ustawy stanowi o udostępnieniu informacji publicznej, w szczególności o majątku publicznym, w tym o majątku jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządów zawodowych i gospodarczych oraz majątku osób prawnych samorządu terytorialnego, a także kas chorych.

Przepis art. 18 ust. 1 z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj.: Dz.U. z 2013 r., poz. 594), zwanej dalej u.s.g., określa domniemanie właściwości rady gminy do załatwiania spraw mieszczących się w zakresie działania gminy. Gminny samorząd terytorialny jest upoważniony do załatwiania lokalnych spraw publicznych, które zostały ustawowo włączone do zakresu jego działania, jak również do załatwiania takich zadań i kompetencji, których ustawy nie przekazały żadnemu podmiotowi, a które mieszczą się w zakresie zadań i kompetencji samorządowych o charakterze lokalnym. Przepis art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (tj.: Dz.U. z 2013 r., poz. 856 ze zm.) stanowi, że zapewnianie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie należy do zadań własnych gmin.

Z powyższego wynika, że żądane przez skarżące Stowarzyszenie informacje odnoszące się do sposobu opieki nad bezdomnymi zwierzętami i ich wyłapywania oraz danych o umowach zawieranych przez gminę w zakresie zapewniania opieki bezdomnym zwierzętom w 2013 r. mają charakter informacji publicznej. Dotyczą bowiem sposobu dysponowania środkami publicznymi na realizację zadań ustawowych, a organ jakim jest Burmistrz Miasta i Gminy Krzywiń jest podmiotem zobowiązany do jej udostępnienia.

Oznacza to, że organ miał obowiązek załatwienia wniosku skarżącego w sposób określony w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Udostępnienie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, a jeżeli informacja publiczna nie może być

udostępniona w terminie określonym w ust. 1, podmiot zobowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku (art. 13 ust. 1 i 2 ustawy). Stosownie do treści art. 14 ust. 1 ustawy udostępnienie informacji publicznej na wniosek następuje w sposób i w formie zgodnych z wnioskiem, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje podmiot zobowiązany do udostępnienia, nie umożliwiają udostępniania informacji w sposób i w formie określonych we wniosku. Bezczynność organu rozpoznającego wniosek o udostępnienie informacji publicznej, występuje wówczas, gdy w ustawowym terminie organ nie rozpoznał złożonego wniosku.

Z dokumentów zgromadzonych w sprawie, wyjaśnień Burmistrza wynika, że w dniu 28 lutego 2014 r., a więc w czasie prawie 2 miesięcy od otrzymania wniosku z dnia 6 stycznia 2014 r., organ podjął działania w celu udzielenia drogą mailową skarżącemu odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Jednakże informacja ta była niepełna, co wynika z pisma organu z dnia 2 kwietnia 2015r. W związku z tym strona zwróciła się o jej uzupełnienie, na co otrzymała odpowiedź już po wniesieniu skargi na bezczynność. W tej sytuacji przyjąć należało, że organ rozpoznający wniosek o udzielenie informacji publicznej pozostawał w bezczynności również w dacie wniesienia skargi, albowiem w prawnie ustalonym terminie nie rozpoznał złożonego wniosku.

Żądana przez skarżącego informacja została natomiast w pełni udostępniona po wniesieniu niniejszej skargi. Potwierdza to bowiem korespondencja pomiędzy organem a Stowarzyszeniem. Tym samym stan bezczynności ustał.

Rozpoznając sprawę ze skargi na bezczynność sąd musiał uwzględnić stan faktyczny w chwili orzekania, w niniejszej sprawie stan bezczynności ustał po wniesieniu skargi, przed wydaniem orzeczenia. Jak wyjaśnia się w orzecznictwie, jeżeli w toku postępowania sądowoadministracyjnego, przed dniem orzekania w sprawie ze skargi na bezczynność, organ administracji publicznej wydał akt lub dokonał czynności, chociażby z przekroczeniem ustawowych terminów, oznacza to, że organ nie pozostaje w stanie bezczynności (tak m.in. w postanowieniu Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 września 2012 r., sygn. akt I OSK 1979/12, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

Na podstawie art. 161 § 1 pkt 3 p.p.s.a. niniejsza sprawa podlegała zatem umorzeniu jako bezprzedmiotowa w zakresie zobowiązania organu do udostępnienia informacji publicznej, gdyż po wniesieniu skargi organ udostępnił żadaną informację publiczną. Tym samym przestała istnieć sprawa sądowoadministracyjna, rozumiana jako ustalenie, czy istnieje potrzeba zmuszenia organu do podjęcia nakazanych prawem aktów lub czynności.

Jednakże wydanie przez organ rozstrzygnięcia, czy też udostępnienie informacji publicznej w formie czynności materialno-technicznej jak to ma miejsce w rozpatrywanej sprawie, nie zwalnia sądu z obowiązku rozpoznania skargi wniesionej na podstawie art. 3 § 2 p.p.s.a. w zakresie orzekania w przedmiocie stwierdzenia, czy bezczynność miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa oraz od obowiązku rozważenia zasadności wymierzenia organowi grzywny z tego tytułu (por. postanowienia Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 26 lipca 2012 r., sygn. akt II OSK 1360/12; z dnia 18 czerwca 2013 r., sygn. akt I OSK 1143/13; z dnia 24 kwietnia 2014 r., sygn. akt II GSK 872/14 <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

Jak wynika z treści art. 149 § 1 p.p.s.a. sąd ma obowiązek orzeczenia, czy bezczynność nastąpiła z rażącym naruszeniem prawa niezależnie od tego, czy w dniu wyrokowania organ pozostawał w bezczynności, czy też nie. Ponadto na podstawie § 2 wskazanego przepisu sąd, w przypadku, o którym mowa w § 1, może też orzec z urzędu albo na wniosek strony o wymierzeniu organowi grzywny w wysokości określonej w art. 154 § 6, a zatem do wysokości dziesięciokrotnego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie odrębnych przepisów.

W niniejszej sprawie, mimo przekroczenia terminu udostępnienia informacji publicznej, Sąd uznał, że bezczynność organu nie nastąpiła z rażącym naruszeniem prawa. Rozpoznając sprawę w tym zakresie, Sąd wziął pod uwagę okoliczność, że zgromadzony materiał dowodowy potwierdza, że organ podjął czynności w celu rozpoznania wniosku po jego wpłynięciu. Zamiarem organu nie było zatem pozostawienie wniosku skarżącego bez rozpoznania. Organ, do daty wniesienia skargi pozostawał zatem w błędnym przeświadczeniu, że żadana informacja publiczna została wnioskodawcy w pełni udostępniona. Sąd uwzględnił fakt, że wnioskodawca przez okres prawie roku nie występował z monitem o udostępnienie informacji i organ

przypuszczał, że wnioskodawca nie wnosi żadnych zastrzeżeń odnośnie udzielonej informacji, a po wpłynięciu skargi w dniu 22 grudnia 2014 r., żądana informacja została skarżącemu w terminie udostępniona.

Za rażące naruszenie prawa w rozumieniu art. 149 § 1 zd. 2 p.p.s.a. uznać należy oczywiste niezastosowanie lub nieprawidłowe zastosowanie przepisów o terminach załatwienia sprawy. Celem ustalenia, czy naruszenie prawa jest rażące, należy uwzględnić nie tylko proste zestawienie terminów rozpoczęcia postępowania i jego zakończenia, lecz także sposób i motyw działania organu oraz podejmowane przez organ czynności. W przedmiotowej sprawie organ nie pozostawił wniosku bez rozpoznania, ale pozostawał w mylnym przekonaniu o zupełności udostępnienia przesłanych skarżącemu informacji.

Z tych samych przyczyn Sąd nie znalazł podstaw do wymierzenia organowi grzywny na podstawie art. 149 § 2 p.p.s.a.

Mając na względzie powyższe Wojewódzki Sąd Administracyjny na podstawie art. 149 § 1 oraz art. 161 § 1 pkt 3 p.p.s.a. orzekł, jak w sentencji.

Wobec uwzględnienia skargi Sąd na podstawie art. 200 oraz § 2 ust. 1 i 2 w związku z § 18 ust. 1 pkt 1 lit. c rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tj.: Dz.U. z 2013 r., poz. 461), zasądził od organu na rzecz skarżącego zwrot kosztów postępowania, na które składają się zwrot uiszczzonego przez skarżącego wpisu sądowego w wysokości 100 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika.

MZ

Na oryginale właściwe podpisać.

Za zgodność z oryginałem

Monika Zaporotowska
St. sekretarz sądowy