

POSTANOWIENIE

Dnia 18 marca 2015 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy
w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia WSA Wojciech Jarzembski (spr.)
Sędziowie:	Sędzia WSA Jarosław Wichrowski Sędzia WSA Anna Klotz
Protokolant	asystent sędziego Dawid Myszyński

po rozpoznaniu w Wydziale II na rozprawie w dniu 18 marca 2015 r. sprawy
ze skargi Stowarzyszenia Obrona Zwierząt w Jędrzejowie
na bezczynność Burmistrza Łabiszyna
w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej
postanawia:

odrzuć skargę.



Na oryginale właściwe podpisy
za zgodność odpisu z oryginałem
starszy sekretarz sądowy Krystyna Witt



Uzasadnienie

Pełnomocnik Stowarzyszenia Obrony Zwierząt w Jędrzejowie złożył skargę na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Łabiszyn w przedmiocie nieudostępnienia informacji publicznej zgodnie z wnioskiem Stowarzyszenia z 6 stycznia 2014 r., wnosząc o stwierdzenie, że: 1) bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Łabiszyn miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa, 2) zobowiązanie Burmistrza do dokonania czynności w zakresie udostępnienia informacji publicznej zgodnie z wnioskiem, 3) zasądzenie kosztów postępowania wg norm przepisanych. Uzasadniając skargę wskazał, że w dniu 6 stycznia 2014 r. skarżący złożył drogą elektroniczną do Burmistrza Miasta i Gminy Łabiszyn (na adres urząd@labiszyn.pl pobrany z Biuletynu Informacji Publicznej Miasta i Gminy Łabiszyn) wniosek o udostępnienie informacji publicznej: 1) z kim (imię, nazwisko lub nazwa, adres) gmina miała obowiązujące w 2013 r. umowy albo komu (imię, nazwisko lub nazwa, adres) udzielała doraźnych zleceń wyłapywania/odławiania bezdomnych zwierząt? 2) z kim (imię, nazwisko lub nazwa, adres) gmina miała obowiązujące w 2013 r. umowy albo komu (imię, nazwisko lub nazwa, adres) udzielała doraźnych zleceń zapewniania opieki bezdomnym zwierzętom? 3) ilu bezdomnym psom/kotom zapewniono opiekę na koszt gminy w 2013 r. (nie licząc zwierząt, którymi zajęto się w latach poprzednich)? 4) jaki był w 2013 r. koszt realizacji całego zadania przewidzianego ustawą o ochronie zwierząt (wyłapywanie /odławianie, opieka, usługi weterynaryjne, dokarmianie, inne)? oraz 5) o udostępnienie treści i postaci umowy (umów) o zapewnianie opieki bezdomnym zwierzętom w 2013 r. Ponieważ w terminie przewidzianym w art. 13 ustawy o dostępie do informacji publicznej podmiot obowiązany do udostępnienia informacji nie zareagował na wniosek, w dniu 9 lutego 2014 r. wnioskodawca drogą elektroniczną ponowił żądanie udostępnienia informacji, jednakże do dnia złożenia skargi informacji nie udostępniono, ani też nie wydano w tym przedmiocie decyzji odmownej, co oznacza, że Burmistrz dopuścił się rażącej bezczynności, biorąc pod uwagę niemalże rok, jaki upłynął od złożenia wniosku.

W odpowiedzi na skargę Burmistrz Łabiszyna wniósł o jej oddalenie i obciążenie skarżącego kosztami postępowania. Zdaniem Burmistrza skarga jest całkowicie bezzasadna, bowiem wniosek skarżącego o udostępnienie informacji publicznej złożony drogą elektroniczną nie wpłynął, tak samo jak informacja o braku odpowiedzi. Do chwili otrzymania skargi organ nie miał żadnej wiedzy na temat złożonych zapytań przez




skarżącego, a po otrzymaniu skargi udzielił merytorycznej odpowiedzi dnia 8 stycznia 2015 r. na przedstawione pytania, której odpis dołączył do odpowiedzi na skargę.

W piśmie z 3 marca 2015 r. skierowanym bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy strona skarżąca stwierdziła, że twierdzenia skarżonego organu jakoby niezwłocznie po zapoznaniu się z treścią skargi, udostępnił skarżącemu wnioskowaną informację publiczną, nie polegają na prawdzie. O treści informacji publicznej, rzekomo udzielonej w dniu 8 stycznia 2015 r., skarżący dowiedział się dopiero w dniu 24 lutego 2015 r. z korespondencji otrzymanej z Sądu, zawierającej odpowiedź na skargę. Nadto celem potwierdzenia doręczenia wniosku, skarżący załączył uzyskany od operatora usługi hostingowej, na którego serwerze skarżący posiada konto poczty elektronicznej - home.pl S.A., ul. Zbożowa 4, Szczecin - fragment logów dokumentujących transmisję wiadomości elektronicznych w dniu 06.01.2014 r. i 09.02.2014 r. na adres urząd@labiszyn.pl, z których wynika, że obie wiadomości zostały skutecznie doręczone na serwer odbiorcy, a przyczyny nieodczytania dostarczonych wiadomości, zawierających wnioski o udostępnienie informacji publicznej oraz monit w tej sprawie, obciążają wyłącznie skarżony organ.

Wojewódzki Sąd Administracyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 3 § 2 pkt 8 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.z 2012 r, poz. 270 ze zm.), zwanej dalej p.p.s.a., kontrola działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne obejmuje między innymi orzekanie w sprawach ze skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania organów określonych w punktach 1-4a. Bezczynność organu ma miejsce wówczas, gdy organ będąc właściwym w sprawie i zobowiązanym do podjęcia czynności, nie podejmuje jej w terminach określonych w art. 35 Kpa, bądź w innych ustawach i w konsekwencji pozostaje w zwłoce. Skarga na bezczynność ma na celu spowodowanie wydania przez organ oczekiwanego aktu lub podjęcia określonej czynności.

Nie ulega wątpliwości, że na dzień wniesienia skargi, wniosek Stowarzyszenia Obrona Zwierząt w Jędrzejowie z dnia 6 stycznia 2014 r. o udzielenie informacji publicznej, nie został rozpatrzony przez Burmistrza Miasta i Gminy Łabiszyn, co oznaczałoby, że organ ten pozostawał w bezczynności, ale tylko wówczas, gdyby pomiędzy stronami nie była sporna okoliczność prawidłowego doręczenia tego wniosku jego adresatowi, czyli Burmistrzowi Miasta i Gminy Łabiszyn. Bezsporne ustalenie, że



Wniosek o udzielenie informacji publicznej dotarł do właściwego organu jest warunkiem przeprowadzenia oceny, czy w danej sprawie mamy do czynienia z beczynnością w rozumieniu art. 3 § 2 pkt 8 p.p.s.a. Jednocześnie należy kategorycznie stwierdzić, że ciężar wykazania powyższej okoliczności - w razie wystąpienia w tym zakresie sporu między stronami (jak w niniejszym przypadku) - ciąży na skarżącym jako podmiocie, który wywodzi z niej określone skutki prawne.

Przedstawione przez stronę skarżącą dowody i argumentacja przemawiają jednak w ocenie Sądu za przyjęciem, że Stowarzyszenie Obrona Zwierząt w Jędrzejowie nie wykazało, ażeby przesłany drogą mailową wniosek z dnia 6 stycznia 2014 r. o udzielenie informacji publicznej (jak i późniejsze ponaglenie) dotarł do Burmistrza Miasta i Gminy Łabiszyn.

Zdaniem Sądu nie ulega wątpliwości, że przesłanie tego rodzaju wniosku może nastąpić zarówno drogą pocztową, jak i elektroniczną. Jednakże sam fakt wysłania pisma nie może stanowić sam w sobie dowodu potwierdzającego jego prawidłowe doręczenie właściwemu organowi. Nie jest nim również w ocenie Sądu nadesłana przy piśmie z 3 marca 2015 r. dokumentacja mająca w przekonaniu strony skarżącej dowodzić, że zarówno wniosek z 6 stycznia 2014 r. jak i kolejne pismo z 9 lutego 2014 r. dotarły do adresata, tj. Burmistrza Miasta i Gminy Łabiszyn. Nie ma ona bowiem cech dokumentu w świetle obowiązującego prawa, w szczególności w świetle przepisów P.p.s.a. i Kpa – nie zwiera m.in. informacji kto i kiedy ją sporządził oraz nie zwiera podpisu osoby sporządzającej tego rodzaju „dokument”.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd przyjął, że skarżący nie wykazał w sposób jednoznacznie przekonujący, aby wniosek o udzielenie informacji publicznej został skutecznie doręczony Burmistrzowi Miasta i Gminy Łabiszyn i dlatego w oparciu o art. 58 § 1 pkt 6 P.p.s.a. skargę odrzucił, nie znajdując jednak w ww. ustawie z 30 sierpnia 2002 r. podstaw prawnych do obciążenia strony skarżącej – jak chce tego organ- kosztami postępowania



Na oryginalne właściwe podpisy
za zgodność odpisu z oryginałem
staroży sekretarz sądowy Krystyna Witt