

W Y R O K

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lutego 2015 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach
w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia WSA Dorota Chobian (spr.)
Sędziowie	Sędzia WSA Renata Detka Sędzia WSA Jacek Kuza
Protokolant	Joanna Nowak

po rozpoznaniu w Wydziale II na rozprawie w dniu 18 lutego 2015 r.
sprawy ze skargi Stowarzyszenia Obrona Zwierząt w Jędrzejowie
na beczynność Wójta Gminy Masłów
w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej

- I. zobowiązuje Wójta Gmina Masłów do rozpatrzenia punkt 5 wniosku z dnia 6 stycznia 2014 roku w terminie 14 dni od daty doręczenia organowi odpisu prawomocnego wyroku;
- II. umarza postępowanie sądowe w pozostałej części;
- III. stwierdza, że beczynność miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa;
- IV. zasądza od Wójta Gminy Masłów na rzecz Stowarzyszenia Obrona Zwierząt w Jędrzejowie 340 (trzysta czterdzieści) złotych, tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.



Właściwe podpisy na oryginale
Za zgodność z oryginałem
Świadczy starszy Sekretarz Sądowy

Joanna Dziopa

Uzasadnienie

W dniu 6 stycznia 2014 r. Stowarzyszenie Obrona Zwierząt w Jędrzejowie, powołując się na to, że jest organizacją celu publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, wystąpiło do Gminy Masłów o udostępnienie następujących informacji poprzez przesłanie ich drogą elektroniczną na wskazany adres internetowy:

- 1/ z kim (imię, nazwisko lub nazwa i adres) gmina miała obowiązujące w 2013 r. umowy albo komu (imię, nazwisko lub nazwa, adres) udzielała doraźnych zleceń wyłapywania/odławiania bezdomnych zwierząt;
- 2/ z kim (imię, nazwisko lub nazwa i adres) gmina miała obowiązujące w 2013 r. umowy albo komu (imię, nazwisko lub nazwa, adres) udzielała doraźnych zleceń zapewniania opieki bezdomnym zwierzętom;
- 3/ ilu bezdomnym psom/kotom zapewniono opiekę na koszt gminy w 2013 r. (nie licząc zwierząt, którymi zajęto się w latach poprzednich);
- 4/ jaki był w 2013 r. koszt realizacji całego zadania przewidzianego ustawą o ochronie zwierząt (wyłapywanie/odławianie, opieka, usługi weterynaryjne, dokarmianie i inne);
- 5/ udostępnienie treści i postaci umów o zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom w 2013 r.

Pismem z dnia 9 lutego 2014 r., nadanym również w formie elektronicznej Stowarzyszenie, wskazując że nie otrzymało wnioskowanych informacji, ponowiło swój wniosek.

W skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wójta Gminy Masłów, skardze na bezczynność z dnia 10 grudnia 2014 r. Stowarzyszenie Obrona Zwierząt w Jędrzejowie wskazując, że do chwili obecnej nie otrzymało odpowiedzi na wniosek, domagało się zobowiązania Wójta Gminy Masłów do dokonania czynności w zakresie udostępnienia informacji zgodnie z wnioskiem z 6 stycznia 2014 r., stwierdzenia, że bezczynność organu miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa oraz zasądzenia kosztów postępowania.

W piśmie z dnia 22 grudnia 2014 r., przesłanym przez Wójta Gminy Masłów wraz ze skargą wyjaśniono, że żądana informacja publiczna jest przygotowywana i zostanie niezwłocznie przesłana Stowarzyszeniu.

Na rozprawie w dniu 18 lutego 2015 r. pełnomocnik Wójta Gminy Masłów złożył odpis pisma z dnia 29 stycznia 2015., zawierającego odpowiedź na pytania nr 1 – 4 wniosku, wraz z dowodem jego doręczenia Stowarzyszeniu w dniu 6 lutego 2015 r. i wniósł o umorzenie postępowania i nieobciążanie Wójta kosztami postępowania ani grzywną. Oświadczył, że Gmina w 2013 r. nie zawierała umów, działając na podstawie doraźnych zleceń.

Wojewódzki Sąd Administracyjny zważył, co następuje:

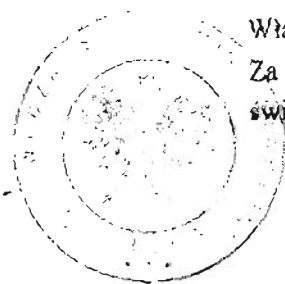
Na wstępie wskazać należy, że nie może budzić żadnych wątpliwości to, że żądane w piśmie z 6 stycznia 2014 r. informacje są informacjami publicznymi w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 782), dalej w skrócie u.d.i.p. Dotyczą one bowiem zadań własnych gminy, realizowanych ze środków publicznych

Po udzieleniu informacji pismem z dnia 29 stycznia 2015 r. skarga tylko częściowo zasługuje na uwzględnienie. Zauważyć bowiem należy, że we wniosku z 6 stycznia 2014 r., w jego punkcie 5. zawarte było żądanie udostępnienia treści i postaci umowy (umów) o zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom. Jak wynika z udzielonej przez organ odpowiedzi, i co zostało potwierdzone na rozprawie przez pełnomocnika, Gmina nie zawierała umów na wyłapywanie i zapewnienie opieki zwierzętom, doraźnie zlecając to wskazanym w piśmie podmiotom. Miała natomiast podpisane umowy w zakresie udzielania pomocy weterynaryjnej bezdomnym zwierzętom oraz umowy w zakresie sterylizacji i kastracji. W ocenie Sądu udostępnienie tych umów mieści się w żądaniu, zawartym w punkcie 5. wniosku. Skoro zaś organ tych umów nie udostępnił, w tej części skarga podlegała uwzględnieniu, o czym Wojewódzki Sąd Administracyjny orzekł na podstawie art. 149 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 270 ze zmianami), dalej P.p.s.a..

Zgodnie z art. 13 ust. 1 u.d.i.p. udostępnienie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, z zastrzeżeniem ust. 2 i art. 15 ust. 2. W myśl ust. 2 tego samego artykułu, jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w terminie określonym w ust. 1, podmiot obowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku. W sprawie nie zachodziły

okoliczności o jakich mowa w art. 15 u.d.i.p. Jeśli się zważy, że organ udostępnił informację, i to nie w całości, dopiero po upływie ponad roku od wystąpienia przez Stowarzyszenie z wnioskiem, i przez cały ten czas z naruszeniem art. 13 ust. 2 u.d.i.p. milczał, w ocenie Sądu zasadne było stwierdzenie, że bezczynność miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa. O powyższym Sąd orzekł na podstawie art. 149 § 1 zd. 2 P.p.s.a. W pozostałej części postępowanie podlegało na podstawie art. 161 § 1 pkt 3 P.p.s.a. umorzeniu, ponieważ przed rozprawą organ udostępnił informacje wymienione w punktach od 1 do 4 wniosku.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 200, 201 oraz 205 § 2 P.p.s.a. Na zasądzoną kwotę składa się uiszczony przez skarżące Stowarzyszenie wpis od skargi w wysokości 100 złotych oraz wynagrodzenie pełnomocnika – adwokata, w wysokości 240 złotych. Sąd w niniejszej sprawie nie znalazł żadnych podstaw do nieobciążania tymi kosztami organu.



Właściwe podpisy na oryginale
Za zgodność z oryginałem
świadczy Starszy Sekretarz Sądowy

Joanna Dziopa