

**WYROK****W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 18 lutego 2015 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach  
w składzie następującym:

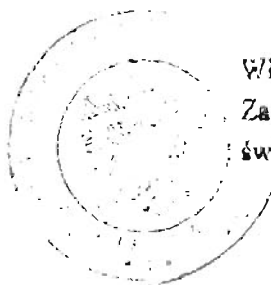
|                |                                                                       |
|----------------|-----------------------------------------------------------------------|
| Przewodniczący | <b>Sędzia WSA Dorota Chobian</b>                                      |
| Sędziowie      | <b>Sędzia WSA Renata Detka</b><br><b>Sędzia WSA Jacek Kuza (spr.)</b> |
| Protokolant    | Joanna Nowak                                                          |

po rozpoznaniu w Wydziale II na rozprawie w dniu 18 lutego 2015 r.  
sprawy ze skargi Stowarzyszenia Obrona Zwierząt w Jędrzejowie  
na bezczynność Wójta Gminy Rytwiany  
w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej

**I. umarza postępowanie sądowe;**

**II. stwierdza, że bezczynność miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa;**

**III. zasądza od Wójta Gminy Rytwiany na rzecz Stowarzyszenia Obrona Zwierząt w Jędrzejowie 340 (trzysta czterdzieści) złotych, tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.**



Właściwe podpisy na oryginale  
Za zgodność z oryginałem  
Świadczy: Starszy Sekretarz Sądowy

Joanna Dzioba

## UZASADNIENIE

W dniu 22 grudnia 2014 r. Stowarzyszenie Obrony Zwierząt w Jędrzejowie wniosło do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na bezczynność Wójt Gminy Rytwiany w przedmiocie nierozpatrzenia wniosku z dnia 6 stycznia 2014 r. o udostępnienie informacji publicznej.

W uzasadnieniu strona skarżąca wyjaśniła, że w dniu 6 stycznia 2014 r. drogą elektroniczną wystąpiła do ww. organu, o udostępnienie i przesłanie na jej adres informacji w zakresie:

- "1. z kim (imię, nazwisko lub nazwa, adres) gmina miała obowiązujące w 2013 r. umowy albo komu (imię, nazwisko lub nazwa, adres) udzielała doraźnych zleceń wylapywania/odławiania bezdomnych zwierząt?
2. z kim (imię, nazwisko lub nazwa, adres) gmina miała obowiązujące w 2013 r. umowy albo komu (imię, nazwisko lub nazwa, adres) udzielała doraźnych zleceń zapewniania opieki bezdomnym zwierzętom?
3. ilu bezdomnym psom/kotom zapewniono opiekę na koszt gminy w 2013 r.? (nie licząc zwierząt, którymi zajęto się w latach poprzednich)
4. jaki był w 2013 r. koszt realizacji całego zadania przewidzianego ustawą o ochronie zwierząt (wylapywanie/odławianie, opieka, usługi weterynaryjne, dokarmianie, inne)?".

W punkcie 5 wnioskodawca zażądał "udostępnienia treści i postaci umowy (umów) o zapewnianie opieki bezdomnym zwierzętom w 2013 r."

Dalej wskazano, że ponieważ w ustawowym terminie organ nie zareagował na wniosek, w dniu 2 lutego 2014 r. Stowarzyszenie ponowiło swój wniosek. Jednak do dnia złożenia skargi podmiot zobowiązany nie udostępnił żądanej informacji ani też nie wydał decyzji odmownej, czym naruszył art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) dalej „ustawa”.

W odpowiedzi na skargę Wójt Gminy Rytwiany wniósł o umorzenie postępowania argumentując, że udzielił żądanej informacji w dniu 29 grudnia 2014 r. Jednocześnie organ podał, że zwłoka w udzieleniu informacji publicznej spowodowana była przeoczeniem oraz podkreślił, że tego typu sytuacja miała miejsce pierwszy raz i nie była celowa.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 3 § 2 pkt 8 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz.U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.), dalej „p.p.s.a.”, kontrola działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne obejmuje między innymi orzekanie w sprawach ze skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania organów określonych w punktach 1 - 4a.

Uzasadniając rozstrzygnięcie zawarte w punkcie I wyroku wskazać należy, że bezczynność organu ma miejsce wówczas, gdy organ będąc właściwym w sprawie i zobowiązanym do podjęcia czynności, nie podejmuje jej w terminach określonych w art. 35 k.p.a. i w konsekwencji pozostaje w zwłoce. Skarga na bezczynność ma na celu spowodowanie wydania przez organ oczekiwanego aktu lub podjęcia określonej czynności.

Z akt sprawy wynika, że na dzień wniesienia skargi do Sądu (data wpływu do organu – 22 grudnia 2014 r.), wniosek skarżącego z dnia 6 stycznia 2014 r. o udzielenie informacji publicznej w trybie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej, nie został załatwiony przez Wójta Gminy Rytwiany co oznacza, że organ ten pozostawał w bezczynności. Tym niemniej rozpatrując skargę na bezczynność Sąd musi rozważyć, czy po jej wniesieniu nie zaszły przesłanki do umorzenia postępowania. W niniejszej sprawie udostępnienie przez organ żądanej przez skarżącego informacji po wniesieniu do Sądu skargi na bezczynność powoduje, że zobowiązanie organu do rozpatrzenia wniosku skarżącego z dnia 6 stycznia 2014 r. w określonym terminie stało się bezprzedmiotowe, a postępowanie sądowe w tym przedmiocie należało umorzyć na podstawie art. 161 § 1 pkt 3 p.p.s.a.

Rozpoznając jednak niniejszą sprawę Sąd dodatkowo miał na uwadze aktualne brzmienie art. 149 p.p.s.a. Zgodnie z tym przepisem sąd, uwzględniając skargę na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania przez organy w sprawach określonych w art. 3 § 2 pkt 1-4a, zobowiązuje organ do wydania w określonym terminie aktu lub interpretacji lub dokonania czynności lub stwierdzenia albo uznania uprawnienia lub obowiązku wynikających z przepisów prawa (§ 1 zd. 1). Jednocześnie sąd stwierdza, czy bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania miały miejsce z rażącym naruszeniem prawa (§ 1 zd. 2). Sąd,

w przypadku, o którym mowa w § 1, może ponadto orzec z urzędu albo na wniosek strony o wymierzeniu organowi grzywny w wysokości określonej w art. 154 § 6 (§ 2).

Sąd orzekający w niniejszej sprawie w pełni podziela pogląd wyrażony w postanowieniu NSA z dnia 21 marca 2013 r., sygn. akt I OSK 481/13 (LEX 1299301), gdzie wskazano, że użycie w zdaniu drugim § 1 art. 149 p.p.s.a. zwrotu „jednocześnie” nie oznacza, że ta część przepisu ma zastosowanie tylko wówczas, gdy sąd zobowiązuje organ do wydania aktu w określonym terminie. Wręcz przeciwnie, z analizy tego przepisu wynika, że uwzględnienie skargi na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania administracyjnego może polegać na stwierdzeniu, że bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania miały miejsce z rażącym naruszeniem prawa albo że naruszenie prawa nie było rażące, mimo że są podstawy do umorzenia postępowania sądowego w zakresie dotyczącym zobowiązania organu do wydania aktu, z uwagi na to, że akt taki został wydany przez organ po wniesieniu skargi do sądu.

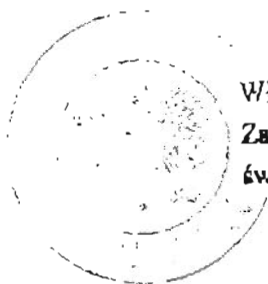
Za rażące naruszenie przepisów art. 35 k.p.a. można uznać ich oczywiste niezastosowanie lub zastosowanie nieprawidłowe, jak również długotrwałość prowadzenia postępowania, czy też brak jakiejkolwiek aktywności organu (por. wyroki WSA w Warszawie z dnia 11.12.2013 r., sygn. I SAB/Wa 525/13, WSA w Poznaniu z dnia 19.02.2014 r., sygn. IV SAB/Po 126/13, dostępne [orzeczenia.nsa.gov.pl](http://orzeczenia.nsa.gov.pl)). Przy ocenie sądu, czy stwierdzona bezczynność miała charakter kwalifikowany, tj. czy była ona rażąca, znaczenie będą miały okoliczności jakie spowodowały zwłokę organu, jego działania w toku rozpoznawania sprawy oraz stopień przekroczenia terminów (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 19.11.13 r., sygn. I SAB/Wa 415/13, dostępny [orzeczenia.nsa.gov.pl](http://orzeczenia.nsa.gov.pl)).

Rozpoznając zatem niniejszą sprawę w zakresie stwierdzenia, czy bezczynność postępowania miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa, Sąd doszedł do przekonania, że organ dopuścił się rażącego naruszenia prawa, o czym orzeczono na podstawie art. 149 § 1 zd. 2 p.p.s.a. Bezsporne jest, że zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy udostępnienie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, z zastrzeżeniem ust. 2 i art. 15 ust. 2. Jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w terminie określonym w ust. 1, podmiot obowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w

jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku (ust. 2).

W niniejszej sprawie organ udzielił odpowiedzi na wniosek z dnia 6 stycznia 2014 r. w dniu 29 grudnia 2014 r. Zatem zestawienie ustawowych terminów załatwiania wniosku o udzielenie informacji publicznej z faktycznym jego załatwieniem pozwala z łatwością dostrzec rażące naruszenie reguły określonej w art. 13 ust. 1 ustawy, a w konsekwencji także art. 7 i 12 § 1 kpa. Podkreślić należy, że organ rażąco naruszył również art. 13 ust. 2 ustawy, gdyż nie powiadomił on wnioskodawcy o powodach opóźnienia, nawet wówczas, gdy ten ponowił swój wniosek o udostępnienie informacji publicznej w dniu 9 lutego 2014. Ponadto podane przez organ przyczyny beczynności, nie mogą usprawiedliwić prawie rocznej zwłoki w załatwieniu wniosku.

Orzekając o kosztach postępowania Sąd miał na uwadze art. 201 § 1 p.p.s.a., w myśl którego zwrot kosztów przysługuje skarżącemu od organu także w razie umorzenia postępowania z przyczyny określonej w art. 54 § 3. Przepis art. 54 § 3 p.p.s.a. odnosi się zaś do sytuacji, gdy organ którego działanie, beczynność lub przewlekłe postępowanie zaskarżono, w zakresie swojej właściwości uwzględnił skargę w całości lub w części do dnia rozpoczęcia rozprawy. Na zasądzone koszty składa się wpis od skargi w kwocie 100 zł oraz wynagrodzenie adwokata w kwocie 240 zł.



Właściwe podpisy na oryginale

Za zgodność z oryginałem

Świadczy .....  
Starszy Sekretarz Sądowy

Joanna Dziopa