

W Y R O K
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 października 2014 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w składzie następującym:

Przewodnicząca	Sędzia NSA Grażyna Pawłos-Janusz
Sędziowie	Sędzia NSA Krystyna Sidor (sprawozdawca)
	Sędzia WSA Bogusław Wiśniewski
Protokolant	Referent Bartłomiej Maciak

po rozpoznaniu w Wydziale II na rozprawie w dniu 2 października 2014 r.
sprawy ze skargi Stowarzyszenia Obrona Zwierząt
na bezczynność Wójta Gminy Łuków
w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej

- I. stwierdza, że bezczynność Wójta Gminy Łuków nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa;
- II. umarza postępowanie w zakresie zobowiązania Wójta Gminy Łuków do załatwienia punktu 5 wniosku Stowarzyszenia Obrona Zwierząt z dnia 6 stycznia 2014 r. w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej;
- III. zasądza od Wójta Gminy Łuków na rzecz Stowarzyszenia Obrona Zwierząt 100 (sto) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.



to oryginał właściwych podpisów
za zgodność z oryginałem stwierdzam

STARSZY INSPEKTOR SĄDOWY

Elżbieta Czarnecka

Uzasadnienie

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt w Jędrzejowie wniosło w dniu 3 lipca 2014r. skargę na bezczynność Wójta Gminy Łuków polegającą na nierozpoznaniu przez ten organ punktu 5 wniosku Stowarzyszenia z dnia 6 stycznia 2014r.

We wniosku tym Stowarzyszenie domagało się udostępnienia m.in. treści i postaci umowy (umów) o zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom w 2013r. (pkt 5).

Wójt Gminy Łuków mailem z dnia 9 stycznia 2014r. udzielił odpowiedzi na pytania zawarte w pkt 1-4 wniosku, zaś mailem z dnia 12 marca 2014r. wskazał, że żądanie z pkt 5 nie może być uwzględnione, ponieważ, „zgodnie z treścią art. 6 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej, wnioskowany zakres udostępnienia nie jest możliwy”.

Wobec powyższego Stowarzyszenie wniosło w dniu 3 lipca 2014. (data wpływu) skargę na bezczynność organu. Zdaniem Stowarzyszenia żądana informacja stanowi informację publiczną, a Wójt Gminy jest organem zobowiązanym do jej udostępnienia.

W odpowiedzi na skargę Wójt Gminy Łuków wniósł o jej oddalenie, podnosząc, że zawarta w pkt 5 wniosku informacja nie stanowi informacji publicznej, a ponadto skarga nie została poprzedzona wezwaniem organu do usunięcia naruszenia prawa zgodnie z art. 52 § 3 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz wskazał, że mailem z dnia 15 lipca 2014r. poinformowano skarżącego o przesłaniu mu skanu żądanej umowy.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 3 § 2 pkt 8 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r.- Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2012r., poz.270 ze zm.), zwanej dalej P.p.s.a., kontrola działalności organów administracji sprawowana przez sądy w zakresie zgodności z prawem obejmuje m.in. orzekanie w sprawach skarg na bezczynność organów.

Organ administracji pozostaje w bezczynności w przypadku niezakończona sprawy w ustawowym terminie określonym bądź w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego (art. 35 kpa) bądź w przepisach szczególnych, m.in.

w ustawie z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz.1198 ze zm.), zwanej dalej „u.d.i.p.” bądź w przypadku niepodjęcia innych działań wynikających z przepisów procesowych, mających na celu usunięcie przeszkody w wydaniu decyzji (por. wyrok NSA z dnia 20 lipca 1999r., I SAB 60/99, OPS 2000, Nr 6, poz.87).

W świetle art. 149 § 1 P.p.s.a. - sąd uwzględniając skargę na bezczynność zobowiązuje organ do wydania w określonym terminie aktu lub dokonania czynności wynikających z przepisów prawa, a także stwierdza czy bezczynność miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa.

W sprawie niniejszej nie ma podstaw do zobowiązania organu do podjęcia takich czynności.

Skarżące Stowarzyszenie Obrona Zwierząt w Jędrzejowie wniosło skargę na bezczynność Wójta Gminy Łuków polegającą na nierozpoznaniu przez ten organ punktu 5 wniosku Stowarzyszenia z dnia 6 stycznia 2014r., w którym Stowarzyszenie domagało się udostępnienia treści i postaci umowy (umów) o zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom w 2013r.

Z przepisów u.d.i.p. wynika, że podmiot zobowiązany do udostępniania informacji publicznej, a takim jest wójt gminy, ma obowiązek podjąć określone w tej ustawie czynności, nawet jeśli żądane informacje nie stanowią informacji publicznej - w terminie wskazanym w art. 13 u.d.i.p. tj. bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku. Jeśli zatem wniosek dotyczy informacji będącej informacją publiczną organ ma obowiązek:

- 1) udostępnić tę informację w formie czynności materialno – technicznej w sposób i w formie zgodny z wnioskiem (art. 13 ust. 1 u.d.i.p.) lub
- 2) wydać na podstawie art. 16 ust. 1 u.d.i.p. decyzję o odmowie jej udostępnienia w razie uznania, że zachodzą podstawy do takiej odmowy, np. wynikające z art. 5 u.d.i.p. lub
- 3) udzielić informacji, o których mowa w art. 13 ust. 2 i art. 14 ust. 2 u.d.i.p., wyjaśniając przyczyny braku możliwości udostępnienia informacji w terminie bądź zgodnie z wnioskiem, przy jednoczesnym wskazaniu, w jakim terminie (nie dłuższym jednak niż 2 miesiące), w jaki sposób lub w jakiej formie informacja może być udostępniona niezwłocznie (w sytuacji powiadomienia wnioskodawcy o braku możliwości realizacji jego żądania w sposób lub w formie określonych we wniosku, ze wskazaniem innego sposobu lub formy bezzwłocznego udostępnienia informacji,

jeżeli w terminie 14 dni od powiadomienia wnioskodawca nie złoży wniosku o udostępnienie informacji w sposób lub w formie wskazanych w powiadomieniu, postępowanie o udostępnienie informacji umarza się (art. 14 ust. 2 u.d.i.p.) lub 4) poinformować pisemnie wnioskodawcę, że nie posiada żądanej informacji.

Bezspornie żądanie skarżącego Stowarzyszenia Obrona Zwierząt zawarty w pkt 5. wniosku z dnia 6 stycznia 2014r. dotyczyło informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.d.i.p., gdyż dotyczyło informacji o sprawach publicznych, a wniosek został skierowany do podmiotu zobowiązanego do udzielenia informacji publicznej, mimo to - żadnej ze wskazanych powyżej czynności organ nie podjął w ustawowym 14-dniowym terminie.

Jak jednak wynika z akt sprawy (k.22), mailem z dnia 15 lipca 2014r. organ przesłał skarżącemu Stowarzyszeniu skan żądanej umowy.

W sytuacji występującej w sprawie zobowiązanie organu do załatwienia tego żądania stało się zatem bezprzedmiotowe, wobec czego Sąd umorzył postępowanie na podstawie art. 161 § 1 pkt 3 P.p.s.a.

Jednocześnie, Sąd ustalając, że w dniu wniesienia skargi bezczynność istniała i mając na uwadze wymóg sformułowany w zdaniu drugim art. 149 P.p.s.a oraz orzecznictwo sądów administracyjnych (por. postan. NSA z dnia 13 listopada 2012r., I OSK 2626/12; wyrok NSA z dnia 4 stycznia 2013r., I OSK 2325/12; postan. NSA z dnia 31 stycznia 2013r., I OSK 86/13) – stwierdził, że bezczynność organu nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa, ponieważ zachowanie organu nie miało cech lekceważącego traktowania obowiązków nałożonych na niego z mocy u.d.i.p.; o kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 201 § 1 P.p.s.a.



40. oryginał własnoręcznie podpisany
Za zgodność z oryginałem stwierdzam:

STARSZY INSPEKTOR SĄDOWY

Elżbieta Członecka