



STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl
KRS 0000292939 **REGON** 260199276 **NIP** 656-22-72-801
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)

Jędrzejów, 17.02.2014 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku

za pośrednictwem

Wójta Gminy Luzino

Skarżący: Stowarzyszenie Obrony Zwierząt

Strona przeciwna: Wójt Gminy Luzino

SKARGA

na bezczynność Wójta Gminy Luzino

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, na podstawie art. 3 § 2 pkt 8 ustawy z 30.08.2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wnosi skargę na bezczynność Wójta Gminy Luzino w przedmiocie nieudostępnienia w terminie informacji publicznej, poprzez naruszenie przepisów:

- art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP i art. 1 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1, art. 13 ust. 1 oraz art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (zwanej dalej: u.d.i.p.), poprzez nieudostępnienie informacji publicznej zgodnie z treścią wniosku skarżącego z dnia 06.01.2014 r.,
- art. 3 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 14 ust. 1 u.d.i.p., poprzez uznanie, że żądane wnioskiem informacje stanowią informację przetworzoną.

Skarżący wnosi o:

1. zobowiązanie strony przeciwnej do dokonania czynności w zakresie udostępnienia informacji publicznej zgodnie z wnioskiem z dnia 06.01.2014 r.,
2. zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

Skarżący od kilku lat uczestniczy w projekcie Biura Ochrony Zwierząt przy Fundacji dla Zwierząt ARGOS, KRS 0000286138, polegającym na badaniu problemu bezdomności zwierząt w jego wymiarze publicznym. W ramach tego projektu prowadzony jest monitoring działalności schronisk dla bezdomnych zwierząt, hycli oraz polityki gmin i urzędów. I tak, od 2006 r. do wszystkich gmin w Polsce kierowany jest wniosek o udzielenie informacji publicznej na temat sposobu i skutków wykonywania ich zadania własnego „opieka nad bezdomnymi zwierzętami i ich wylapywanie”, przewidzianego ustawą z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt. Uzyskana w ten sposób informacja z całego kraju publikowana jest zbiorczo pod adresem: <http://www.boz.org.pl/gminy.htm>

W związku z powyższym, w dniu 06.01.2014 r. skarżący złożył drogą elektroniczną do Wójta Gminy Luzino wniosek o udostępnienie informacji publicznej w następującym zakresie:

1. *z kim (imię, nazwisko lub nazwa, adres) gmina miała obowiązujące w 2013 r. umowy albo komu (imię, nazwisko lub nazwa, adres) udzielała doraźnych zleceń wylapywania/odławiania bezdomnych zwierząt?*
2. *z kim (imię, nazwisko lub nazwa, adres) gmina miała obowiązujące w 2013 r. umowy albo komu (imię, nazwisko lub nazwa, adres) udzielała doraźnych zleceń zapewniania opieki bezdomnym zwierzętom?*
3. *ilu bezdomnym psom/kołom zapewniono opiekę na koszt gminy w 2013 r? (nie licząc zwierząt, którymi zajęto się w latach poprzednich)*
4. *jaki był w 2013 r. koszt realizacji całego zadania przewidzianego ustawą o ochronie zwierząt (wylapywanie/odławianie, opieka, usługi weterynaryjne, dokarmianie, inne)?*
5. *ponadto prosimy o udostępnienie treści i postaci umowy (umów) o zapewnianie opieki bezdomnym zwierzętom w 2013 r.*

W odpowiedzi udzielonej pismem z dnia 24.01.2014 r. organ zobowiązany do udzielenia informacji wskazał, że stanowią one informację przetworzoną i wezwał wnioskodawcę do wykazania, że dane te mają istotny wpływ na jego szczególnie ważny interes publiczny, jednakże nie przedstawił, na czym owo przetworzenie miałoby polegać.

Taka sytuacja powtarza się po raz kolejny. W dniu 29.08.2013 r. skarżący złożył do Wójta Gminy Luzino wniosek aplikujący o te same dane (oprócz pkt. 5, który dodany został dopiero w tym roku). W odpowiedzi na monit skarżącego z dnia 09.10.2013 r., organ poinformował, że żądana informacja nosi walor przetworzonej i wezwał wnioskodawcę do wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego w jej udostępnieniu, jednakże również nie przedstawił, na czym owo przetworzenie miałoby polegać. Organ, w tamtej sprawie nie podjął żadnych innych działań, tzn. nie udostępnił wnioskowanej informacji, ani nie wydał decyzji, o której mowa w art. 16 ust. 1 u.d.i.p., tj. o odmowie udostępnienia informacji publicznej lub o umorzeniu postępowania.

Przedmiotem niniejszej skargi jest nieprawidłowe postępowanie zobowiązanego organu w związku z wnioskiem z dnia 06.01.2014 r. i ponownym twierdzeniem przez organ, że żądana informacja stanowi informację przetworzoną. Skarżący zreferował sprawę z zeszłego roku, aby Sąd rozważył, czy bezczynność organu nie ma miejsca z rażącym naruszeniem prawa.

Należy podnieść, że organ błędnie zakwalifikował żądane informacje jako informację przetworzoną, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. Nie wyjaśnił przy tym, co przemawia za tym, aby za przetworzone je uznać. W związku z tym, żądanie organu wykazania przez skarżącego szczególnie istotnego interesu publicznego jest nieprawidłowe. Oczywistym przykładem wadliwości postępowania organu jest uznanie za przetworzoną np. informacji objętej pkt. 5 wniosku, której udostępnienie bez wątpienia nie wymaga podjęcia żadnych szczególnych czynności. Szczegółowe odniesienie się do poszczególnych punktów wniosku wraz z przedstawieniem dowodów na niemożność kwalifikowania wymaganych nim treści jako informacji przetworzonej, znajduje się w części II uzasadnienia skargi.

Wartym podkreślenia jest, że Gmina Luzino w latach 2006, 2007, 2008, 2009, 2010 i 2011 prawidłowo reagowała na, co do zasady tożsame, wnioski o udzielenie informacji publicznej i bez problemu udostępniała te same dane, co zakreślone wnioskiem skarżącego z dnia 06.01.2014 r. (oprócz pkt. 5). Wówczas wnioskodawcą było Biuro Ochrony Zwierząt przy Fundacji dla Zwierząt ARGOS. Od 2012 r. monitoringiem woj. pomorskiego zajmuje się skarżący i wówczas to, z niezrozumiałych przyczyn, zmienił się w ocenie Gminy status żądanych informacji, z prostych na przetworzone. Skarga ta ma na celu również wyjaśnienie przyczyn tego nieracjonalnego i nielogicznego postępowania podmiotu zobowiązanego do udostępnienia informacji.

Odpowiadając na wniosek organ stwierdził, że żądana informacja jest informacją przetworzoną (zestawienie danych liczbowych z roku 2013) i w związku z tym wezwał wnioskodawcę do wykazania, że dane te mają istotny wpływ na szczególnie ważny interes publiczny Stowarzyszenia. Reakcja organu na złożony przez skarżącego wniosek pozwala więc uznać, iż organ ten nie zaprzeczał, by część

wniosku skarżącego (pkt 1, 2, 5) dotyczyła informacji prostych. Mimo tego informacji tych nie udzielił.

Ponadto skarżący zwraca uwagę, że ciężar wykazania braku u wnioskodawcy przesłanki ustawowej, koniecznej dla udzielenia informacji przetworzonej, ciąży na podmiotach zobowiązanych do udostępnienia informacji publicznej, por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11.09.2012, sygn. akt I OSK 1015/12: *Zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego wniosek o udostępnienie informacji przetworzonej winien zostać rozpoznany zarówno, gdy brak w nim będzie jakiegokolwiek uzasadnienia „szczególnego interesu publicznego”, jak również kiedy wnioskodawca w ogóle nie zareaguje na wezwanie, by ten interes wykazał. W takiej sytuacji podmiot zobowiązany powinien samodzielnie zbadać przesłanki przemawiające za istnieniem szczególnej istotności dla interesu publicznego. Jego negatywna ocena będzie zawsze równoznaczna z odmową udostępnienia żądanej informacji.*

Organ żadnego badania nie przeprowadził oraz nic nie wykazał i, co warto podkreślić, nie mógł wykazać, z uwagi na brak w tej konkretnej sprawie, przesłanek pozwalających uznać, że żądanie wnioskodawcy dotyczy informacji przetworzonej.

Co prawda ustawodawca nie zdefiniował, czym jest informacja przetworzona, to jednak można w tej kwestii doszukać się licznych stanowisk doktryny i orzecznictwa.

I tak, M. Bednarczyk, M. Jabłoński, K. Wygoda w „Biuletyn Informacji Publicznej. Informatyzacja administracji” Wrocław 2005, s. 87, wskazują, że informacja prosta to informacja, której zasadnicza treść nie ulega zmianie przed jej udostępnieniem. **Informacja przetworzona jest jakościowo nową informacją, nieistniejącą dotychczas w przyjętej ostatecznie treści i postaci,** chociaż jej źródłem są materiały znajdujące się w posiadaniu zobowiązanego. Skarżący zwraca uwagę, że ustawodawca przesądził, że wpłynięcie każdego wniosku o udzielenie informacji publicznej zobowiązuje organ do podjęcia odpowiednich czynności, dokonania analizy czy żądana informacja jest informacją publiczną, oraz czy w ogóle ją posiada - co często wiąże się z przejrzeniem archiwum. Takie czynności są zwykłymi elementami rozpatrywania danego wniosku i nie decydują o rodzaju informacji. Zatem fakt odszukania informacji na podstawie określonych kryteriów nie decyduje automatycznie o tym, że informacja nosi walor przetworzonej.

Zakres informacji przetworzonej wskazany został już na etapie prac nad ustawą o dostępie do informacji publicznej: *Pamiętajmy, że przepis art. 3 dotyczy sytuacji, w której żąda się informacji nieistniejącej, czyli sporządzenia informacji poprzez zagregowanie. Jest oczywiste, że prawo do informacji obejmuje również tę wiedzę, która nie przybrała postaci przetworzonej.* (Biuletyn nr: 4714/III Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw dotyczących prawa obywateli do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne, a także dotyczących jawności procedur

decyzyjnych i grup interesów).

Identyczne stanowisko zajmują sądy wskazując, iż przetworzenie informacji polega na wytworzeniu jakościowo nowej informacji, poprzez dokonywanie czynności połączenia kilku informacji; tak postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 02.06.2009 r., sygn. akt II SA/Bd 404/09: *Informacja przetworzona, mimo, że nie jest przez ustawę wyraźnie zdefiniowana, stanowi informację, do udzielenia której wymagane są dodatkowe czynności, podejmowane przez organ obowiązany do udostępnienia informacji. Czynności te związane są z sięganiem do dokumentacji źródłowej, dokonywaniem analiz, obliczeń, zestawień statystycznych*; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11.09.2012, sygn. akt I OSK 1015/12: *Informacja przetworzona to taka informacja, która została przygotowana „specjalnie” dla wnioskodawcy wedle wskazanych przez niego kryteriów, gdy podmiot zobowiązany do udzielenia informacji nie dysponuje na dzień złożenia wniosku gotową informacją, a jej udostępnienie wymaga podjęcia dodatkowych czynności polegających na sięgnięciu np. do dokumentacji źródłowej. Nie jest to zatem czynność mechaniczna sprowadzająca się do automatycznego usuwania danych, lecz poprzedzona musi być złożonymi działaniami myślowymi. Wymaga bowiem podjęcia przez podmiot zobowiązany do udostępnienia informacji działania o charakterze intelektualnym w odniesieniu do zbioru informacji, który jest w jego posiadaniu (art. 4 ust. 3 u.d.i.p) i nadania skutkom tego działania cech informacji (por. H. Izdebski, Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Komentarz Warszawa 2001 r., s. 31; R. Stefanicki, Ustawa o dostępie do informacji publicznej - Wybrane zagadnienia w świetle orzecznictwa sądowego, „Państwo i Prawo” 2004 r. nr 2 s. 97). Z powyższego wynika, że instytucja „informacji przetworzonej” ma zapobiegać nieumiarkowanemu żądaniu przez każdego informacji, która wymagałaby dopiero tworzenia i złożonego opracowywania.*

Tymczasem, jak wynika z treści wniosku skarżącego, nie żądał on wytworzenia żadnej nowej informacji, a jedynie udostępnienia informacji będących w posiadaniu organu i już wytworzonych. Jak bowiem wynika z Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXVII/327/2013 Rady Gminy Luzino z dnia 20.03.2013 r. (do którego dotarł skarżący po nieuzyskaniu informacji od zobowiązanego organu), ustalone są przynajmniej częściowo dane stron umów (§2.1 i §8.1 Programu), które były przedmiotem żądania określonego w pkt. 2 wniosku skarżącego. W §10 Programu określono kwotę zabezpieczoną na realizację zadania, więc udzielenie informacji, w jakiej wysokości została ona faktycznie wydana (pkt 4 wniosku), nie wymaga żadnych złożonych działań, a wręcz posiadanie wiedzy o realnych kosztach realizacji ustawowego zadania jest obowiązkiem wójta jako organu wykonawczego, sprawozdającego się z wykorzystania środków publicznych na ten i inne cele. Z kolei informacja żądana w pkt. 3 wniosku wymagana jest na podstawie § 6 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.06.2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt, który

stanowi, że podmiot prowadzący schronisko prowadzi wykaz zwierząt przebywających w schronisku. Na podstawie tego wykazu gmina, jako zleceniodawca usług, dokonuje rozliczeń z prowadzącym schronisko, zatem bez wątpienia posiada żądane dane. Z kolei udostępnienie treści umów, o których mowa w pkt. 5 wniosku, wymaga jedynie ich przekształcenia za pomocą środków technicznych do formy zgodnej z wnioskiem (kserokopia w przypadku przesłania odpowiedzi pocztą tradycyjną lub dokument elektroniczny, np. w formacie .jpg, .pdf w przypadku przesłania odpowiedzi pocztą elektroniczną), o którym mowa w art. 14 ust. 1 u.d.i.p., co w żadnym razie nie jest przetworzeniem informacji.

W związku z powyższym skarga jest zasadna i zasługuje na uwzględnienie.

W załączeniu:

- treść wniosku z dnia 06.01.2014 r.
- odpowiedź organu z dnia 24.01.2014 r.
- treść monitu z dnia 09.10.2013 r. (dot. sprawy z 2013 r.)
- odpowiedź organu z dnia 21.10.2013 r. (dot. sprawy z 2013 r.)
- przykładowe odpowiedzi Gminy Łużino za lata ubiegłe
- załącznik do uchwały Nr XXVII/327/2013 Rady Gminy Łużino
- odpis skargi wraz z załącznikami
- odpis z KRS Stowarzyszenia