

Decyzja

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2013 r. poz. 267) oraz art. 16 w związku z art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o udostępnieniu informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) po rozpatrzeniu wniosku Stowarzyszenia Obrony Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie przy ul. 11 Listopada 29, o udostępnienie informacji publicznej w przedmiocie sposobu i skutków wykonywania zadania pn: „opieka nad bezdomnymi zwierzętami i ich wyłapywanie”, przewidzianego ustawą o ochronie zwierząt orzeka się co następuje:

odmawia się udostępnienia informacji publicznej

Uzasadnienie

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 24 stycznia 2014 r. Stowarzyszenie Obrony Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie przy ul. 11 Listopada 29, którego celem statutowym jest ochrona zwierząt zwróciła się do tutejszego Urzędu z prośbą o udzielenie informacji publicznej na temat sposobu i skutków wykonywania zadania pn: „opieka nad bezdomnymi zwierzętami i ich wyłapywanie”.

Zakres informacji objęty wnioskiem obejmował pięć pytań w tym m.in.: **z kim (imię, nazwisko lub nazwa, adres) gmina miała obowiązujące w 2013 r. umowy albo (imię, nazwisko lub nazwa i adres) udzielała doraźnych zleceń wyłapywania - odławiania bezdomnych zwierząt?**

Na pytania te udzielono odpowiedzi pisemnej z dnia 20 luty 2014 r. do której dołączono, także kopię umowy zlecenia (pomiędzy osobą fizyczną a Gminą Ropczyce), której przedmiotem jest wyłapywanie bezdomnych psów na podstawie zgłoszenia między innymi od pracowników Urzędu Miejskiego w Ropczycach.

Z wyżej wspomnianej umowy, zostały usunięte dane osobowe (imię i nazwisko oraz dane adresowe) ze względu na ochronę danych osobowych tej osoby.

Pismem z dnia 06.03.2014 r. Stowarzyszenie Obrony Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie zażądało udzielenia informacji o osobie z którą Gmina Ropczyce zawarła w/w umowę obejmujących jej imię i nazwisko oraz adres zamieszkania.

Jako że, umowę na wyłapywanie bezdomnych psów Gmina Ropczyce zawarła z osobą fizyczną nie będącą przedsiębiorcą, którą to osobę Gmina Ropczyce wyposażyla w środki niezbędne do wykonywania zleconych jej zadań. Osoba ta wykonuje usługę w imieniu i na rzecz Gminy Ropczyce, i podlega obowiązkowi stosowania się do poleceń Zleceniodawcy.

Do wspomnianej umowy nie stosuje się przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych z uwagi na to, iż jej wartość przedmiotu zamówienia nie przekracza i nie przekroczy kwoty określonej w treści art. 4 pkt. 8 tej ustawy.

Zgodnie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) „Każdemu przysługuje, z zastrzeżeniem art. 5, prawo dostępu do informacji publicznej, zwane dalej „prawem do informacji publicznej”.

Ograniczenia w dostępie do informacji publicznej ustawodawca zawarł w treści art. 5 tej ustawy, która stanowi:

„Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach

pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa”.

Dokonując wykładani treści art 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej należy zwrócić uwagę na wypowiedzi orzecznictwa Sądów administracyjnych, w których prezentowany jest pogląd, iż w zestawieniu ochrony prawa od prywatności z prawem do informacji publicznej, pierwszeństwo przysługuje prawu do prywatności.

W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 24.11.2011 r., sygn. akt II SA/Wa 1828/11 wyrażono następujący pogląd: „*Podkreślić również należy, że sam ustawodawca, konstruując przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej, dokonał gradacji dóbr chronionych, tj. prawa do dostępu do informacji publicznej i prawa do ochrony prywatności osoby fizycznej. Treść art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej wskazuje, w sposób jednoznaczny, iż dobrem wyżej chronionym przez ustawodawcę, dobrem nadrzędnym nad prawem do dostępu do informacji publicznej, jest prywatność osoby fizycznej*”.

Podobne stanowisko wyrażono w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18.11.2008 r., sygn. akt II SA/Wa 1177/08: „*Należy zwrócić uwagę, iż pomimo szerokiego zakresu pojęcia informacji publicznej, już w samej ustawie o dostępie do informacji publicznej wprowadzono istotne ograniczenia jej stosowania. Stwierdzenie zawarte w art. 1 ust. 2, że przepisy ustawy nie naruszają przepisów innych ustaw, określających odmienne zasady i tryb dostępu do informacji mieszczących się w kategorii informacji publicznej oznacza, że ustępują one pierwszeństwa regulacjom w przedmiocie ochrony informacji. W art. 5 ust. 2 tej ustawy prawodawca wprost stwierdził, iż prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu m.in. na prywatność osoby fizycznej. Ograniczenie to nie obejmuje informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji. W niniejszej sprawie ten drugi element nie występuje, albowiem personalia ujawnione w treści analizowanej uchwały Rady Miejskiej w P. - E. i Z. W., nie dotyczą osób pełniących funkcje publiczne. W tej sytuacji prywatność osób fizycznych, jako dobro chronione prawem, powinno mieć pierwszeństwo przez innym dobrem prawem chronionym - dostępnością do informacji o działalności władzy publicznej. Podkreślić wypada, że ograniczenie udostępnienia informacji nie oznacza, że nie stanowi ona informacji publicznej jaką jest treść uchwały podjętej na sesji Rady Miejskiej, ale że została wyłączona z kategorii informacji podlegających ujawnieniu. W ocenie Sądu, usunięcie personaliów osób prywatnych, czy też ich zanonimizowanie w ogłoszonej w BIP uchwale organu gminnego, nie wpływa na czytelność dokonanego w ten sposób przekazu. W tym przypadku treść aktu administracyjnego nie traci waloru informacyjnego, albowiem wynika z niej kto, kiedy i w jakiej sprawie publicznej zajął określone stanowisko. Podstawowym celem BIP jest powszechne informowanie o sprawach publicznych i w tym przypadku cel ten został zrealizowany. Prezentowanie odmiennego poglądu pozostaje w sprzeczności z konstytucyjnymi gwarancjami wolności i praw obywatela. W świetle art. 31 ust. 3 Konstytucji RP ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw*”.

Przykładem aktualności tej linii orzeczniczej jest Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13.06.2013 r. w sprawie sygn. akt II SA/Wa 2016/05, w którym wyrażono następujący pogląd:

Ustawa o ochronie danych osobowych w sytuacji, gdy w treści informacji publicznej zawarte są dane osobowe jest lex specialis w stosunku do ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zawarte w art. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej sformułowanie "nie naruszają" należy rozumieć, że przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej nie mogą naruszać i winny uwzględniać ograniczenia przetwarzania danych wynikające z lex specialis -

uodo. Przepis art. 1 ustawy o dostępie (...) w niniejszej sprawie z uwagi na zbieg zakresu z obu ustaw nie wyłącza przepisów uodo.

A zatem pierwszeństwo w sprawie winny znaleźć zastosowanie przepisy ustawy o ochronie danych osobowych, a nie jak to przyjął organ - przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej”.


W przedmiotowej sprawie wnioskodawca domaga się udzielenia informacji o danych (imieniu nazwisku i adresie zamieszkania) osoby nie pełniącej funkcji publicznej oraz nie będącej przedsiębiorcą.

W przedmiotowym stanie faktycznym dane osoby, której Gmina Ropczyce powierzyła w jej imieniu wykonywanie zadań związanych z stosowanie do treści art. 5 ust. 2 podlegają ochronie z uwagi na konieczność ochrony jej prawa do prywatności, przez co należy rozumieć m.in. ochronę jej danych osobowych przed dostępem osób nieuprawnionych. Zdaniem tut. organu usunięcie personaliów osób prywatnych, nie wpływa na czytelność dokonanego w ten sposób przekazu. Treść pisma nie traci waloru informacyjnego, ponieważ wynika z niej, jakie czynności podjęła Gmina Ropczyce w sprawie objętej zapytaniem o udostępnienie informacji publicznej, oraz w jaki sposób organizuje wyłapywanie bezdomnych zwierząt. Znajomość personaliów, a w szczególności adresu osoby, która w imieniu Gminy Ropczyce wykonuje czynności związane z wyłapywaniem zwierząt nic nie zmienia w sytuacji wnioskodawcy, nie oddziałuje w żaden sposób na sferę jego praw.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego Rzeszowie za pośrednictwem Burmistrza Ropczyc w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Z up. Burmistrza

mgr Wiesław Maziarz
I Zastępca Burmistrza

Otrzymują:

1. Adresat.
2. A/a.