



STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl
KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)

Jędrzejów, 02.06.2014 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze

w Rzeszowie

za pośrednictwem

Burmistrza Ropczyc

Odwołanie od decyzji Burmistrza Ropczyc z dnia 06.05.2014 r.,

znak: GPOŚ.6140.2.2014

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, strona postępowania administracyjnego o udostępnienie informacji publicznej, odwołuje się od decyzji Burmistrza Ropczyc z dnia 06.05.2014 r., znak: GPOŚ.6140.2.2014, odmawiającej udostępnienia informacji publicznej oraz wnosi o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Decyzji tej skarżący zarzuca niewłaściwą interpretację art. 5 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (zwanej dalej: u.d.i.p.).

Uzasadnienie

Sposób, w jaki organ dokonał interpretacji art. 5 u.o.i.p. jest nietrafny i spowodował bezpodstawne ograniczenie wnioskodawcy w jego prawie do informacji publicznej.

Skarżący od kilku lat uczestniczy w projekcie Biura Ochrony Zwierząt przy Fundacji dla Zwierząt ARGOS, KRS 0000286138, polegającym na badaniu problemu bezdomności zwierząt w jego wymiarze publicznym. W ramach tego projektu prowadzony jest monitoring działalności schronisk dla bezdomnych zwierząt, hycli oraz polityki gmin i urzędów. I tak, od 2006 r. do wszystkich gmin w Polsce

kierowany jest wniosek o udzielenie informacji publicznej na temat sposobu i skutków wykonywania ich zadania własnego „opieka nad bezdomnymi zwierzętami i ich wylapywanie”, przewidzianego ustawą z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt. Uzyskana w ten sposób informacja z całego kraju publikowana jest zbiorczo pod adresem: <http://www.boz.org.pl/gminy.htm>

W związku z powyższym, w dniu 24.01.2014 r. skarżący skierował drogą elektroniczną do Gminy Ropczyce (na adres: ropczyce@intertele.pl) wniosek o udostępnienie informacji publicznej w następującym zakresie:

- 1. z kim (imię, nazwisko lub nazwa, adres) gmina miała obowiązujące w 2013 r. umowy albo komu (imię, nazwisko lub nazwa, adres) udzielała doraźnych zleceń wylapywania/odławiania bezdomnych zwierząt?*
- 2. z kim (imię, nazwisko lub nazwa, adres) gmina miała obowiązujące w 2013 r. umowy albo komu (imię, nazwisko lub nazwa, adres) udzielała doraźnych zleceń zapewniania opieki bezdomnym zwierzętom?*
- 3. ilu bezdomnym psom/kotom zapewniono opiekę na koszt gminy w 2013 r.? (nie licząc zwierząt, którymi zajęto się w latach poprzednich)*
- 4. jaki był w 2013 r. koszt realizacji całego zadania przewidzianego ustawą o ochronie zwierząt (wylapywanie/odławianie, opieka, usługi weterynaryjne, dokarmianie, inne)?*
- 5. ponadto prosimy o udostępnienie treści i postaci umowy (umów) o zapewnianie opieki bezdomnym zwierzętom w 2013 r.*

Wobec braku odpowiedzi w ustawowym terminie, skarżący w dniu 16.02.2014 r. monitował drogą elektroniczną Urząd Miejski w Ropczycach. Odpowiedź Gminy z dnia 20.02.2014 r., znak: GPOS.6140.2.2014, udostępniała m. in. treść umowy na wylapywanie bezdomnych zwierząt, jednakże zanonimizowaną w zakresie, który uniemożliwia zidentyfikowanie podmiotu wylapującego bezdomne zwierzęta.

I.

Zgodnie z treścią art. 1 ust. 1 u.d.i.p., informacją publiczną jest „każda informacja o sprawach publicznych”. Przy wykładni pojęcia „informacji publicznej” należy posłużyć się przepisem art. 61 Konstytucji RP, zgodnie z którym prawo do informacji jest publicznym prawem obywatela, realizowanym na zasadach skonkretyzowanych w u.d.i.p. Konstytucja przewiduje, że obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Prawo to obejmuje również uzyskiwanie informacji o działalności organów samorządu gospodarczego i zawodowego, a także innych osób oraz jednostek organizacyjnych w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa.

Uwzględniając powyższe należy przyjąć, że „sprawą publiczną”, o której mowa w art. 1 ust. 1 u.d.i.p., będzie działalność organów władzy publicznej (samorządów, osób i jednostek organizacyjnych) w zakresie wykonywania zadań władzy publicznej oraz gospodarowania mieniem publicznym, a więc

mieniem komunalnym lub Skarbu Państwa.

Niewątpliwym jest, iż wyłapywanie bezdomnych zwierząt przez gminę jest realizacją jej ustawowych obowiązków, w którą zaangażowane są środki publiczne.

W tym kontekście informacją publiczną będzie każda wiadomość wytworzona lub odnoszona do władz publicznych, a także wytworzona lub odnoszona do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa.

Jak bowiem wynika z art. 5 ust. 2 u.d.i.p., ochrona prywatności jest wyłączona w odniesieniu do osób pełniących funkcje publiczne, jeżeli dana informacja pozostaje w związku z pełnieniem tej funkcji. Pojęcie „osób pełniących funkcje publiczne” stało się przedmiotem analizy Trybunału Konstytucyjnego w wyroku z dnia 20.03.2006 r., sygn. K 17/05: *„Analizowane pojęcie osoby pełniącej funkcje publiczne obejmuje natomiast osoby, które związane są formalnymi więziami z instytucją publiczną (organem władzy publicznej).”*

Tym samym, osoba fizyczna, która na podstawie stałej umowy lub doraźnych zleceń realizuje zadanie własne gminy (np. wyłapuje bezdomne zwierzęta) i czyni to za publiczne pieniądze, z pewnością jest osobą pełniącą funkcje publiczne i w zakresie tych funkcji nie korzysta z ochrony danych osobowych.

2.

Bogate jest w tej kwestii orzecznictwo sądowno-administracyjne. Najistotniejszym jednak jest tutaj wyrok Sądu Najwyższego z dnia 08.11.2012 r., sygn. akt I CSK 190/12.

Por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.03.2014 r., sygn. akt II SAB/Wa 28/13: *Należy zatem dostrzegać właściwe proporcje pomiędzy sferą prywatności i publiczności, i nie jest prawidłowy pogląd, iż jedynie z uwagi na tę pierwszą sferę, w przypadku zbiegu obu tych sfer, prawo do informacji publicznej podlega automatycznemu wyłączeniu. Dobrym przykładem ważenia tego interesu - prawidłowego ważenia antagonistycznych wartości, jest wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 listopada 2012 r., sygn. akt I CSK 190/12, czy też wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 marca 2006 r., sygn. akt K 17/05.*

wyrok Sądu Najwyższego z dnia 08.11.2012 r., sygn. akt I CSK 190/12: *Trudno byłoby w tej sytuacji bronić poglądu, że udostępnienie imion i nazwisk osób w rozważanej sytuacji stanowiłoby ograniczenie w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw tych osób (art. 31 ust. 3 i art. 61 ust. 3 Konstytucji RP). W konsekwencji należy zatem przyjąć, że ujawnienie imion i nazwisk osób zawierających umowy cywilnoprawne z jednostką samorządu terytorialnego nie narusza prawa do prywatności tych osób, o którym mowa w art. 5 ust. 2 u.d.i.p.*

W głosie do powołanego wyżej wyroku Sądu Najwyższego wskazano m. in., że: *„Zasada jawności gospodarki środkami publicznymi nie doznaje bowiem wyjątków o charakterze podmiotowym. Jej istota sprowadza się do zagwarantowania pełnego dostępu do informacji o sposobie gospodarowania zasobami publicznymi, bez względu na to, czy*

trafiają one do pracowników władz publicznych, czy do podmiotów znajdujących się na zewnątrz ich struktury.” (S. Gajewski, A. Jakubowski. Glosa do wyroku SN z dnia 08.11.2012 r., I CSK 190/12 (w:) Samorząd Terytorialny2013/9/84-90).

3.

Przedmiotem wniosku skarżącego było m. in. wskazanie podmiotu, któremu Gmina powierzyła zadanie wylapywania bezdomnych zwierząt. Anonimizacja tego podmiotu oznacza brak jego wskazania. W przypadku umowy o wykonywanie zadań publicznych u.d.i.p., na którą powołuje się Burmistrz Ropczyc, odmawiając udostępnienia informacji publicznej, i na gruncie której uzasadniona byłaby anonimizacja danych, taką podstawą być nie może, zatem i anonimizacja nie ma tutaj prawnego uzasadnienia. Nietrafnym jest więc argumentacja organu, jakoby usunięcie personaliów osoby wykonującej usługę „w imieniu i na rzecz Gminy Ropczycze”, nie wpływało na czytelność przekazu, a udostępniona w ten sposób informacja nadal posiadała walor „informacji”. Por. w/w wyrok Sądu Najwyższego: *Dla osoby żądającej dostępu do informacji publicznej, związanej z zawieraniem umów cywilnoprawnych przez jednostkę samorządu terytorialnego, imiona i nazwiska stron takich umów są często ważniejsze niż ich treść i jest to z oczywistych względów zrozumiałe.*

Podkreślenia wymaga również, iż zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26.08.1998 r. w sprawie zasad i warunków wylapywania bezdomnych zwierząt, organ gminy podaje do publicznej wiadomości m. in. adres schroniska, z którym uzgodniono umieszczenia zwierząt po wylapaniu oraz *podmiot wykonujący wylapywanie*. Sam ustawodawca przesądził więc o jawności danych podmiotu wylapującego bezdomne zwierzęta, bez względu na jego status prawny (osoba fizyczna, przedsiębiorca, pracownik urzędu gminy). Oznacza to, że jeśli dane te mają być ogłaszane publicznie, *w sposób zwyczajowo przyjęty na danym terenie*, to tym bardziej powinny być ujawnione na pisemny wniosek.

Z uwagi na powyższe odwołanie niniejsze jest konieczne i usprawiedliwione.

Załączniki:

–odpis KRS Stowarzyszenia