

Jędrzejów, 08.10.2015 r.

KANCELARIA ADWOKACKA

Marcin Staniak

ADWOKAT

25-355 Kielce, ul. Zagórska 18A/4

Tel. (41) 240-62-72, (606) 49-55-84

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi

z a p o ś r e d n i c t w e m

Zbigniewa Moraczewskiego, prowadzącego

działalność gospodarczą pod nazwą

Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt Domowych

„Przyjaciół” Zbigniew Moraczewski,

Kotliska 13, 99-300 Kutno

Skarżący:

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt

ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów

reprezentowane przez adwokata Marcina Staniaka

adres do doręczeń: Stowarzyszenie Obrona Zwierząt

ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów

Strona przeciwna:

Zbigniew Moraczewski, prowadzący

działalność gospodarczą pod nazwą

Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt Domowych

„Przyjaciół” Zbigniew Moraczewski,

Kotliska 13, 99-300 Kutno

S K A R G A

na beczynność Zbigniewa Moraczewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt Domowych „Przyjaciół” Zbigniew Moraczewski, Kotliska 13, 99-300 Kutno

Działając w imieniu Stowarzyszenia Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacji pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, na mocy pełnomocnictwa – które załączam – udzielonego mi przez Agnieszkę Lechowicz, Prezesa Stowarzyszenia, uprawnioną

do reprezentacji Stowarzyszenia na podstawie rozdz. IV § 17 pkt 8 jego statutu, na podstawie art. 3 § 2 pkt 8 w zw. z pkt. 4 ustawy z dnia 30.08.2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz.U.2012.270 j.t., wnoszę skargę na bezczynność Zbigniewa Moraczewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt Domowych „Przyjaciół” Zbigniew Moraczewski, Kotliska 13, 99-300 Kutno, w przedmiocie nieudostępnienia informacji publicznej zgodnie z treścią wniosku Stowarzyszenia z dnia 15.09.2015 r., co stanowi naruszenie przepisów art. 1 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1, art 13 oraz art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz.U.2014.782 j.t. (zwanej dalej: u.d.i.p.).

Wnoszę o:

1. stwierdzenie, że bezczynność Zbigniewa Moraczewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt Domowych „Przyjaciół” Zbigniew Moraczewski, Kotliska 13, 99-300 Kutno, miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa,
2. zobowiązanie strony przeciwnej do rozpatrzenia wniosku skarżącego z dnia 15.09.2015 r. o udostępnienie informacji publicznej,
3. zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

Skarżące Stowarzyszenie od kilku lat uczestniczy w projekcie Biura Ochrony Zwierząt przy Fundacji dla Zwierząt ARGOS, KRS 0000286138, polegającym na badaniu problemu bezdomności zwierząt w jego wymiarze publicznym. W ramach tego projektu prowadzony jest monitoring działalności schronisk dla bezdomnych zwierząt, hycli oraz polityki gmin i urzędów. Uzyskana w ten sposób informacja z całego kraju publikowana jest zbiorczo pod adresami <http://www.boz.org.pl/gminy.htm> (lata 2006-2012) oraz <http://www.boz.org.pl/monitor> (od 2013 r.).

W związku z powyższym, w dniu 15.09.2015 r. skarżący złożył do Zbigniewa Moraczewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt Domowych „Przyjaciół” Zbigniew Moraczewski, Kotliska 13, 99-300 Kutno, wniosek o udostępnienie informacji publicznej (zał. nr 1) w następującym zakresie:

kiedy (data) i komu (imię, nazwisko, adres) przekazano do tzw. „adopcji” bezdomne psy, przyjęte od dnia 01.01.2013 r. do dnia 07.08.2015 r. do schroniska w Kotliskach 13, na podstawie umów zawartych z gminami. Jeśli sporządzane były pisemne umowy z adoptującymi, prosimy o przesłanie kserokopii tych umów.

Wniosek został przesłany pocztą tradycyjną – nadany w placówce pocztowej w dniu 15.09.2015 r. Przesyłka podjęta została przez adresata w dniu 18.09.2015 r. W dniu 21.09.2015 r. podmiot obowiązany udzielił wnioskodawcy pisemnej odpowiedzi (doreczonej dnia 28.09.2015 r.), polecając kontaktować się w tej sprawie z swoim pełnomocnikiem (zał. nr 2). Odpowiedź ta nie spełnia wymogów nałożonych przez u.d.i.p. na podmiot zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej, gdyż nie załatwia wniosku skarżącego w sposób przewidziany jej przepisami. Tak więc do dnia złożenia niniejszej skargi, a więc z naruszeniem terminów określonych przez art. 13 ust. 1 u.d.i.p., podmiot obowiązany nie udostępnił wnioskowanej informacji publicznej, nie powiadomił wnioskodawcy o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, ani też nie wydał w tym przedmiocie decyzji odmownej.

W ocenie skarżącego, Zbigniew Moraczewski dopuścił się rażącej bezczynności, biorąc pod uwagę fakt otrzymania wniosku oraz sposób jego „załatwienia”.

a.

Rozważając przedmiotowy aspekt sprawy, przypomnieć należy, że zgodnie z art. 1 ust. 1 u.d.i.p. każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu i ponownemu wykorzystywaniu na zasadach i w trybie określonych w ustawie. „Sprawą publiczną” będzie więc działalność organów władzy publicznej (samorządów, osób i jednostek organizacyjnych) w zakresie wykonywania zadań władzy publicznej oraz gospodarowania mieniem publicznym, tj. mieniem komunalnym lub Skarbu Państwa. W tym kontekście informacją publiczną będzie każda wiadomość wytworzona lub odnoszona do władz publicznych, a także wytworzona lub odnoszona do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18.09.2014 r., sygn. akt I OSK 45/14: *Przymiot taki posiada także treść dokumentów, których podmiot używa do zrealizowania powierzonych mu prawem zadań. Bez znaczenia przy tym jest, w jaki sposób dokumenty znalazły się w posiadaniu adresata wniosku oraz to czy znajdują się one w posiadaniu także innego podmiotu. Ważne jedynie jest to, by dokumenty takie służyły realizowaniu zadań publicznych przez tego adresata wniosku i odnosiły się do niego bezpośrednio.*

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt, Dz.U.2013.856 j.t. (zwanej dalej: u.o.z.), zapewnianie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie należy do zadań własnych gmin. Niewątpliwym jest więc, iż zapewnianie przez gminę opieki bezdomnym zwierzętom jest realizacją jej ustawowych obowiązków, w którą zaangażowane są środki publiczne.

Podobnie treść umów zawartych w celu wykonania tego ustawowego zadania, stanowi informację publiczną, również dlatego, że do jego realizacji wykorzystywane są środki publiczne.

Zbigniew Moraczewski, prowadząc schronisko dla bezdomnych zwierząt, zajmuje się, zgodnie z art. 11a ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 11a ust. 4 u.o.z., „poszukiwaniem właścicieli dla bezdomnych zwierząt”, umieszczonych w jego schronisku przez gminy. Zawierane w tym celu umowy „adopcyjne”, stanowią realizację gminnego zadania publicznego, a konkretnie dokumentują czynność prawną, w wyniku której zwierzę przestaje być bezdomne, a zatem zadanie publiczne gminy zostaje w tym zakresie dopełnione (wszak gmina ma obowiązek zapewniać opiekę zwierzętom *bezdomnym*). Informacje objęte wnioskiem skarżącego (w tym treść i postać umów „adopcyjnych”, o ile sporządzane były w formie pisemnej) stanowią więc informację publiczną, która winna podlegać udostępnieniu na zasadach określonych w u.d.i.p.

b.

Analizując z kolei podmiotowy aspekt sprawy, podkreślić należy, że Zbigniew Moraczewski, prowadząc schronisko dla bezdomnych zwierząt, posiadający jako przedsiębiorca umowy z licznymi gminami (aktualnie w schronisku w Kotliskach zgromadzanych jest ok. 400 psów z min. 55 gmin z 4 województw), należy niewątpliwie do kręgu podmiotów zobowiązanych do udzielenia informacji publicznej w zakresie przewidzianym wnioskiem skarżącego.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 5 u.d.i.p. obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności podmioty reprezentujące inne osoby lub jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym. Wg Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie - wyrok z dnia 04.09.2014 r., sygn. akt II SAB/Wa 387/14 - termin „zadania publiczne” jest pojęciem szerszym od terminu „zadania władzy publicznej”. Pojęcia te różnią się przede wszystkim zakresem podmiotowym, bowiem zadania władzy publicznej mogą być realizowane przez organy władzy lub podmioty, którym zadania te zostały powierzone w oparciu o konkretne i wyraźne unormowania ustawowe. Zatem pojęcie „zadanie publiczne”, użyte w art. 4 u.d.i.p., zamiast pojęcia „zadanie władzy publicznej”, użytego w art. 61 Konstytucji RP, ignoruje element podmiotowy i oznacza, że zadania publiczne mogą być wykonywane przez różne podmioty niebędące organami władzy i bez konieczności przekazywania tych zadań. Tak rozumiane „zadanie publiczne” cechuje powszechność i użyteczność dla ogółu, a także sprzyjanie osiągnięciu celów określonych w Konstytucji lub ustawie.

Z kolei, wg Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie – por. wyrok z dnia 18.09.2014 r., sygn. akt I OSK 45/14 - *Z treści art. 4 ust. 1 pkt 1-5 u.d.i.p., a zwłaszcza z użytego w*

jego konstrukcji sformułowania „w szczególności” wynika, że dokonane przez ustawodawcę wyliczenie podmiotów zobowiązanych do udostępnienia informacji publicznej nie ma charakteru wyczerpującego. W powyższej regulacji elementem decydującym o tym, że określony podmiot ma obowiązek udostępnienia informacji publicznej jest to, czy wykonuje on zadania publiczne. Uszczegółowienie zawarte w art. 4 ust. 1 pkt 1-5 u.d.i.p. ma charakter porządkujący i pozwala na rozstrzygnięcie ewentualnych wątpliwości w odniesieniu do określonych podmiotów. Regulacja ta nie wyklucza istnienia innych podmiotów nienależących do żadnej z kategorii tam wymienionych, które z uwagi na to, że wykonują określone zadania publiczne, pozostają zobowiązane do udostępnienia informacji publicznej, o ile ją posiadają. **Struktura organizacyjna i własnościowa takich podmiotów (...), nie ma zatem decydującego znaczenia.**

c.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 u.d.i.p. obowiązane do udostępniania informacji publicznej są podmioty, będące w posiadaniu takich informacji. Zbigniew Moraczewski, prowadzący schronisko dla bezdomnych zwierząt, i w ramach jego działania, przekazujący bezdomne gminne zwierzęta do „adopcji”, z całą pewnością informację żadaną wnioskiem skarżącego posiada.

Podsumowując, Zbigniew Moraczewski, prowadzący schronisko dla bezdomnych zwierząt w Kotliskach, jest niewątpliwie podmiotem wykonującym zadania publiczne. W związku z powyższym uznać należy, że jest podmiotem obowiązany do udostępniania informacji w rozumieniu art. 4 u.d.i.p., ma więc również obowiązek stosować w zakresie dostępu do informacji dotyczącej swojej działalności przepisy u.d.i.p. W przypadku, gdy dana informacja będąc informacją publiczną, nie może być udostępniona z uwagi na inne dobra prawne chronione ustawą, podmiot dysponujący informacją publiczną jest zobowiązany wydać decyzję o odmowie jej udostępnienia stosownie do treści art. 16 u.d.i.p. W tym zakresie, chociaż przepis art. 17 u.d.i.p. daje takie uprawnienie, Zbigniew Moraczewski nie wydał decyzji odmawiającej dostępu do informacji żądanej przez skarżącego.

W kontekście u.d.i.p. bezczynność ma miejsce wówczas, gdy w prawnie określonym terminie podmiot zobowiązany do udzielenia informacji nie udzielił jej, nie wydał decyzji o odmowie jej udzielenia, nie wyjaśnił przyczyn braku możliwości udostępnienia informacji, nie poinformował pisemnie wnioskodawcy, że nie posiada żądanej informacji lub, jeśli objęta wnioskiem informacja nie ma charakteru informacji publicznej, nie powiadomił pisemnie wnioskodawcy o tym fakcie (takiego waloru w żadnym razie nie nosi pismo z dnia 21.09.2015 r.).

W przedmiotowej sprawie podmiot obowiązany, ignorując przepisy prawa i orzecznictwo sądowo-administracyjne, nie zrealizował żadnej z powyższych czynności. Z uwagi na powyższe skarga niniejsza jest konieczna i usprawiedliwiona.

W załączeniu:

1. treść wniosku z dnia 15.09.2015 r.
2. odpowiedź na wniosek
3. odpis skargi wraz z załącznikami
4. odpis KRS skarżącego
5. pełnomocnictwo
6. dowód uiszczenia opłaty od skargi