

Jędrzejów, 05.11.2015 r.

KANCELARIA ADWOKACKA

Marcin Staniak

ADWOKAT

25-355 Kielce, ul. Zagórska 18A/4

Tel. (41) 240-62-72, (606) 49-55-84

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Łodzi**

Skarżący:

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt

ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów

reprezentowane przez adwokata Marcina Staniaka

ul. Zagórska 18a/4, 25-355 Kielce

adres do doręczeń: *Stowarzyszenie Obrona Zwierząt*

ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów

Strona przeciwna:

Zbigniew Moraczewski, prowadzący

działalność gospodarczą pod nazwą

Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt Domowych

„Przyjaciół” Zbigniew Moraczewski,

Kotliska 13, 99-300 Kutno

Wniosek pełnomocnika skarżącego o wymierzenie grzywny

Działając w imieniu Stowarzyszenia Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacji pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, na mocy pełnomocnictwa – które załączam – udzielonego mi przez Agnieszkę Lechowicz, Prezesa Stowarzyszenia, uprawnioną do reprezentacji Stowarzyszenia na podstawie rozdz. IV § 17 pkt 8 jego statutu, na podstawie art. 55 § 1 ustawy z dnia 30.08.2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (zwanej dalej: p.p.s.a.), wnoszę o:

1. wymierzenie Zbigniewowi Moraczewskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt Domowych „Przyjaciół” Zbigniew Moraczewski, Kotliska 13, 99-300 Kutno, grzywny, wobec niezastosowania się do

obowiązku, o którym mowa w art. 21 pkt 1 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (zwanej dalej: u.d.i.p.);

2. zasądzenie kosztów niniejszego postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

Skarżący w dniu 08.10.2015 r. złożył do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargę na bezczynność Zbigniewa Moraczewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt Domowych „Przyjaciel” Zbigniew Moraczewski, Kotliska 13, 99-300 Kutno, w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej (zał. nr 1). Jak wynika z informacji publikowanych przez operatora pocztowego, Poczta Polska, skarga doręczona została stronie skarżonej w dniu 12.10.2015 r. (zał. nr 2). Pismem elektronicznym z dnia 03.11.2015 r., znak: Inf.IV-0400/67/15, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi, Wydział Informacji Sądowej, poinformował skarżącego, że do Sądu nie wpłynęła jego skarga na bezczynność w/w.

Zgodnie z art. 54 § 2 w/w p.p.s.a. w związku z art. 21 pkt 1 u.d.i.p. organ, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi, przekazuje skargę sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 15 dni od dnia jej wniesienia. Zbigniew Moraczewski nie zastosował się do tego obowiązku.

Podkreślenia wymaga, iż jakkolwiek strona skarżona (w tym przypadku przedsiębiorca prowadzący schronisko dla zwierząt) nie stanowi „organu”, to niewątpliwie należy do kręgu podmiotów zobowiązanych do udzielania informacji publicznej w zakresie przewidzianym wnioskiem skarżącego (o tym szerzej w pkt. b skargi – zał. nr 3). Art. 4 u.d.i.p. zakreśla ten otwarty katalog bardzo szeroko. Por. postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 29.06.2015 r., sygn. akt II SO/Bd 5/15: **„Ponadto samo stwierdzenie, że podmiot nie jest organem w znaczeniu ustrojowym nie przesądza jeszcze, że nie podlega on sankcji określonej w art. 55 § 1 P.p.s.a. Decydujące znaczenie ma fakt, czy dany podmiot nie jest organem w znaczeniu funkcjonalnym, a więc czy nie jest uprawniony do wydania lub podejmowania czynności podlegających zaskarżeniu do sądu administracyjnego, a co za tym idzie czy może w tym zakresie również pozostawać bezczynny. Ustawa o dostępie do informacji publicznej w art. 4 ust. 1 bardzo szeroko określa podmioty obowiązane do udzielenia informacji publicznej, przez co nie można tej kwestii przesądzać bez merytorycznej oceny samej skargi, co nie stanowi jednakże przedmiotu niniejszego postępowania.”**; postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 28.04.2015 r., sygn. akt II SO/Gd 9/15: **„Dysponentem i adresatem skargi jest wojewódzki sąd administracyjny, a nie organ administracji publicznej czy też podmiot zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej, do którego wpływa skarga.**

*Regulacja, nakładająca na skarżących obowiązek złożenia skargi za pośrednictwem organu, ma na celu umożliwienie organowi skorzystania z uprawnień autokontrolnych, określonych w art. 54 § 3 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Nie oznacza natomiast przyznania organowi uprawnień do dysponowania skargą w miejsce wojewódzkiego sądu administracyjnego.”; postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26.07.2012 r., sygn. akt I OZ 524/12: „Z przepisu art. 21 ustawy o dostępie do informacji publicznej wynika, że do skarg rozpatrywanych w postępowaniach o udostępnienie informacji publicznej stosuje się przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. W takiej sytuacji prawidłowe jest stanowisko Sądu I instancji, iż Prezes Polskiego Związku Piłki Nożnej zobowiązany był do przekazania skargi Stowarzyszenia na bezczynność tego podmiotu w przedmiocie udzielenia informacji publicznej. Ocena zasadności tej skargi nie leżała bowiem w kompetencji Prezesa Polskiego Związku Piłki Nożnej i mogła być dokonana jedynie przez właściwy sąd administracyjny. Obowiązek wynikający z art. 54 § 2 p.p.s.a. w związku z art. 4 ust. 1 pkt 5 i art. 21 ustawy o dostępie do informacji publicznej, obciążał Prezesa Polskiego Związku Piłki Nożnej, niezależnie nawet od uzasadnionego przekonania, że skarga jest niedopuszczalna. **Badanie bowiem dopuszczalności skargi należy wyłącznie do kompetencji sądu administracyjnego, który będzie orzekał w oparciu o skargę, akta i odpowiedź na skargę złożone przez organ** (por. postanowienia NSA: z dnia 20 września 2011 r., sygn. akt II OZ 799/11, z dnia 30 czerwca 2010 r. sygn. akt I OZ 495/10; z dnia 11 stycznia 2011 r. sygn. akt I OZ 996/10; z dnia 15 czerwca 2011 r. sygn. akt I OZ 410/11).”*

Wobec powyższego wnoszę jak we wstępie.

W załączeniu:

1. potwierdzenie nadania skargi
2. potwierdzenie doręczenia skargi
3. odpis skargi
4. potwierdzenie uiszczenia opłaty
5. odpis KRS
6. odpis wniosku
7. pełnomocnictwo