

22 P1

POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2017 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia NSA Grażyna Pawlos-Janusz
Sędziowie: WSA Jadwiga Pastusiak (sprawozdawca)
 WSA Iwona Tchórzewska
 Referent Paulina Nagajek

po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2017 r.

na rozprawie sprawy ze skargi Stowarzyszenia Obrony Zwierząt

na bezczynność Wójta Gminy Siennica Różana

w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej

postanawia:

- I. umorzyć postępowanie w zakresie zobowiązania Wójta Gminy Siennica Różana do załatwienia wniosku z 26 września 2016 r.;
- II. stwierdzić, że Wójt Gminy Siennica Różana dopuścił się bezczynności w rozpatrzeniu wniosku określonego w punkcie I postanowienia, która nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa;
- III. zasądzić od Wójta Gminy Siennica Różana na rzecz Stowarzyszenia Obrony Zwierząt kwotę 580 zł (pięćset osiemdziesiąt złotych) z tytułu zwrotu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

W dniu 19 stycznia 2017 r. wpłynęła do Urzędu Gminy w Siennicy Różanej skarga Stowarzyszenia Obrona Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie na bezczynność Wójta Gminy Siennica Różana w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej. Jednocześnie strona skarżąca wniosła o zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania.

W dniu 20 stycznia 2017 r. organ udzielił skarżącej informacji zgodnie z treścią wniosku.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie zważył, co następuje:

Postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe.

W myśl art. 54 § 3 zd. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 ze zm.), dalej p.p.s.a.), organ, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania zaskarżono, może w zakresie swojej właściwości uwzględnić skargę w całości w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania.

W niniejszej sprawie organ, udzielając skarżącej – po otrzymaniu skargi - odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, uwzględnił skargę w całości w rozumieniu art. 54 § 3 p.p.s.a. Bezspornie, Wójt rozpoznał przedmiotowy wniosek Stowarzyszenia i choć po wniesieniu skargi, to jednak udzielił stronie odpowiedzi na jej wniosek.

Wobec powyższego, sąd, na podstawie art. 161 § 1 pkt 3 p.p.s.a, umorzył postępowanie sądowoadministracyjne w przedmiocie udzielenia informacji publicznej. Zgodnie z art. 161 § 1 pkt 3 p.p.s.a., sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania gdy postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe. W ocenie Sądu taka sytuacja ma miejsce w badanej sprawie.

Przy czym, zaistniała bezczynność nie nastąpiła z rażącym naruszeniem prawa. Samo uchybienie terminowi z art. 13 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r. poz. 1764) nie przesądza o rażącym charakterze bezczynności. W niniejszej sprawie podmiot zobowiązany do

udzielenia informacji publicznej wprowadził naruszył termin ustawowy do załatwienia wniosku strony, jednakże wskazane naruszenie miało charakter nieznaczny. Dodatkowo organ podniósł, że w okresie przesłania przedmiotowego wniosku o udostępnienie informacji publicznej trwały prace konserwatorskie platformy e-puap, co uniemożliwiło dostęp do znajdujących się tam dokumentów. To mogło niewątpliwie przyczynić się do opóźnienia w rozpoznaniu wniosku strony. Dlatego też Sąd na podstawie art. 149 § 1 p.p.s.a. orzekł jak w pkt II sentencji postanowienia.

Z tych względów sąd orzekł, jak w postanowieniu. O zwrocie kosztów orzeczono na podstawie jej art. 201 § 1 p.p.s.a. w związku z art. 205 § 2 p.p.s.a. w związku z § 14 ust. 1 pkt 1 lit. c rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. poz.1800 ze zm.).

A handwritten signature in dark ink is visible on the right side of the page. To its left, there is a faint, circular official stamp, likely from a court or administrative office, though the details within it are not clearly legible.