



**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 8 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy w Kielcach II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie:

Przewodniczący: **SSO Monika Kośka**
Sędziowie: **SSO Małgorzata Klesyk**
SSO Barbara Dziewięcka (spr.)
Protokolant: starszy protokolant sądowy Agnieszka Baran

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 lutego 2017 r. w Kielcach
sprawy z powództwa Stowarzyszenia Obrony Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie
przeciwko Gminie Jędrzejów
o zapłatę
na skutek apelacji pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego w Pińczowie
z dnia 26 sierpnia 2016 r., sygn. akt I C 79/16

**oddala apelację i zasądza od Gminy Jędrzejów na rzecz Stowarzyszenia Obrony
Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem kosztów
postępowania apelacyjnego.**



Na oryginale właściwe podpisy:
za zgodność z oryginałem świadczą
SEKRETARZ SĄDOWY
sekretarz sądowy

Justyna Bińkowska

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 26 sierpnia 2016 r. w sprawie I C 79/16 Sąd Rejonowy w Pińczowie zasądził od pozwanej Gminy Jędrzejów na rzecz powoda Stowarzyszenia Obrony Zwierząt w Jędrzejowie kwotę 500 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 5 czerwca 2015 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów procesu (pkt I.), oddalił powództwo w pozostałej części (pkt II.), nakazał pobrać od pozwanej Gminy Jędrzejów na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Pińczowie kwotę 30 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

W dniu 22 stycznia 2015 r. do Zakładu Usług Komunalnych w Jędrzejowie przetransportowany został ranny pies. Weterynarz Przemysław Zakrzewski został o tym poinformowany i przyjechał na miejsce. Przeprowadził leczenie zachowawcze tj. pies otrzymał płyny i leki przeciwwstrząsowe i przeciwbólowe. Lekarz weterynarii poinformował pracownicę urzędu, że pies powinien zostać poddany operacji repozycji łapy, ale wymagane byłoby leczenie stacjonarne, albo że ze względu na kodeks etyki pies powinien zostać poddany humanitarnemu uspieniu. Zgodnie z § 1 umowy nr 92/2014 z dnia 14 maja 2014 r. zawartej pomiędzy Gminą Jędrzejów a Przemysławem Zakrzewskim, weterynarz zobowiązany był do badania klinicznego, diagnozowania, przygotowania zwierzęcia do wyjazdu ze schroniska, podjęcia leczenia zwierząt powypadkowych z dojazdem do miejsca zgłoszonego przez osobę uprawnioną, czipowania oraz w przypadku braku szans na wyleczenie zwierzęcia do humanitarnej eutanazji. Umowa z dnia 14 maja 2014 r. nie obejmowała leczenia stacjonarnego.

W dniu 24 stycznia 2015 r. do Przychodni Weterynaryjnej Bilscy s.z. Piotr Bilski, Aneta Pietrzak Bilaska w Kielcach został dowieziony przez członka Stowarzyszenia Obrony Zwierząt z Jędrzejowa odebrany z Zakładu Usług Komunalnych w Jędrzejowie pies. Zwierzę było niewidzące, miało złamanie otwarte dalszej części kości łokciowej i promieniowej oraz rany na lewej tylnej łapie, które były zabrudzone, ropiejące i zapchłone. Istniało zagrożenie amputacji złamanej kończyny. Ostatecznie zwierzę zostało poddane zabiegowi nieznacznego przycięcia kości promieniowej i łokciowej, osteosyntezie na dwa gwoździe. Koszt usługi weterynaryjnej wyniósł 500 zł.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2015 r. doręczonym Gminie w dniu 5 maja 2016 r. Stowarzyszenie Obrony Zwierząt wezwało pozwaną Gminę do uregulowania należności z tytułu kosztów zapewnienia pomocy weterynaryjnej bezdomnemu psu, będącemu pod opieką Gminy Jędrzejów. Gmina Jędrzejów pismem z dnia 12 maja 2015 r. odmówiła zapłaty.

W tak ustalonym stanie faktycznym, Sąd Rejonowy wskazał, że powództwo zasługiwało na uwzględnienie. Sąd wskazał na przepisy art. 11 ust 1, art. 11a ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt. W dacie odnalezienia rannego psa obowiązywała uchwała Rady Miejskiej w Jędrzejowie nr L/444/14 z dnia 28 marca 2014 r. Jednym z zadań priorytetowych określonego w uchwale programu było zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Do realizacji tego zadania został zobowiązany Burmistrz Miasta Jędrzejowa. Sąd Rejonowy przywołał treść art. 752 k.c., zgodnie z którym kto bez zlecenia prowadzi cudzą sprawę powinien działać z korzyścią osoby, której sprawę prowadzi i zgodnie z jej prawdopodobną wolą, a przy prowadzeniu sprawy obowiązany jest zachować należytą staranność.

W przedmiotowej sprawie Gmina Jędrzejów niewątpliwie osiągnęła korzyść. Dzięki interwencji podjętej przez powodowe Stowarzyszenie tj. przetransportowaniu psa do zakładu leczniczego i przeprowadzeniu skutecznej adopcji, Gmina uniknęła płacenie za udzielenie właściwej pomocy, ale również zwolniona została z utrzymania i wyżywienia psa w schronisku.

Pozwana zobowiązana była do udzielenia pomocy rannemu zwierzęciu. Stosownie do § 10 cytowanej wyżej uchwały Rady Miejskiej w Jędrzejowie ranne bezdomne zwierzęta winny być przewożone do zakładu leczniczego dla zwierząt, z którym umowę podpisał Burmistrz Miasta Jędrzejów. W przedmiotowej sprawie umowa zawarta przez Gminę i weterynarza obejmowała jedynie pomoc doraźną, która została udzielona. Pomoc taka nie była jednak wystarczająca. Zwierzę wymagało zabiegu, po którym niezbędna była całodobowa opieka weterynaryjna. Nie ulega wątpliwości, że działanie powodowego Stowarzyszenia, polegające na przwiezieniu rannego psa do zakładu leczniczego dla zwierząt, gdzie udzielona została mu właściwa pomoc, było działaniem zgodnym z wolą Gminy, wyrażoną w uchwale z 28 marca 2014 r.

Wymóg należytej staranności w czynnościach podejmowanych przez powodowe Stowarzyszenie w imieniu pozwanej został spełniony. Należy zwrócić uwagę na skutek, jaki został osiągnięty dzięki czynnościom podejmowanym przez powodowe Stowarzyszenie w imieniu Gminy. Mimo niebezpieczeństwa amputacji złamanej kończyny, udało się ją zespolic, co zapewne przyczyniło się do szybkiej adopcji zwierzęcia. Stowarzyszenie podjęło się prowadzenia sprawy jako cudzej, a więc miało świadomość, że ingeruje w strefę interesów innej osoby, że jego działanie wywołuje skutki dla Gminy. Pozwana nie negowała wysokości rachunku złożonego przez powoda. W okolicznościach przedmiotowej sprawy tj. pomocy, jakiej udzielono rannemu zwierzęciu, ale również wydatków ponoszonych przez opiekę

stosownie do umowy z 14 maja 2014 r. oraz utrzymywanie zwierząt w schronisku, kwota ta nie była wygórowana. Mając to na uwadze Sąd uwzględnił żądanie powoda i orzekł jak w pkt I. sentencji

O odsetkach orzeczono na mocy art. 481 § 1 i 2 k.c. O kosztach procesu orzeczono na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. . Na podstawie art. 113 ust 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd orzekł o nieuiszczonych kosztach sądowych.

Apelację od powyższego wyroku złożyła pozwana Gmina Jędrzejów, zaskarżając go w całości, zarzucając:

- naruszenie prawa materialnego przez błędną jego wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, a w szczególności art. 752 i 753 k.c. poprzez przyjęcie, że strona powodowa nie miała obowiązku zawiadomienia pozwanej o działaniach związanych z zabranym i leczonym zwierzęciem, przez co dochodzenie roszczeń w oparciu o przepisy kodeksu cywilnego o prowadzeniu cudzych spraw bez zlecenia jest chybione;
- naruszenie prawa materialnego przez błędną jego wykładnię i niewłaściwe zastosowanie , w szczególności art. 752 k.c. poprzez ustalenie, że pozwana prowadziła cudze sprawy bez zlecenia, gdy w rzeczywistości prowadziła sprawę własną.

Wskazując na powyższe pozwana wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku w całości i oddalenie powództwa o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego , wg norm przepisanych, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania – przy uwzględnieniu kosztów postępowania apelacyjnego jako część kosztów procesu.

W odpowiedzi na apelację, powód wniósł o jej oddalenie w całości i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja była niezasadna.

Sąd Rejonowy dokonał wszechstronnej i swobodnej oceny materiału dowodowego, i na tej podstawie poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne, które Sąd Okręgowy bierze za swoje. Także rozważania Sądu Rejonowego są jasne, konkretne, spójne i Sąd Okręgowy je podziela.

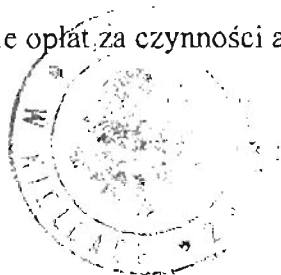
Nie są natomiast zasadne zarzuty wskazane przez pozwaną, naruszenia przepisów prawa materialnego art. 752 i 753 kodeksu cywilnego.

Nie ulega wątpliwości, że na podstawie ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt do zadań własnych gminy należy zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom. Rada gminy wypełniając ten obowiązek, określa w drodze uchwały corocznie do dnia 31 marca program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Zgodnie z Uchwałą Rady Miejskiej w Jędrzejowie L/444/14 z 28 marca 2014 r. jednym z zadań priorytetowych było zapewnienie przez gminę całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach drogowych z udziałem zwierząt. Pies po wypadku w dniu 22 stycznia 2015 r. został przewieziony do Zakładu Usług Komunalnych w Jędrzejowie, gdzie przyjmuje lekarz weterynarii, z którym miała podpisaną umowę Gmina Jędrzejów. Stan psa wymagał zabiegu chirurgicznego i całodobowej opieki po nim, czego nie mógł zapewnić mu lekarz weterynarii w Zakładzie Usług Komunalnych, gdyż umowa z Gminą nie obejmowała takich usług. Została udzielona psu pomoc doraźna, zabezpieczająca. Stan psa nie uzasadniał jego uśpienia. Zwierzę zostało przez powodowe Stowarzyszenie przewiezione i poddane leczeniu w lecznicy, która wykonywała niezbędny zabieg i konieczną opiekę – stosowną do stanu psa. Zdaniem Sądu Okręgowego nie może więc być wątpliwości, że Stowarzyszenie wykonało zadanie, do którego zobowiązana była Gmina. Nie ma także wątpliwości, że wykonało to zadanie z należytą starannością. Nie ma także racji pozwana, że strona powodowa nie powiadomiła jej o podejmowanych czynnościach w związku z rannym psem. Trzeba stwierdzić, że Zakład Usług Komunalnych jest gminnym miejscem tymczasowego przetrzymywania zwierząt i pracownicy Zakładu, czyli Gminy wydali stronie powodowej zwierzę. A więc stwierdzić należy, że Gmina została poinformowana w należyty, dostateczny do okoliczności sposób o dalszych czynnościach związanych z leczeniem psa.

Zdaniem Sądu Okręgowego strona powodowa podjęła omawiane czynności z należytą starannością. Odnalazła odpowiednią lecznicę, która w trybie natychmiastowym podjęła się dokonania leczenia psa. Co słusznie zauważył Sąd Rejonowy, udało się zapobiec znacznie poważniejszym skutkom zdarzenia, a więc amputacji nogi psa, co z kolei zapewne doprowadziło do szybszej adopcji. Dzięki temu, z Gminy został zdjęty obowiązek zapewnienia leczenia i opieki nad tym psem.

Z przyczyn wyżej przytoczonych Sąd Okręgowy oddalił apelację na mocy art. 385 k.p.c.

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. oraz § 10 ust 1 pkt 1 w zw. z § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. poz. 1800).



Na oryginale własnoręcznie podpisany
za zgodność z oryginałem świadczy
sekretarz sądowy

Justyna Bińkowska