

Sygn. akt PR 2 Ds. 136.2017

POSTANOWIENIE **o odmowie wszczęcia śledztwa**

Ostrowiec Św., dnia 10 lipca 2017 roku.

Robert Zgorzaly - prokurator Prokuratury Rejonowej w Ostrowcu Św., po rozpoznaniu zawiadomienia Agnieszki Lechowicz - Prezesa Stowarzyszenia Obrony Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie z dnia 16 lutego 2017 roku / data wpływu do tutejszej Prokuratury Rejonowej 30 maja 2017 roku /, o możliwości popełnienia na szkodę Gminy Jędrzejów przestępstwa określonego w art. 231§1 k.k. oraz po zaznajomieniu się z materiałami przeprowadzonego w trybie art. 307§1 k.p.k. postępowania sprawdzającego,

- działając na podstawie art. 17§1 pkt 6 k.p.k.,

postanowił :

odmówić wszczęcia śledztwa, w sprawie :

przekroczenia w dniu 15 lutego 2011 roku w Jędrzejowie, pow. kielecki w woj. świętokrzyskim, uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariusza publicznego - Burmistrza Miasta Jędrzejowa, poprzez zawarcie umowy Nr 14/2011, o zapewnieniu opieki bezdomnym zwierzętom oraz umowy o świadczenie usług w zakresie hotelowania i zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom z terenu Gminy Jędrzejów wraz z prowadzeniem działań adopcyjnych z Longinem Siemińskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego z siedzibą w Łodzi” i działania przez to na szkodę interesu publicznego, w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych na ochronę zwierząt,

to jest o przestępstwo określone w art. 231§1 k.k.,

wobec stwierdzenia, że nastąpiło przedawnienie karalności przedmiotowego czynu.

UZASADNIENIE

W dniu 30 maja 2017 roku z Prokuratury Okręgowej w Kielcach do tutejszej Prokuratury Rejonowej wpłynęły materiały Prokuratury Rejonowej w Jędrzejowie sygn. akt PR 2 Ds. 244.2017, stanowiące w istocie zawiadomienie Agnieszki Lechowicz - Prezesa Stowarzyszenia Obrony Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie z dnia 16 lutego 2017 roku o podejrzeniu popełnienia przestępstwa wraz z decyzją Zastępcy Prokuratora Okręgowego w Kielcach z dnia 23 maja 2017 roku, sygn. PO Dsn. 249.2017.J. wskazującą ostrowiecką jednostkę organizacyjną prokuratury, jako właściwą do przeprowadzenia postępowania, w sprawie : przekroczenia swoich uprawnień i niedopełnienia obowiązków służbowych przez Burmistrza Jędrzejowa Marcina Piszczka poprzez zawarcie w 2011 roku umowy Nr 14/2011, o zapewnieniu opieki bezdomnym zwierzętom oraz umowy o świadczenie usług w zakresie hotelowania i zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom z terenu Gminy Jędrzejów wraz z prowadzeniem działań adopcyjnych z Longinem Siemińskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego z siedzibą w Łodzi” i działania przez to na szkodę interesu publicznego, to jest o przestępstwo określone w art. 231§1 k.k..

Do wspomnianego zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa autorstwa Agnieszki Lechowicz - Prezesa Stowarzyszenia Obrony Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie dołączone zostały materiały / k. 2-13 /, w oparciu o które ustalono, co następuje : w dniu 15 lutego 2011 roku w imieniu Gminy Jędrzejów zawarto z Longinem Siemińskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego z siedzibą w Łodzi” umowę Nr 14/2011 na mocy, której przekazano wymienionemu przedsiębiorcy do realizacji zadanie gminne, określone w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku, o ochronie zwierząt / Dz.U. z 2013 roku, poz. 856 - tekst jednolity, z późn. zm. /, polegające na zapewnieniu opieki bezdomnym zwierzętom. W rzeczonyj umowie określono, że jej przedmiotem będzie odpłatne przetrzymywanie w hotelu bezdomnych zwierząt pochodzących z terenu Gminy Jędrzejów.

Jak wynika z Wystąpienia Pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach skierowanego w dniu 24 października 2016 roku do Burmistrza Miasta Jędrzejowa - Marcina Piszczka wysokość poniesionych wydatków na zakup usług na podstawie umowy Nr 14/2011 obligowała przedstawicieli Gminy Jędrzejów do zawarcia umowy/umów na zakup tego typu usług na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, Prawo zamówień publicznych / Dz.U. z 2015 roku, poz. 2164 - tekst jednolity, z późn. zm. /. W kontrze do tych wymogów właściwi decydenci w Gminie Jędrzejów zaniechali spowodowania aby przy procedowaniu w

sprawie powierzenia podmiotowi zewnętrznemu realizacji zadania gminnego dotyczącego zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom pochodzącym z terenu Gminy Jędrzejów bezwzględnie stosowano zasady określone w przepisach cyt. ustawy Prawo zamówień publicznych przy wyłonieniu podmiotu, który wykonywać będzie na rzecz Gminy Jędrzejów usługę związaną z realizacją przedmiotowego zadania gminnego, nie ustalając przy tym wartości szacunkowej zamówienia publicznego na tę usługę. W nawiązaniu do powyższego należy zgodzić się z wnioskiem zawartym we wspomnianym powyżej Wystąpieniu Pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, że za taki stan rzeczy odpowiedzialność ponosi Naczelnik Wydziału Inwestycji i Utrzymania Infrastruktury Technicznej w Urzędzie Miasta Jędrzejowa oraz Burmistrz Miasta Jędrzejowa / k. 5-6 /.

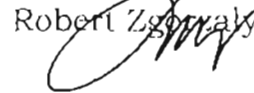
Uwzględniając powyższe zważyć należy, że :

wobec dokonanych ustaleń faktycznych bezspornym jest, że do zawarcia umowy pomiędzy Gminą Jędrzejów a Longinem Siemińskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego z siedzibą w Łodzi”, doszło z naruszeniem prawa, w szczególności przepisów zawartych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku, Prawo zamówień publicznych / Dz.U. z 2015 roku, poz. 2164 - tekst jednolity, z późn. zm. /. W tych okolicznościach zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przez Naczelnika Wydziału Inwestycji i Utrzymania Infrastruktury Technicznej w Urzędzie Miasta Jędrzejowa lub Burmistrza Miasta Jędrzejowa występku z art. 231§1 k.k..

Należy jednak w tym miejscu zauważyć, że przestępstwo określone w art. 231§1 k.k. zagrożone jest karą pozbawienia wolności do lat 3. Zatem w tym konkretnym przypadku zachodzi negatywna przesłanka procesowa obligująca do odmowy wszczęcia śledztwa w przedmiotowej sprawie albowiem z materiałów zgromadzonych w aktach sygn. PR 2 Ds. 136.2017 - jest to okoliczność nie budząca żadnych wątpliwości - wynika jednoznacznie, że umowę Nr 14/2011 zawarto pomiędzy Gminą Jędrzejów a Longinem Siemińskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego z siedzibą w Łodzi” **w dniu 15 lutego 2011 roku.** Zatem od czasu popełnienia czynu opisanego szczegółowo w części dyspozytywnej upłynęło już ponad 6 lat. Zgodnie z art. 101§1 pkt 4 k.k. karalność przestępstwa, gdy czyn stanowi występki zagrożony karą pozbawienia wolności nie przekraczającą 3 lata ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło lat 5. Zatem karalność czynu będącego przedmiotem rozpoznania w postępowaniu sprawdzającym sygn. akt PR 2 Ds. 136.2017 uległa przedawnieniu w dniu 15 lutego 2016 roku. Przedawnienie karalności oznacza, że po upływie terminu przedawnienia nie można sprawcy przestępstwa pociągnąć do odpowiedzialności karnej.

W świetle przytoczonej wyżej argumentacji - i przy uwzględnieniu, że przeprowadzono wszelkie konieczne i niezbędne działania celem właściwego rozpoznania opisanej w części dyspozytywnej sprawy, którą Prokuratura Okręgowa w Kielcach przekazała do tutejszej Prokuratury Rejonowej do przeprowadzenia postępowania w tej sprawie i merytorycznego jej zakończenia - należało postanowić jak na wstępie.

Prokurator Prokuratury Rejonowej
Robert Zgotrzycki



Pouczenie :

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy / art. 306§1 k.p.k., art. 325a§2 k.p.k. oraz 465§2 k.p.k. /, pokrzywdzonemu, instytucji wymienionej w art. 305§4 k.p.k., osobie wymienionej w art. 305§4 k.p.k., jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw. Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności / art. 330§1 k.p.k. /. Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306§1 k.p.k. / to jest prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd / może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia, które jest równoznaczne z zawiadomieniem o postanowieniu w rozumieniu art. 55§2 k.p.k. / art. 330§2 k.p.k. i art. 55§1 k.p.k. /. Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55§1 i §2 k.p.k.. Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania / art. 55§3 k.p.k. /.
2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306§1 k.p.k. przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy / art. 306§1b k.p.k. /.
3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy / art. 465§2a k.p.k. /.
4. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne / art. 122§1 i §2 i art. 460 k.p.k. /.

Zarządzenie :

Stosownie do art. 100§4 k.p.k. w zw. z art. 106 k.p.k. i 305§4 k.p.k. w zw. z art. 306§1 pkt 2) k.p.k., odpis postanowienia doręczyć : instytucji społecznej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie - Stowarzyszeniu Obrony Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie : adres k. 1 akt głównych.

Prokurator Prokuratury Rejonowej
Robert Zgotrzycki

