

Sygn. akt PR 2 DŚ. 280.2017

## **POSTANOWIENIE** **o odmowie wszczęcia śledztwa**

Ostrowiec Św., dnia 24 listopada 2017 roku.

Robert Zgorzaly - prokurator Prokuratury Rejonowej w Ostrowcu Św., po rozpoznaniu zawiadomienia Agnieszki Lechowicz - Prezesa Stowarzyszenia Obrony Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie z dnia 16 lutego 2017 roku / data wpływu do tutejszej Prokuratury Rejonowej 30 maja 2017 roku /, o możliwości popełnienia na szkodę Gminy Jędrzejów przestępstwa określonego w art. 231§1 k.k. oraz po zaznajomieniu się z materiałami przeprowadzonego w trybie art. 307§1 k.p.k. postępowania sprawdzającego,

- działając na podstawie art. 17§1 pkt 2 k.p.k.,

### **postanowił :**

odmówić wszczęcia śledztwa, w sprawie :

1. siedmiokrotnego w krótkich odstępach czasu, w okresie od 15 lutego 2011 roku do 8 stycznia 2016 roku, w Jędrzejowie pow. kielecki w woj. świętokrzyskim, przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariusza publicznego - Burmistrza Miasta Jędrzejowa, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, a mianowicie poprzez zawarcie umowy Nr 14/2011, o zapewnieniu opieki bezdomnym zwierzętom oraz umowy o świadczenie usług w zakresie hotelowania i zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom z terenu Gminy Jędrzejów wraz z prowadzeniem działań adopcyjnych z Longinem Siemińskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” z siedzibą w Łodzi, oraz sześciu kolejnych aneksów dotyczących przedłużenia okresu obowiązywania tej umowy datowanych odpowiednio na : 3 stycznia i 31 maja 2012 roku, 10 stycznia 2013 roku, 21 stycznia 2014 roku, 23 stycznia 2015 roku i 8 stycznia 2016 roku, bez przeprowadzenia w tym zakresie postępowania przetargowego w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych zawartych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku, Prawo Zamówień Publicznych / Dz.U. z 2017 roku, poz. 1579 - tekst jednolity z późn. zm. / i działania przez to na szkodę interesu publicznego, w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych na ochronę zwierząt przez Gminę Jędrzejów, to jest o przestępstwo określone w art. 231§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 17 ust. 1b pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku, o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych / Dz.U. z 2017 roku, poz. 1311 - tekst jednolity /,

wobec stwierdzenia, że przedmiotowy czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego określonego w ustawie Kodeks karny albo w przepisach pozakodeksowych, przy czym stanowić może przypadek naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określony w szczególności w przepisie art. 17 ust. 1b pkt 1 cyt. wyżej ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,

II. niedopełnienia ciężących obowiązków i nadużycia uprawnień w okresie od 14 marca 2011 roku do 2 maja 2016 roku, w Jędrzejowie, pow. kielecki w woj. świętokrzyskim, przez Burmistrza Miasta Jędrzejowa, jako osoby obowiązanej na podstawie przepisu ustawy do zajmowania się sprawami majątkowymi Miasta i Gminy Jędrzejów, poprzez bezpodstawne ponoszenie kosztów w kwocie 13.991,25 złotych za utrzymanie psa o nadanym nr chip 967000000767957 w „Hotelu dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” z siedzibą w Łodzi prowadzonym przez Longina Siemińskiego, i wyrządzenia przez to wymienionej jednostce samorządu terytorialnego szkody majątkowej na wskazaną powyżej sumę pieniężną, to jest o przestępstwo określone w art. 296§1 k.k.,

wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego,

III. niedopełnienia obowiązków w okresie od 14 marca 2011 roku do 2 maja 2016 roku, w Jędrzejowie, pow. kielecki w woj. świętokrzyskim, przez Burmistrza Miasta Jędrzejowa, poprzez niewłaściwe sprawowanie kontroli w zakresie prawidłowości wykonywania umowy zawartej pomiędzy Gminą Jędrzejów a Longinem Siemińskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” z siedzibą w Łodzi, w części dotyczącej utrzymania psa o nadanym nr chip 967000000767957 we wspomnianej placówce ochrony zwierząt i działania przez to na szkodę interesu publicznego Gminy Jędrzejów, to jest o przestępstwo określone w art. 231§1 k.k.,

wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

## **UZASADNIENIE**

Prokuratura Rejonowa w Ostrowcu Św. przeprowadziła już wcześniej, uprzednio pod sygn. akt PR 2 Ds. 136.2017, postępowanie sprawdzając w sprawie : przekroczenia swoich uprawnień i niedopełnienia obowiązków służbowych przez Burmistrza Jędrzejowa Marcina Piszczka poprzez zawarcie w 2011 roku umowy Nr 14/2011, o zapewnieniu opieki bezdomnym zwierzętom oraz umowy o

świadczenie usług w zakresie hotelowania i zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom z terenu Gminy Jędrzejów wraz z prowadzeniem działań adopcyjnych z Longinem Siemińskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” z siedzibą w Łodzi i działania przez to na szkodę interesu publicznego, to jest o przestępstwo określone w art. 231§1 k.k.. Opisana powyżej sprawa, zainicjowana zawiadomieniem Agnieszki Lechowicz - Prezesa Stowarzyszenia Obrony Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie, przekazana została do merytorycznego rozpoznania przez tutejszą Prokuraturę Rejonową decyzją Zastępcy Prokuratora Okręgowego w Kielcach z dnia 23 maja 2017 roku, sygn. PO Dsn. 249.2017.J., wskazującą ostrowiecką jednostkę organizacyjną prokuratury, jako właściwą do przeprowadzenia stosownego postępowania, w ściśle określonym powyżej zakresie przedmiotowym, z wyłączeniem ogólnie obowiązujących zasad właściwości miejscowej / k. 1, 2-36 /. W zakresie postępowania sprawdzającego sygn. akt PR 2 Ds. 136.2017 odmówiono wszczęcia śledztwa wobec wystąpienia oczywistej w tym przypadku przesłanki dla podjęcia takiej przesłanki procesowej, a mianowicie stwierdzenia, że nastąpiło przedawnienie karalności czynu będącego przedmiotem tegoż postępowania sprawdzającego / k. 37-38 /.

Na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie rozpoznanej pod sygn. akt PR 2 Ds. 136.2016 zażalenie złożyła wspomniana powyżej Prezes Stowarzyszenia Obrony Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie / k. 40-57 /. Rzeczony środek odwoławczy stał się o tyle skuteczny, że doprowadził do uchylecia przedmiotowego postanowienia przez Sąd Rejonowy II Wydział Karny w Jędrzejowie, orzeczeniem z dnia 20 października 2017 roku, sygn. II Kp. 249/17, przy czym jednocześnie Sąd ukierunkował dalszy bieg niniejszego postępowania wskazując prokuratorowi wiążąco - jakkolwiek wbrew decyzji prokuratury nadrzędnej określającej zakres przedmiotowy, jakim Prokuratura Rejonowa w Ostrowcu Św. zająć się miała doniesieniem karnym Agnieszki Lechowicz - że przeprowadzić ma ponowną analizę zawiadomienia o przestępstwie złożonego przez wymienioną oraz dołączonych do niego załączników przez pryzmat zaistnienia bądź nie podstaw do wszczęcia postępowania, w odniesieniu do całego czasokresu inkryminowanych zdarzeń, o których zawiadomiła Prezes Stowarzyszenia Obrony Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie, to jest za lata 2011-2016, a także przez pryzmat potrzeby przeprowadzenia dalszych niezbędnych czynności procesowych. W ocenie Sądu także skutki finansowe umów zawartych pomiędzy Gminą Jędrzejów a Longinem Siemińskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” z siedzibą w Łodzi / właściwie jednej umowy i sześciu aneksów do tego kontraktu - dop. R.Z. / powinny znaleźć się w polu zainteresowania organów postępowania / k. 62-63 /.

Wskazania Sądu Rejonowego II Wydziału Karnego w Jędrzejowie zostały zrealizowane w ramach postępowania sprawdzającego sygn. akt PR 2 Ds. 280.2017, którego zakres przedmiotowy określono szczegółowo w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia. Na potrzeby rozpoznania spraw objętych wskazanym powyżej postępowaniem sprawdzającym zabezpieczono materiały w postaci :

- 1) uwierzytelnionych kserokopii z całości akt postępowania sprawdzającego przeprowadzonego przez Prokuraturę Rejonową Kielce-Wschód w Kielcach pod sygn. akt PR 4 Ds. 350.2016 z zawiadomienia Agnieszki Lechowicz - Prezesa Stowarzyszenia Obrony Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie, o podejrzeniu popełnienia Burmistrza Miasta Jędrzejowa przestępstwa z art. 296§1 k.k. i innego z k.k. / k. 64-174 /,
- 2) zawiadomienia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 11 października 2017 roku, sygn. WK.60.28.2016.3102.2017, o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych przez Burmistrza Miasta Jędrzejowa, skierowanego do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Kielcach / 176-178 /,

**w oparciu, o który stwierdzono - co następuje :**

w dniu 2 maja 2016 roku Agnieszka Lechowicz - Prezes Stowarzyszenia Obrony Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie złożyła w Prokuraturze Rejonowej w Jędrzejowie zawiadomienie, o podejrzeniu popełnienia Burmistrza Miasta Jędrzejowa przestępstwa z art. 296§1 k.k. / k. 66-66 /. Przedmiotowe doniesienie karne, jak wynika z analizy zgromadzonych materiałów, zostało przekazane do merytorycznego rozpoznania przez Prokuraturę Rejonową Kielce-Wschód w Kielcach, gdzie sprawę z doniesienia wyżej wymienionej zarejestrowano ostatecznie pod sygn. akt PR 4 Ds. 350.2016 / k. 68-145, 146-148, 149-151 /. Po przeprowadzeniu postępowania sprawdzającego w zakresie zawiadomienia Agnieszki Lechowicz Prokuratura Rejonowa Kielce-Wschód w Kielcach zapoczątkowała w dniu 29 listopada 2016 roku wydaniem postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawach o przestępstwa określone w art. 296§1 k.k. oraz w art. 296§1 k.k. / k. 152-155, 156-162 /.

Prezes Stowarzyszenia Obrony Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie złożyła zażalenie na przedmiotowe orzeczenie prokuratora Prokuratury Rejonowej Kielce-Wschód w Kielcach podnosząc *in genere*, że w jej ocenie dowody zgromadzone w postępowaniu sprawdzającym przeprowadzonym przez wspomnianą Prokuraturę Rejonową Kielce-Wschód w Kielcach, sygn. akt PR 4 Ds. 350.2016 wskazują, że Burmistrz Miasta Jędrzejowa dopuścił się, co najmniej, popełnienia występku stypizowanego w art. 231§1 k.k. / k. 163-167 /.

Sąd Rejonowy II Wydział Karny w Jędrzejowie postanowieniem z dnia 11 września 2017 roku, sygn. II Kp. 121/17, utrzymał w mocy zaskarżone przez Agnieszkę Lechowicz postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej Kielce-Wschód w Kielcach uznając, że zażalenie wymienionej na uwzględnienie nie zasługuje, a jej wywody zawarte w środku odwoławczym stanowią wyłącznie polemikę z prawidłowymi ustaleniami prokuratora, którego decyzja procesowa o odmowie wszczęcia śledztwa w zakresie doniesienia karnego Prezes Stowarzyszenia Obrony Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie jest w tych okolicznościach decyzją słuszną / k. 172-174 /.

W piśmie z dnia 16 lutego 2017 roku skierowanym do Centralnego Biura Antykorupcyjnego / k. 1 / Agnieszka Lechowicz zawarła treści tożsame w swej istocie oraz dotyczące tych samych przeszłych - i w jej ocenie inkryminowanych - zdarzeń, dotyczących „przestępczej” działalności Burmistrza Miasta Jędrzejowa, jakie przedstawiła już wcześniej w zawiadomieniu z dnia 2 maja 2016 roku, które zostało ostatecznie rozpoznane we wzmiarkowanym powyżej postępowaniu sprawdzającym Prokuratury Rejonowej Kielce-Wschód w Kielcach, sygn. akt PR 4 Ds. 350.2016 / k. 65-66 /, na które to doniesienie karne wymieniona zresztą się powołała / patrz : k. 1v, 12-13, 34-35 /.

Wspomniane pismo z dnia 16 lutego 2017 roku przesłane przez Prezes Stowarzyszenia Obrony Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie do Centralnego Biura Antykorupcyjnego zawierało jednak także istotne *novum*, w stosunku do doniesienia karnego Agnieszka Lechowicz z dnia 2 maja 2016 roku, w postaci ważnej informacji, że przeprowadzona przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Kielcach doraźna kontrola gospodarki finansowej i zamówień publicznych na zakup usługi polegającej na opiece nad bezdomnymi zwierzętami z terenu Gminy Jędrzejów wykazała, iż umowa Nr 14/2011 z dnia 15 lutego 2011 roku, o zapewnieniu opieki bezdomnym zwierzętom oraz umowy o świadczenie usług w zakresie hotelowania i zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom z terenu Gminy Jędrzejów wraz z prowadzeniem działań adopcyjnych z Longinem Siemińskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” z siedzibą w Łodzi oraz kolejne aneksy do tejże umowy, dotyczące przedłużenia okresu obowiązywania tego kontraktu, zawarte zostały z pogwałceniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, Prawo Zamówień Publicznych / Dz.U. z 2017 roku, poz. 1579 - tekst jednolity z późn. zm. // k. 1, 2-3, 4, 5-6 /.

Ostatecznie, o czym już na wstępie zasygnalizowano, materiały skierowane pierwotnie przez Agnieszkę Lechowicz do Centralnego Biura Antykorupcyjnego przekazane zostały do tutejszej Prokuratury Rejonowej wraz z poleceniem Zastępcy Prokuratora Okręgowego w Kielcach z dnia 23 maja 2017 roku, sygn. PO Dsn. 249.2017.J., aby przeprowadzić w zakresie tychże materiałów odpowiednie postępowanie o przestępstwo określone w art. 231§1 k.k., jakkolwiek wymieniona w piśmie przewodnim adresowanym do Centralnego Biura Antykorupcyjnego takiego wniosku nie wystosowała mając zapewne na uwadze, że takie postępowanie toczy się już w Prokuraturze Rejonowej Kielce-Wschód w Kielcach i bezzasadne jest żądanie prowadzenia spraw/y w tym samym zakresie przedmiotowym przez kolejny „nowy” organ postępowania / k. 1 /.

In fine ustaleń faktycznych zaznaczyć również trzeba, że pismem z dnia 11 października 2017 roku, sygn. WK.60.28.2016.3102.2017, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach zawiadomiła Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Kielcach o podejrzeniu naruszeniu przez Burmistrza Miasta Jędrzejowa dyscypliny finansów publicznych /176-178 /.

**Uwzględniając powyżej przedstawiony stan rzeczy - zważyć należy, że :**

- I. wobec dokonanych ustaleń faktycznych bezspornym jest, że te same zdarzenia historyczne, które Agnieszka Lechowicz przedstawiła w swoim piśmie doniesieniu skierowanym do Centralnego Biura Śledczego - dotyczące w szczególności rzekomej niegospodarności Burmistrza Miasta Jędrzejowa w związku z zawarciem w dniu 15 lutego 2011 roku, z Longinem Siemińskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” z siedzibą w Łodzi, umowy Nr 14/2011 o zapewnieniu opieki bezdomnym zwierzętom oraz umowy o świadczenie usług w zakresie hotelowania i zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom z terenu Gminy Jędrzejów wraz z prowadzeniem działań adopcyjnych i jej honorowaniem do dnia 2 maja 2016 roku - były przedmiotem prawnokarnej oceny dokonanej w ramach postępowania sprawdzającego Prokuratury Rejonowej Kielce-Wschód w Kielcach, sygn. akt PR 4 Ds. 350.2016. Wydane w tym postępowaniu sprawdzającym postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa, w sprawach o przestępstwa z art. 296§1 k.k. oraz z art. 231§1 k.k., jest prawomocne i jako takie funkcjonuje w obrocie prawnym. Analiza materiału aktowego zgromadzonego przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Kielce-Wschód w Kielcach w toku postępowania sprawdzającego sygn. akt PR 4 Ds. 350.2016 stanowi przesłankę dla stwierdzenia, że materiał ten daje jednoznaczną podstawę dla stwierdzenia, że końcowa decyzja procesowa wydana w tymże postępowaniu oparta została na wszystkich przeprowadzonych dowodach ocenianych swobodnie, lecz nie dowolnie, z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy, w tym prawniczej, i doświadczenia życiowego. Zawiadamiająca - Prezes Stowarzyszenia Obrony Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie nie przedstawiła zarówno w materiałach przesłanych do Centralnego Biura Śledczego / k. 1-13 /, jak i złożonych do postępowania sprawdzającego tutejszej Prokuratury Rejonowej w tym w formie zeznań / k. 34-35, 40-56 /, jakichkolwiek nowych istotnych faktów lub dowodów nieznanych w postępowaniu sprawdzającym Prokuratury Rejonowej Kielce-Wschód w Kielcach w toku sygn. PR 4 Ds. 350.2016, które aktualnie mogłyby stanowić przesłanki dla podjęcia na nowo tego postępowania. W konsekwencji uznać należy, że brak jest merytorycznych podstaw dla dalszego procedowania w zakresie, w jakim orzeczono już w prawomocnym postanowieniu Prokuratury Rejonowej Kielce-Wschód w Kielcach z dnia 29 listopada 2016 roku o odmowie wszczęcia śledztwa, wydanym w sprawach objętych postępowaniem sprawdzającym sygn. PR 4 Ds. 350.2016.
- II. Odrębnie należy rozstrzygnąć kwestię dotyczącą tego, czy Burmistrz Miasta Jędrzejowa poprzez zawarcie z Longinem Siemińskim, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” z siedzibą w Łodzi, umowy Nr 14/2011 o zapewnieniu opieki bezdomnym zwierzętom oraz umowy o świadczenie usług w zakresie hotelowania i

zapewnieniu opieki bezdomnym zwierzętom z terenu Gminy Jędrzejów wraz z prowadzeniem działań adopcyjnych, a następnie sześciokrotne jej aneksowanie aby przedłużyć okres obowiązywania tego kontraktu, zrealizował tym samym znamiona przestępstwa określonego w art. 231§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., gdyż niewątpliwie przedmiotowa umowa wraz z aneksami do niej zawarte zostały bez przeprowadzenia stosownej procedury określonej przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, Prawo Zamówień Publicznych / Dz.U. z 2017 roku, poz. 1579 - tekst jednolity z późn. zm. /.

Nie może budzić żadnych wątpliwości, że Burmistrz Miasta Jędrzejowa posiadał i nadal posiada uprawnienia do zawierania umów dotyczących wykonywania na obszarze Gminy Jędrzejów szeroko rozumianej opieki nad bezdomnymi zwierzętami, co więcej - nadto do jego obowiązków należy kontraktowanie tego rodzaju usług albowiem zgodnie z treścią art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku, o ochronie zwierząt / Dz.U. z 2017 roku, poz. 1840 - tekst jednolity /, zapobieganie bezdomności zwierząt i zapewnienie im opieki oraz ich wylapywanie należy do zadań własnych gminy. Bezsporne jest jednak także to, że kontraktowanie każdej umowy zawieranej przez podmiot publiczny powinno być procedowane w sposób przewidziany procedurami przetargowymi przewidzianymi w cyt. wyżej ustawie - Prawo Zamówień Publicznych. Tego wymogu nie dochował Burmistrz Miasta Jędrzejowa lub/i podlegli mu urzędnicy prowadzący sprawy przetargowe, za których jednak odpowiada on za zasadzie zwierzchnictwa, przy zawieraniu umowy z Longinem Siemińskim o zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom oraz umowę o świadczenie usług w zakresie hotelowania i zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom z terenu Gminy Jędrzejów wraz z prowadzeniem działań adopcyjnych, a także w sześciu przypadkach aneksowania wspomnianej umowy.

Uwzględniając powyższe spostrzeżenia należy w tym miejscu podkreślić, że przestępstwo określone w art. 231§1 k.k. może być popełnione tylko umyślnie, co oznacza, że funkcjonariusz publiczny musi obejmować swoim zamiarem - bezpośrednim albo ewentualnym - zarówno przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków, w wyniku działania lub zaniechania, jak i działania na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, charakteryzujące to przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków. Innymi słowy zachowanie się sprawcy polega na przekroczeniu uprawnień lub niedopełnieniu obowiązków i działaniu przez to na szkodę konkretnego interesu publicznego lub prywatnego. Interes publiczny lub prywatny, na którego szkodę działa funkcjonariusz publiczny realizujący znamiona czynu zabronionego z przepisu art. 231§1 k.k., musi być rozumiany w znaczeniu interesu wynikającego **z prawa materialnego**, a nie interesu dotyczącego samej właściwej procedury / por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 lutego 2013 roku, sygn. akt WA 1/13 /. Nadto zaznaczyć trzeba także to, że występki opisany w art. 231§1 k.k. należy do kategorii przestępstw

konkretnego narażenia na niebezpieczeństwo, a więc materialnych znamienych skutkiem, którym jest wystąpienie niebezpieczeństwa powstania szkody w interesie publicznym lub prywatnym / patrz uchwała Sądu Najwyższego z dnia 24 stycznia 2013 roku, sygn. akt I KZP 24/12 /. Przepisanie czynu z art. 231§1 k.k. wymaga zatem wykazania wystąpienia realnego, odrębnego od samego „zachowania się” sprawcy, zagrożenia dla interesu publicznego lub prywatnego w wyniku niewłaściwego działania funkcjonariusza publicznego / patrz postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 września 2013 roku, sygn. akt II KK 229/13 /. W konkluzji stwierdzić trzeba, że samo przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązku albo też li tylko naruszenie właściwej procedury przy prawidłowej działalności w sferze imperium funkcji władczych, może jedynie stwarzać podstawę do odpowiedzialności dyscyplinarnej lub służbowej określonego funkcjonariusza publicznego albo *quasi* karnoadministracyjnej przewidzianej w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 roku, o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych / Dz.U. z 2017 roku, poz. 1311 - tekst jednolity /.

Wobec powyższego stwierdzić należy, że uwzględniając wszystkie okoliczności ujawnione w toku postępowania sprawdzającego sygn. akt PR 2 Ds. 280.2017 - a w szczególności fakt, że ustalenia prawomocnie już zakończonego postępowania sprawdzającego Prokuratury Rejonowej Kielce-Wschód w Kielcach sygn. akt PR 4 Ds. 350.2016 jednoznacznie potwierdzają, iż w czasie związania Gminy Jędrzejów opisywaną tu wielokrotnie umową Nr 14/2011 z Longinem Siemińskim nie dochodziło do nadużyć w obrocie gospodarczym mieniem gminnym w rozumieniu art. 296§1 k.k., czy też do niewłaściwego sprawowania kontroli ze strony przedstawicieli Urzędu Miasta Jędrzejowa w zakresie prawidłowości wykonywania przedmiotowej umowy w kontekście realizacji znamion przepisu art. 231§1 k.k. - w konsekwencji uznać trzeba, że *li tylko* deliktem karnoadministracyjnym Burmistrza Miasta Jędrzejowa - lub/albo podległych mu urzędników odpowiedzialnych za nadzór nad sprawami wymagającymi przeprowadzenia procedury przetargowej, w tym przypadku przy zawieraniu umowy dotyczącej realizacji zadania gminnego w zakresie zapobiegania bezdomności zwierząt i zapewnienia im opieki oraz ich wylapywania - jest to, że taki kontrakt zawarto /ostatecznie z Longinem Siemińskim - dop. R.Z. / z oczywistym z pogwałceniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, Prawo Zamówień Publicznych / Dz.U. z 2017 roku, poz. 1579 - tekst jednolity z późn. zm. / dotyczących formuły przetargowej, jaka niewątpliwie powinna znaleźć zastosowanie przy procedowaniu w przedmiocie tej konkretnej umowy, co zresztą jednoznacznie potwierdziła doraźna kontrola przeprowadzona przez przedstawicieli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach. Zresztą kontroli przeprowadzonej, jak się wydaje, z inicjatywy *li tylko* Agnieszki Lechowicz, gdyż to właśnie ona w piśmie z dnia 26 marca 2016 roku skierowanym bezpośrednio do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach przekazała



tamże informację o podejrzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Burmistrza Miasta Jędrzejowa w związku z zawarciem w dniu 15 lutego 2011 roku umowy Nr 14/2011 z Longinem Siemińskim, którego oferta nie została wybrana w trybie określonym w przepisach cyt. wyżej Prawo Zamówień Publicznych / k. 2-3 /.

Abstrahując od powyższego należy końcowo podnieść, że jak wynika z korespondencji nadesłanej do akt postępowania sprawdzającego sygn. PR 2 Ds. 280.2017 przez samą Prezes Stowarzyszenia Obrony Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie, z upoważnienia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach wystąpiono już z zawiadomieniem datowanym na 11 października 2017 roku, sygn. WK.60.28.2016.3102.2017, skierowanym do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Kielcach, którego formalnie powiadomiono, że Burmistrza Miasta Jędrzejowa - Marcin Piszczek może być osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych / 176-178 /. Zatem wdrożone już zostały stosowne działania zmierzające do ustalenia, czy - a jeżeli tak, to w jakim stopniu Marcin Piszczek odpowiedzialny jest za nieprawidłowości jakich dopuszczono się przy zawieraniu umowy Nr 14/2011 pomiędzy Gminą Jędrzejów a Longinem Siemińskim oraz przy sporządzaniu kolejnych aneksów do tego kontraktu.

W reasumpcji - stwierdzić należy, że na potrzeby niniejszego postępowania sprawdzającego wykonano wszelkie niezbędne działania zmierzające do ustalenia, czy istotnie Burmistrz Miasta Jędrzejowa poprzez swoje działania/zaniechania dopuścił się czynów szczegółowo opisanych w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia, przy zastosowanej w stosunku do nich kwalifikacji prawnej. Analiza zgromadzonych dowodów w żadnej mierze nie potwierdza, aby Marcin Piszczek poprzez swoje postępowanie zrealizował znamiona występów określonych w art. 296§1 k.k., czy też w art. 231§1 k.k. i inne z k.k.. Wymieniony, jak wskazują poczynione ustalenia, działając w ramach udzielonych mu uprawnień oraz realizując powierzone obowiązki w ramach ogólnego kierowania sprawami zarządzanej przez niego jednostki samorządu terytorialnego, zawarł umowę Nr 14/2011, o zapewnieniu opieki bezdomnym zwierzętom oraz umowę o świadczenie usług w zakresie hotelowania i zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom z terenu Gminy Jędrzejów wraz z prowadzeniem działań adopcyjnych, z Longinem Siemińskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” z siedzibą w Łodzi, którego oferta nie została jednak wybrana we właściwym trybie przetargowym, przewidzianym w przepisach ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, Prawo Zamówień Publicznych / Dz.U. z 2017 roku, poz. 1579 - tekst jednolity z późn. zm. /, a następnie dopuścił do sześciokrotnego aneksowania tego kontraktu, także z pogwałceniem zapisów rzeczonyj ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Jednakże wskazane powyżej nieprawidłowości nie stanowią merytorycznych przesłanek dla stwierdzenia, że działania Marcina Piszczka miały w tych okolicznościach charakter przestępczy. Niewątpliwie jednak obecnie zachodzi

daleko idące prawdopodobieństwo, że wymieniony lub/albo inne osoby dopuszczając do niewłaściwego procedowania w stosunku do oferty złożonej przez Longina Siemińskiego naruszyli przez to dyscyplinę finansów publicznych, w sposób wskazany w art. 17 ust. 1b pkt 1 cyt. wyżej ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W świetle przytoczonej wyżej argumentacji - i przy uwzględnieniu, że przeprowadzono wszelkie konieczne i niezbędne działania celem wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności podniesionych w zawiadomieniu Agnieszki Lechowicz - Prezesa Stowarzyszenia Obrony Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie, przyjmując nadto w sposób uzasadniony, że materiał dowodowy zebrany w postępowaniu sprawdzającym sygn. akt PR 2 Ds. 280.2017 jest wystarczający dla wydania w przedmiotowych sprawach trafnej końcowej decyzji merytorycznej - należało postanowić jak na wstępie.

Prokurator Prokuratury Rejonowej

Robert Zgomała

**Pouczenie :**

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy / art. 306§1 k.p.k., art. 325a§2 k.p.k. oraz 465§2 k.p.k. /, pokrzywdzonemu, instytucji wymienionej w art. 305§4 k.p.k., osobie wymienionej w art. 305§4 k.p.k., jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw. Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności / art. 330§1 k.p.k. /. Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306§1 k.p.k. / to jest prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd / może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia, które jest równoznaczne z zawiadomieniem o postanowieniu w rozumieniu art. 55§2 k.p.k. / art. 330§2 k.p.k. i art. 55§1 k.p.k. /. Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55§1 i §2 k.p.k.. Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania / art. 55§3 k.p.k. /.
2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306§1 k.p.k. przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy / art. 306§1b k.p.k. /.
3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawy / art. 465§2a k.p.k. /.
4. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne / art. 122§1 i §2 i art. 460 k.p.k. /.

**Zarządzenie :**

Stosownie do art. 100§4 k.p.k. w zw. z art. 106 k.p.k. i 305§4 k.p.k. w zw. z art. 306§1 pkt 2) k.p.k., odpis postanowienia doręczyć : Instytucji społecznej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie - Stowarzyszeniu Obrony Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie : adres k. 1 akt głównych.

Prokurator Prokuratury Rejonowej

Robert Zgomała