



STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl
KRS 0000292939 **REGON** 260199276 **NIP** 656-22-72-801
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)

Jędrzejów, 03.08.2017 r.

Sąd Rejonowy w Jędrzejowie

za pośrednictwem

Prokuratury Rejonowej

w Ostrowcu Świętokrzyskim

sygn. akt PR 2 Ds. 136.2017

Zażalenie na postanowienie w sprawie sygn. akt PR 2 Ds. 136.2017 z dnia 10.07.2017 r.

o odmowie wszczęcia śledztwa

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, instytucja społeczna, która złożyła zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, składa zażalenie na postanowienie sygn. akt PR 2 Ds. 136.2017 z dnia 10.07.2017 r. (doręczone dnia 27.07.2017 r.) o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie:

przekroczenia w dniu 15 lutego 2011 roku w Jędrzejowie, pow. kielecki w woj. świętokrzyskim, uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariusza publicznego - Burmistrza Miasta Jędrzejowa, poprzez zawarcie umowy Nr 14/2011, o zapewnieniu opieki bezdomnym zwierzętom oraz umowy o świadczenie usług w zakresie hotelowania i zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom z terenu Gminy Jędrzejów wraz z prowadzeniem działań adopcyjnych z Longinem Siemińskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego z siedzibą w Łodzi” i działania przez to na szkodę interesu publicznego, w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych na ochronę zwierząt, to jest o przestępstwo określone w art. 231 § 1 k.k.

Powyższe postanowienie zaskarżam w całości.

Postanowieniu zarzucam:

1. naruszenie przepisów prawa procesowego, tj. art. 7 k.p.k. w zw. z art. 92 k.p.k., polegające na ocenie dowodów zgromadzonych w sprawie w sposób przekraczający granice swobodnej oceny, co ostatecznie doprowadziło do pominięcia, jako podstawy rozstrzygnięcia, podstawowych dowodów w sprawie, w postaci wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach (zwanej dalej: RIO) z dnia 24.10.2016 r., treści umowy Nr 14/2011 z dnia 15.02.2011 r. pomiędzy Burmistrzem Miasta Jędrzejowa a Longinem Siemińskim, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego z siedzibą z Łodzi, ul. Kosodrzewiny 56/2, a przede wszystkim 6 aneksów do tej umowy, zawartych pomiędzy stronami w dniach 03.01.2012 r., 31.05.2012 r., 10.01.2013 r., 21.01.2014 r., 23.01.2015 r. oraz 08.01.2016 r., które dotyczyły zmiany kwoty wynagrodzenia z tytułu umowy oraz przedłużania czasu jej obowiązywania, co spowodowało, że przedmiotowa umowa faktycznie obowiązywała do dnia 30.04.2016 r. (załącznik nr 1) oraz treści umowy Nr 87/2016 zawartej między stronami w dniu 29.04.2016 r. (załącznik nr 2);
2. błąd w ustaleniach faktycznych polegający na pominięciu ustalenia, że każdy kolejny aneks do umowy Nr 14/2011 z dnia 15.02.2011 r. był zawierany w ten sam sposób – naruszający wymogi ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych, a każdy z aneksów był wyrazem woli i zamiaru bezprawnego przedłużenia okresu obowiązywania umowy z dnia 15.02.2011 r.

Z uwagi na powyższe zarzuty wnoszę o uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy Prokuratorowi celem wszczęcia i kontynuowania postępowania przygotowawczego, które powinno wyjaśnić znaczenie zawartych kolejnych aneksów do umowy Nr 14/2011 z dnia 15.02.2011 r., w kontekście oceny trybu ich zawierania przez RIO, a także w kontekście znamion czynu z art. 231 k.k., a także znaczenie i skutki umowy Nr 87/2016 zawartej w dniu 29.04.2016 r.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Prokurator odmówił wszczęcia śledztwa w wyżej opisanej sprawie wobec stwierdzenia, że nastąpiło przedawnienie karalności przedmiotowego czynu.

W oparciu o zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa oraz wystąpienie pokontrolne RIO z dnia 24.10.2016 r. Prokurator ustalił, że bezspornym w sprawie jest, że do zawarcia umowy z dnia 15.02.2011 r. doszło z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, a w tych okolicznościach zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 k.k. przez naczelnika jednego z wydziałów UM Jędrzejów i Burmistrza Miasta Jędrzejowa.

Prokurator prowadzący czynności w sprawie stwierdził jednak, że z uwagi na datę zawarcia umowy, tj. 15.02.2011 r., przyjąć należy, że od daty przestępnego działania upłynęły okresy wskazane w art. 101 § 1 pkt 4 k.k., co doprowadziło Prokuratora do wniosku o przedawnieniu karalności czynu.

Ad. 1

W pierwszej kolejności podnieść należy, że postanowienie Prokuratora oparte zostało na wybiórczej i błędnej ocenie dowodów zgromadzonych w sprawie. Co istotne, dowodów tych, na obecnym (wstępnym) etapie postępowania jest obiektywnie niewiele, więc ich kompleksowa analiza nie powinna nastęrczać większych kłopotów. Tym bardziej, że pewnego rodzaju podsumowaniem sytuacji związanej z umowami dotyczącymi wykonywania zadania opieki nad bezdomnymi zwierzętami, zawieranymi przez Gminę Jędrzejów, jest wystąpienie pokontrolne RIO z dnia 24.10.2016 r.

Tymczasem z wystąpienia RIO wprost wynika, że umowa z dnia 15.02.2011 r. nie może być rozpatrywana w sposób samodzielny, tj. w oderwaniu od aneksów, które powodowały przedłużanie jej obowiązywania na kolejne lata - aż do kwietnia 2016 r. W tym miejscu należy podkreślić z całą stanowczością, że podobnie jak sama umowa, tak każdy kolejny aneks do niej, zdaniem RIO, zawierane były z pogwałceniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych – por. str. 1 wystąpienia pokontrolnego, gdzie umowa jest analizowana łącznie z aneksami przedłużającymi jej wykonanie na kolejne lata, a także str. 2, gdzie RIO precyzyjnie ustala wysokość wydatków na realizację zadania w poszczególnych latach 2011 – maj 2016 r., uzasadniających stosowanie trybu przetargowego.

Tak więc zarówno zawiadomienie skarżącego o możliwości popełnienia przestępstwa, jak i wystąpienie RIO, dotyczą kompleksowo problemu związania Gminy Jędrzejów i L. Siemińskiego umową o zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom obowiązującą w latach **2011 – 2016**.

Tymczasem Prokurator skupił się wyłącznie na dacie zawarcia umowy Nr 14/2011, tak jakby istniała ona samodzielnie w obrocie i zupełnie niezależnie od faktu jej aneksowania w kolejnych latach, a także niezależnie od tego, że jej skutki trwają do dziś i cały czas obciążają finansowo Gminę Jędrzejów. Umowa ta od początku zaplanowana została na czas określony i przewidywała przedłużanie czasu jej obowiązywania w formie rokrocznych aneksów.

Powyższe w sposób oczywisty prowadzi do wniosku, że Prokurator nie rozpoznał istoty sprawy. Z wystąpienia pokontrolnego RIO wynika wprost, że **sześć kolejnych aneksów umowy w latach 2012 – 2016 zawartych zostało z pogwałceniem tej samej ustawy Prawo zamówień publicznych, którą naruszono przy zawarciu umowy w dniu 15.02.2011 r.** Skoro zatem Prokurator nie miał wątpliwości, że zawarcie przedmiotowej umowy stanowi podstawę do przyjęcia, że zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa, to oczywistym powinno być dla niego, że również zawarcie każdego kolejnego aneksu do tej umowy rodzi takie samo uzasadnione podejrzenie.

Tylko wybiórcza ocena materiału dowodowego, pomijająca fakt bezprawnego zawierania kolejnych aneksów do umowy w latach 2012 – 2016, umożliwia przyjęcie stanowiska Prokuratora za prawidłowe. Taki sposób procedowania na pewno jednak narusza przepis art. 297 k.p.k., który stawia przed postępowaniem przygotowawczym osiągnięcie pewnych celów, a w tym *ustalenie, czy został popełniony czyn*

zabroniony i wyjaśnienie okoliczności sprawy.

Na marginesie skarżący podkreśla, że wyjaśnieniu okoliczności sprawy na pewno nie pomogło zignorowanie przez Prokuratora istnienia kolejnej umowy Nr 87/2016 zawartej między stronami w dniu 29.04.2016 r. - również bez stosowania trybu przetargowego wymaganego ustawą. Umowa ta obowiązywała do dnia 31.12.2016 r. Prokurator nie ocenił trybu jej zawarcia, ani skutków finansowych jej obowiązywania dla Gminy Jędrzejów.

Tak więc Prokurator skupił się na jednym tylko elemencie zdarzenia i w sposób dość wygodny dla siebie, co do tego zdarzenia ustalił zaistnienie negatywnej przesłanki procesowej.

Ad. 2

Ramy postępowania karnego, jego przedmiot, określa między innymi treść zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa.

Organ procesowy, na obecnym etapie postępowania, powinien więc zbadać przedstawione w zawiadomieniu fakty, oceniając, czy dają one podstawy do wszczęcia postępowania przygotowawczego.

Z uwagi na fakt, że w pkt. 1 zawiadomienia z dnia 16.02.2017 r. wyraźnie zaznaczono bezprawny charakter zawieranych na przestrzeni lat 2012 – 2016 aneksów (*„w ciągu 5 lat aneksowana była 6-krotnie, za każdym razem z pogwałceniem ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych”*), obowiązkiem prowadzącego postępowanie przygotowawcze było poczynienie ustaleń faktycznych także w tym zakresie.

Mając na względzie jednoznaczną ocenę zawartą w wystąpieniu pokontrolnym RIO, że każdy z aneksów naruszał przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, w taki sam sposób jak umowa z dnia 15.02.2011 r., Prokurator winien ocenić także ten fakt, i także z tego faktu wyciągnąć wnioski w zakresie istnienia/nieistnienia przesłanek do wszczęcia postępowania przygotowawczego.

Zważywszy na całkowite pominięcie tego aspektu zawiadomienia w działaniu Prokuratora, należy uznać, że postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa jest zdecydowanie przedwczesne i jako takie powinno zostać uchylone.

Co niezmiernie istotne, pomimo że umowa z 2011 r., jak i wszystkie aneksy do niej, a także umowa z dnia 29.04.2016 r. już nie obowiązują (wygasły z uwagi na to, że były zawierane na czas określony), to **skutki finansowe tych bezprawnie zawartych umów i aneksów trwają nadal**, powodując naruszenie interesu finansowego Gminy Jędrzejów.

Z uwagi na przyjęty przez L. Siemińskiego system rozliczeń polegający na stawce dobowej za przetrzymywane zwierzę, nie jest w interesie przedsiębiorcy znalezienie mu nowego opiekuna, w związku z tym odsetek tzw. adopcji ze schroniska w Wojtyszkach jest w skali liczby zwierząt tam

przetrzymany znikomy (8,8% w 2015 r.). Dlatego znakomita większość psów przyjętych do schroniska L. Siemińskiego na mocy umowy zawartej z Gminą Jędrzejów w 2011 r. (a więc na podstawie umowy badanej przez Prokuratora) w dalszym ciągu tam przebywa. Tak więc negatywne skutki bezprawnie zawartej umowy z dnia 15.02.2011 r. trwają do dziś. Są to skutki zarówno finansowe, jak i humanitarne.

Do przedsiębiorstwa L. Siemińskiego, na podstawie bezprawnie zawartej umowy z dnia 15.02.2011 r. i aneksów do niej, przekazanych zostało w latach 2011-2015 z terenu Gminy Jędrzejów 223 psy i 3 koty (załącznik nr 3). Zwierzęta te w swojej masie cały czas tam przebywają, jak wskazano w wystąpieniu pokontrolnym RIO (str. 2), w związku z konsekwentnie realizowanym przez L. Siemińskiego „biznesplanem”. W wyniku takiej polityki wydatki gminne z roku na rok rosną w postępie niemal geometrycznym – i tak np. obsługa umowy w 2015 r. wyniosła **385.493,07 zł**, podczas gdy w roku tym Gmina przekazała do schroniska jedynie 24 psy (*vide* ostatnia strona załącznika nr 3). W tym kontekście nie może budzić wątpliwości, że Burmistrz Miasta w sposób oczywisty, świadomie, bo z pełną wiedzą, działał na szkodę interesu publicznego.

Podsumowanie

Mając na względzie podniesione wyżej zarzuty, postanowienia winno zostać uchylone. Liczne błędy w ocenach dokonanych w toku postępowania, a także braki tego postępowania uzasadniają zwrot sprawy Prokuratorowi z zaleceniem dokonania wnikliwszej oceny treści zgromadzonych w sprawie dowodów i przeprowadzenia ewentualnych dalszych dowodów weryfikujących dotychczasowe ustalenia.

Dopiero wypełnienie proponowanych na wstępie zaleceń pozwoli w sposób prawidłowy rozstrzygnąć sprawę, dlatego niniejsze zażalenie jest konieczne i uzasadnione.

PREZES
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt
Agnieszka Lechowicz

W załączeniu:

- 6 aneksów do umowy z dnia 15.02.2011 r.
- umowa Nr 87/2016 z dnia 29.04.2016 r.
- liczba przekazanych zwierząt wg informacji gminnej