

POSTANOWIENIE

Dnia 7 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kielcach Wydział IX Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Krzysztof Sójka (spr.)
Sędziowie: SSO Bogna Kuczyńska
SSO Andrzej Ślusarczyk

Protokolant: protokolant sądowy Anna Wołowiec-Piłat
przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Kielcach Leszka Cioska
po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2012 r.
w sprawie ze skargi Stowarzyszenia Obrona Zwierząt w Jędrzejowie
na przewlekłość postępowania przygotowawczego prowadzonego pod sygnaturą 2Ds87)14
na podstawie art. 430 § 1 kpk w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze
na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym
prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez
uzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004 r., poz. 179, nr 1843 ze zm.)

postanawia:

1. pozostawić skargę wniesioną przez Stowarzyszenie Obrona Zwierząt w Jędrzejowie bez rozpoznania,
2. na podstawie art. 624§1kpk zwolnić Stowarzyszenie Obrona Zwierząt w Jędrzejowie od opłaty w kwocie 100 (sto) złotych .

Uzasadnienie

Pismem z dnia 5 .08.2014r. , które wpłynęło do Prokuratury Rejonowej w Starachowicach w dniu 7 sierpnia 2014r. Stowarzyszenie Obrona Zwierząt w Jędrzejowie złożyło skargę na przewlekłość postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w Starachowicach pod sygnaturą 2Ds87)14 wnosząc o:

- 1) o stwierdzenie przewlekłości postępowania ,
- 2) o przyznanie od Skarbu Państwa kwoty 3.000 zł .

W uzasadnieniu Stowarzyszenie wskazało, że w dniu 18.02.2013r. Sąd Rejonowy wydał postanowienie w sprawie IIK127)13 przeciwko Lechowi B o zwrocie sprawy do uzupełnienia postępowania przygotowawczego wskazując na występujące istotne braki tego postępowania i wydając stosowne zalecenia co do ich uzupełnienia. Następnie w dniu 31.12.2013r. Prokuratura Rejonowa w Starachowicach ponownie skierowała do Sądu Rejonowego w Starachowicach akt oskarżenia przeciwko Lechowi B o czyn z art. 35 ust.1 ustawy o ochronie zwierząt z dn. 21.08.1997r.. Po raz kolejny Sąd Rejonowy w Starachowicach postanowieniem z dnia 15.01.2014r. zwrócił sprawę przeciwko Lechowi B do uzupełnienia postępowania przygotowawczego, wskazując, iż prokurator nie wykonał zaleceń wynikających z uprzednio wydanego postanowienia o zwrocie. W dniu 27.06.2014r. po raz kolejny przesłano do Sądu Rejonowego w Starachowicach akt oskarżenia przeciwko Lechowi B, zaś w dniu 15.07.2014r. Sąd Rejonowy wydał postanowienie o zwrocie niniejszej sprawy do uzupełnienia postępowania przygotowawczego wskazując, iż zalecenia w zakresie uzupełnienia tego postępowania wynikające z dwóch uprzednio wydanych postanowień o zwrocie nie zostały wykonane przez prokuratora. Powyższy przebieg postępowania, w ocenie Stowarzyszenia Obrona Zwierząt w Jędrzejowie, świadczy o uporczywym ignorowaniu przez prokuratora zaleceń sądów i wadliwym procedowaniu w niniejszej sprawie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Z akt sprawy prowadzonych przez Prokuraturę Rejonową w Starachowicach obecnie zarejestrowanych pod sygnaturą 2Ds345)14 wynika, iż po wydanym przez Sąd Rejonowy w Starachowicach postanowieniu z dnia 15.01.2014r. o zwrocie sprawy do uzupełnienia postępowania przygotowawczego, akt oskarżenia w sprawie 2Ds87)14 przeciwko Lechowi B o czyn z art. 35 ust.1 ustawy z dn. 21.08.1997r. o ochronie zwierząt skierowano do Sądu Rejonowego w dniu 27 czerwca 2014r. Sprawę zarejestrowano pod sygnaturą IIK482)14 i postanowieniem z dnia 15 lipca 2014r. Sąd Rejonowy w Starachowicach w trybie art. 345§1i2kpk zwrócił ją oskarżycielowi publicznemu do uzupełnienia postępowania przygotowawczego, w uzasadnieniu wskazano zalecenia co do zakresu i rodzaju czynności, które należy przeprowadzić. W dniu 25 lipca 2014r. Prokurator Rejonowy w Starachowicach wniósł zażalenie na powyższe postanowienie. Rozpoznanie wniesionego środka odwoławczego nastąpiło w dniu 2 września 2014r. kiedy to, Sąd

Okręgowy Wydział IX Karny Odwoławczy w Kielcach utrzymał w mocy zaskarżone przez prokuratora postanowienie Sądu Rejonowego w Starachowicach. Zatem z dniem 2.09.2014r. postanowienie o zwrocie sprawy do uzupełnienia postępowania przygotowawczego stało się prawomocne i wywołało skutek w postaci cofnięcia sprawy do wcześniejszego etapu postępowania.

Skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym pod sygnaturą 2Ds87)14 wniesiona przez Stowarzyszenie Obrona Zwierząt w Jędrzejowie jest niedopuszczalna z mocy prawa, bowiem jej merytoryczne rozpoznanie jest wyłączone na skutek upływu ustawowego terminu do wniesienia skargi określonego w art. 5 ust.1 ustawy z dnia 17.06.2004r.

Przypomnieć w tym miejscu wypada, że akt oskarżenia, który zakończył etap postępowania przygotowawczego prowadzonego pod sygnaturą 2Ds 84)14 został skierowany do Sądu Rejonowego w Starachowicach w dniu 27 czerwca 2014 r., natomiast postanowienie Sądu Okręgowego w Kielcach utrzymujące w mocy postanowienie Sądu Rejonowego w Starachowicach z dn. 15.07.2014r. i skutkujące ponownym cofnięciem sprawy prowadzonej przeciwko Lechowi Błach do etapu postępowania przygotowawczego zostało wydane w dniu 2.09.2014r. Z powyższego wynika, iż w okresie od 27.06.2014r. do 2.09.2014r. w sprawie przeciwko Lechowi Błach toczyło się postępowanie sądowe.

Zgodnie z przepisem art. 5 ust.1 ustawy o skardze: "skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie". Przy czym taki sposób określenia terminu - „w toku postępowania w sprawie” - należy odnosić do regulacji procesowej, według której prowadzona jest sprawa, w której złożono skargę. W świetle literalnego brzmienia cytowanego wyżej przepisu, oraz jego wykładni, zarówno doktrynalnej, jak też w świetle licznych judykatów Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych, nie ma żadnych wątpliwości, że zwrot "w toku postępowania w sprawie" dotyczy tego konkretnego etapu postępowania, którego skarga dotyczy i może być ona wniesiona tylko do chwili zakończenia tego etapu postępowania. Jej późniejsze wniesienie jest bezskuteczne. Oceniając natomiast charakter terminu do wniesienia skargi na przewlekłość postępowania opisanego wyrazami "w toku postępowania", uznać należy, że jest to termin materialnoprawny, w teorii procesu karnego określany mianem prekluzyjnego. Jest więc to termin nieprzywracalny, tak jak niemożliwe jest przywrócenie toku zakończonego postępowania karnego w rozumieniu art. 5 ust. 1

ustawy o skardze, zakreślającego upływ tego terminu. (zob. post. SN z dnia 10 maja 2012 r., KSP 3/12, post. SA we Wrocławiu z dn. 30.01.2014r. S2)14 lex nr 1439349).

W niniejszej sprawie postępowanie przygotowawcze prowadzone pod sygnaturą 2Ds87)14, którego dotyczyła skarga wnioskodawcy, zostało zakończone wniesieniem do Sądu Rejonowego w Starachowicach w dniu 27.06.2014r. aktu oskarżenia przeciwko Lechowi B, zaś postanowienie Sądu Rejonowego o zwrocie sprawy do uzupełnienia postępowania przygotowawczego, skutkujące ponownym cofnięciem sprawy do wcześniejszego etapu stało się prawomocne w dniu 2.09.2014r. **Stowarzyszenie Obrona Praw Zwierząt wnosząc niniejszą skargę i domagając się stwierdzenia przewlekłości postępowania przygotowawczego 2Ds87)14 uchybiło terminowi wskazanemu w art. Sust. 1 ustawy o skardze, bowiem w dacie jej wniesienia tj. 5 sierpnia 2014r. toczyło się postępowanie sądowe.** Cofnięcie sprawy prowadzonej przeciwko Lechowi B do etapu postępowania przygotowawczego nastąpiło dopiero w dniu 2.09.2014r. na skutek uprawomocnienia się postanowienia Sądu Rejonowego w Starachowicach z dn. 15.07.2014r.

Jak zaś wynika z powołanych wyżej przepisów możliwe jest rozpoznanie skargi dotyczącej postępowania przygotowawczego w jego toku, czyli w czasie trwania tego postępowania, nie zaś w sytuacji kiedy się zakończyło, a nie uprawomocniło się rozstrzygnięcie o dokonany w trybie art. 345 kpk zwrocie do jego uzupełnienia.

Wobec powyższego wniesioną skargę uznać należy jako niedopuszczalną i dlatego należało pozostawić ją bez rozpoznania - na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. art. 8 ust. 2 ww. ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki.

Na podstawie art. 624§1kpk zwolniono Stowarzyszenie Obrona Zwierząt w Jędrzejowie z obowiązku ponoszenia opłaty, bowiem jest to organizacja społeczna utrzymująca się z datków i dlatego uiszczenie opłaty byłoby zbyt uciążliwe.

SSO Bogna Kuczyńska

SSO Krzysztof Sójka

SSO Andrzej Ślusarczyk

