

POSTANOWIENIE

Dnia 22 grudnia 2014r

Sąd Okręgowy w Kielcach Wydział IX Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Ewa Opozda – Kalka (spr)
Sędziowie: SSO Aleksandra Babilon-Domagala
SSO Leszek Grzesiak

Protokolant: starszy protokolant sądowy Anna Wołowiec-Piłat
przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Kielcach Dariusza Dryjasa
po rozpoznaniu skargi **Stowarzyszenia Obrona Zwierząt**
w przedmiocie naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym
bez nieuzasadnionej zwłoki

postanawia :

- 1 na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. Nr 179 poz. 1843 z późn. zm.) skargę oddalić,
- 2 na podstawie art. 623 k.p.k zwolnić Stowarzyszenie Obrona Zwierząt w Jędrzejowie od uiszczenia opłaty od skargi w kwocie 100 złotych.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 23.10.2014r., które wpłynęło do Prokuratury Rejonowej w Starachowicach w dniu 29.10.2014r. Stowarzyszenie Obrona Zwierząt w Jędrzejowie złożyło skargę na przewlekłość postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w Starachowicach pod sygnaturą 2Ds345/14/Sp wnosząc o:

- 1) o stwierdzenie przewlekłości postępowania ,
- 2) o przyznanie od Skarbu Państwa kwoty 4.000 zł .

W uzasadnieniu Stowarzyszenie wskazało, że w dniu 18.02.2013r. Sąd Rejonowy wydał postanowienie w sprawie IIK127)13 przeciwko Lechowi Błach o zwrocie sprawy do

uzupełnienia postępowania przygotowawczego wskazując na występujące istotne braki tego postępowania i wydając stosowne zalecenia co do ich uzupełnienia. Następnie w dniu 31.12.2013r. Prokuratura Rejonowa w Starachowicach ponownie skierowała do Sądu Rejonowego w Starachowicach akt oskarżenia przeciwko Lechowi Błach o czyn z art. 35 ust.1 ustawy o ochronie zwierząt z dn. 21.08.1997r.. Po raz kolejny Sąd Rejonowy w Starachowicach postanowieniem z dnia 15.01.2014r. zwrócił sprawę przeciwko Lechowi Błach do uzupełnienia postępowania przygotowawczego, wskazując, iż prokurator nie wykonał zaleceń wynikających z uprzednio wydanego postanowienia o zwrocie . W dniu 27.06.2014r. po raz kolejny przesłano do Sądu Rejonowego w Starachowicach akt oskarżenia przeciwko Lechowi Błach , zaś w dniu 15.07.2014r. Sąd Rejonowy wydał postanowienie o zwrocie niniejszej sprawy do uzupełnienia postępowania przygotowawczego wskazując, iż zalecenia w zakresie uzupełnienia tego postępowania wynikające z dwóch uprzednio wydanych postanowień o zwrocie nie zostały wykonane przez prokuratora. Aktualnie postępowanie przygotowawcze w tej sprawie trwa nadal, pod nowym numerem 2 Ds.. 345/14/Sp i zostało dodatkowo przedłużone do dnia 15 listopada 2014r.

Powyższy przebieg postępowania, w ocenie Stowarzyszenia Obrona Zwierząt w Jędrzejowie, świadczy o uporczywym ignorowaniu przez prokuratora zaleceń sądów i wadliwym procedowaniu w niniejszej sprawie.

Stowarzyszenie wniosło również o zwolnienie z opłaty 100 złotych, podnosząc, że jest organizacją społeczną, której statutowym celem jest ochrona zwierząt, zaś działalność swoją finansuje jedynie z ofiarności publicznej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Z akt sprawy prowadzonej przez Prokuraturę Rejonową w Starachowicach obecnie zarejestrowanej pod sygnaturą 2Ds345)14 wynika, że po wydanym przez Sąd Rejonowy w Starachowicach postanowieniu z dnia 15.01.2014r. o zwrocie sprawy do uzupełnienia postępowania przygotowawczego , akt oskarżenia w sprawie 2Ds87)14 przeciwko Lechowi Błach o czyn z art. 35 ust.1 ustawy z dn. 21.08.1997r. o ochronie zwierząt skierowano do Sądu Rejonowego w dniu 27 czerwca 2014r. Sprawę zarejestrowano pod sygnaturą IIK482)14 i postanowieniem z dnia 15 lipca 2014r. Sąd Rejonowy w Starachowicach w trybie art. 345 § 1 i 2kpk zwrócił ją oskarżycielowi publicznemu do uzupełnienia postępowania przygotowawczego, w uzasadnieniu wskazano zalecenia co do zakresu

i rodzaju czynności, które należy przeprowadzić. W dniu 25 lipca 2014r. Prokurator Rejonowy w Starachowicach wniósł zażalenie na powyższe postanowienie. Rozpoznanie wniesionego środka odwoławczego nastąpiło w dniu 2 września 2014r. kiedy to, Sąd Okręgowy Wydział IX Karny Odwoławczy w Kielcach utrzymał w mocy zaskarżone przez prokuratora postanowienie Sądu Rejonowego w Starachowicach. Zatem z dniem 2.09.2014r. postanowienie o zwrocie sprawy do uzupełnienia postępowania przygotowawczego stało się prawomocne i wywołało skutek w postaci cofnięcia sprawy do wcześniejszego etapu postępowania.

Z powyższego wynika zatem, iż postępowanie przygotowawcze prowadzone pod sygnaturą 2 Ds 87/14 zostało zakończone wniesieniem do Sądu Rejonowego w Starachowicach w dniu 27.06.2014r. aktu oskarżenia, a także, że w okresie od 27.06.2014r. do 2.09.2014r. w sprawie przeciwko Lechowi Błach toczyło się postępowanie sądowe. Podnieść należy w tym miejscu, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego oraz Sądów Apelacyjnych podkreśla się, że wyrażony w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. 2004 r. Nr 179 poz. 1843) termin do wniesienia skargi jest zachowany, jeżeli skarga została złożona na tym etapie postępowania karnego, którego dotyczy. Skoro bowiem postępowanie, zainicjowane skargą na przewlekłość postępowania, ma na celu dyscyplinować czynności podejmowane w toczącym się jeszcze postępowaniu, to należy koncentrować się na obecnym, aktualnym, nadal trwającym etapie postępowania, a nie na wcześniejszym zakończonym, zamkniętym etapie postępowania. (zob. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 czerwca 2008r. w sprawie sygn. akt KSP 2/08, postanowienia Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 25 października 2006r. w sprawie II S 16/06 oraz z dnia 22 marca 2006r. w sprawie sygn. akt II S 41/05, a także postanowienie Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 27 czerwca 2007r. w sprawie II AS 2/07).

Złożona skarga dotyczy obecnie prowadzonego postępowanie przygotowawczego oznaczonego sygnaturą akt 2 Ds. 345/14/Sp, a zatem postępowania po zwrocie w trybie art. 345 § 1 i 2 kpk postanowieniem z dnia 15 lipca 2014r., utrzymanego następnie w mocy postanowieniem z dnia 2 września 2014r.

Sąd Okręgowy przedstawi przebieg postępowania w sprawie.

Postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Kielcach z dnia **26 września 2014r.** przedłużono okres śledztwa na dalszy czas oznaczony powyżej roku (k.1304).

W dniu **10 października 2014r.** zostało wydane postanowienie o uzupełnieniu postanowienia o przedstawieniu oskarżonemu Lechowi Błach zarzutów (k.1306).

Postanowieniem z dnia **27 października 2014r.** zażądano od Urzędu Miasta Starachowice rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci oryginału „wykazu bezpańskich agresywnych psów odłowionych z terenu miasta Starachowice w okresie od stycznia 2009r. do grudnia 2009r.” (k.1335), który to wykaz został w dniu **28 października 2014r.** uznany za dowód rzeczowy (k.1341).

W dniu **29 października 2014r.** przesłuchano oskarżonego Lecha Błacha, a w dniu **30 października 2014r.** wydano postanowienie o zamknięciu śledztwa i skierowano do Sądu Rejonowego w Starachowicach ponownie akt oskarżenia.

Przechodząc do analizy przedmiotowej skargi stwierdzić należy, że jest ona bezzasadna.

W pierwszej kolejności podkreślić trzeba, że „ustalenie zaistnienia przewlekłości postępowania nie jest zależne jedynie od upływu czasu i subiektywnych, indywidualnych odczuć skarżącego, a jest wypadkową czynników obiektywnych oraz czasu niezbędnego do podejmowania działań zgodnych z obowiązującymi przepisami przewidującymi prowadzenie określonych procedur. Przewlekłość jest bowiem pojęciem mówiącym, że jakieś zdarzenia, czy stany są nadmiernie rozciągnięte w czasie, rozwleczone i przedłużają się. Jest to, co oczywiste pojęcie względne, a zatem zawsze musi być odnoszone do konkretnych realiów sprawy i przyjętego trybu postępowania. Jedynie nadmierne odstępstwa od czasu koniecznego do wykonania określonych czynności sądowych, prac i procedur mogą być uznawane za tworzące stan nieuzasadnionej zwłoki o jakim mowa w ustawie z dnia 17 czerwca 2004 r.” (post. s.apel. w Katowicach z dnia 11 maja 2005 roku w sprawie II S 26/05).

Podnieść należy, że w badanym okresie, a mianowicie od **2 września 2014r.**, to jest od daty uprawomocnienia się postanowienia o zwrocie sprawy prokuratorowi celem uzupełnienia postępowania do **30 października 2014r.**, czyli do daty ponownego złożenia w Sądzie Rejonowym w Starachowicach aktu oskarżenia wszystkie czynności były wykonywane w sposób prawidłowy. Uzyskano bowiem nowe dowody i w związku z tym ponownie przesłuchano Lecha Błacha. Konieczne również było wydanie postanowienia o uzupełnieniu postanowienia o przedstawieniu zarzutów oskarżonemu Błachowi. Wszystkie te czynności wykonywane były bez zbędnej zwłoki. Z przewlekłością natomiast konkretnego postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy jest ono długotrwałe, prowadzone w sposób rozwlekły i trwa ponad konieczność niezbędną do wyjaśnienia istotnych dla końcowego rozstrzygnięcia okoliczności faktycznych i prawnych, leżących w związku przyczynowym

z działaniem lub bezczynnością organu prowadzącego postępowanie, z czym w przedmiotowej sprawie nie mamy do czynienia. Niezwłoczne rozstrzygnięcie sprawy nie jest możliwe ani ze względów organizacyjnych (doręczenie stronom zawiadomień o miejscu i terminie czynności), ani nie byłoby to rozsądne wobec konieczności zapoznania się przez organ prowadzący postępowanie z materiałami sprawy, czasu dla ich rozważenia i podjęcia decyzji, czy później jej uzasadnienia. Chodzi o to jedynie, by czynności te zabierały odpowiednią ilość czasu, to jest odbywały się bez zbędnej zwłoki, która wskazywałaby na bezczynność organu prowadzącego postępowanie lub bezproduktywność jego działań. (zob. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 1 października 2008r. w sprawie sygn. akt II S 6/8)

W ocenie sądu orzekającego czynności podejmowane przez Prokuraturę Rejonową w Starachowicach w badanym okresie były prawidłowe i adekwatne do etapu postępowania.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić trzeba, iż w sprawie nie doszło do przewlekłości postępowania i nie znajdując podstaw do uwzględnienia skargi należało ją oddalić.

Na podstawie art. 623 kpk zwolniono Stowarzyszenie Obrona Zwierząt w Jędrzejowie z obowiązku ponoszenia opłaty, bowiem jest to organizacja społeczna utrzymująca się z datków i dlatego uiszczenie opłaty byłoby zbyt uciążliwe.

SSO L. Grzesiak

SSO E. Opozda-Kałka

SSO A. Babilon-Domagała



na oryginale właściwe podpisy
za zgodność
Starszy protokolant sądowy

Anna Wołowicz-Pilat