

Sygn. akt 2 Ds. 26 /11/Sp

PROKURATURA REJONOWA  
ul. Leśna nr 33  
27-210 STARACHOWICE

**POSTANOWIENIE**  
**o umorzeniu śledztwa**

Dnia 31 października 2011r.

Bożena Cichacz- Pomorska prokurator Prokuratury Rejonowej w Starachowicach w sprawie 2 Ds. 26/11/Sp w sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków służbowych w latach 2008-2010 w Starachowicach przez funkcjonariuszy publicznych - pracowników Urzędu Miasta w Starachowicach – poprzez nie realizowanie zadania własnego gminy polegającego na zapewnieniu opieki bezdomnym zwierzętom i przyjęcie uśmiercania odłowionych zwierząt jako jedyne sposobu rozwiązywania bezdomności zwierząt oraz nie podjęcie żadnych praktycznych działań mających zapewnić przestrzeganie prawa ochrony zwierząt **tj. o przestępstwo z art. 231§1 kk i art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21.08.1997r. o ochronie zwierząt w zw. z art. 11§2kk** na podstawie art. 17§1 pkt 2 kpk

**postanowił:**

umorzyć śledztwo w sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków służbowych w latach 2008-2010 w Starachowicach przez funkcjonariuszy publicznych - pracowników Urzędu Miasta w Starachowicach – poprzez nie realizowanie zadania własnego gminy polegającego na zapewnieniu opieki bezdomnym zwierzętom i przyjęcie uśmiercania odłowionych zwierząt jako jedyne sposobu rozwiązywania bezdomności zwierząt oraz nie podjęcie żadnych praktycznych działań mających zapewnić przestrzeganie prawa ochrony zwierząt tj. o przestępstwo z art. 231§1 kk i art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21.08.1997r. o ochronie zwierząt w zw. z art. 11§2kk - wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego

## UZASADNIENIE

W dniu 14 stycznia 2011r. do Prokuratury Rejonowej w Starachowicach wpłynęło zawiadomienie Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Kielcach o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art., 35 ust. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt polegającego na nieuzasadnionym zabijaniu bezdomnych zwierząt na terenie

Z zawiadomienia wynikało, iż w trakcie kontroli stwierdzono między innymi nie realizowanie zadania własnego gminy polegającego na zapewnieniu opieki bezdomnym zwierzętom i przyjęcie uśmiercania odłowionych zwierząt jako jedyne sposobu rozwiązywania problemu bezdomności zwierząt, powierzenie tematyki związanej z ochroną praw zwierząt.

W sprawie niniejszej na podstawie zeznań Grzegorza Rymarskiego, Małgorzaty Krukowskiej, Marcina Gózdź, Macieja Kicińskiego, Anety Piaseckiej, Mieczysłwa Kłopotowskiego, Romana Wilka, Roberta Adamczyka oraz zgromadzonych w sprawie dokumentów ustalono co następuje.

W dniu 1 marca 1999 r. Rada Miejska w Starachowicach realizując obowiązek wynikający z art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt podjęła uchwałę w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt na terenie miasta Starachowice. Na podstawie powyższej uchwały realizowano tzw. planowe odłowy zwierząt polegające na wcześniejszym publicznym ogłaszaniu przez Urząd Miasta planowanego wyłapywania zwierząt. Zwierzęta były odwożone do schroniska w Dyminach k. Kielc. Jednakże w dniu 19 kwietnia 2000r. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Kielcach wypowiedziało gminie Starachowice umowę na przetrzymywanie zwierząt w prowadzonym przez siebie schronisku w Dyminach. W latach 2002-2003 Gmina starała się o współpracę z innymi schroniskami jednakże spotykała się z odmową. Na krótko w tym zakresie nawiązano współpracę ze schroniskiem w

Miedarach k. Tarnowskich Gór. Wobec trudności gmina nie kontynuowała starań w tym zakresie. Wszystkie kolejne odłowy były tzw. odłowami interwencyjnymi tj. na zgłoszenie telefoniczne osoby lub osób czujących zagrożenie ze strony napotkanego zwierzęcia.

Uchwała z roku 1999 przewidywała możliwość uspienia lub sprzedaży odłowionego zwierzęcia –psa po 14 dniach natomiast kota po 5 dniach po odłowieniu.

Realizując w tym zakresie ustawowy wymóg określony w art. 4 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach Rada Miejska w Starachowicach uchwaliła w dniu 26 czerwca 2006r. regulamin czystości i porządku na terenie miasta Starachowice. Regulamin ten przed jego uchwaleniem został pozytywnie zaopiniowany przez Powiatowego Inspektora Sanitarnego jako spełniający wymogi w. w. ustawy w zakresie wyznaczenia obowiązków osobom utrzymującym zwierzęta domowe, określenia wymagań bezpieczeństwa oraz czystości w miejscach publicznych.

Zapis § 43 wymienionej wyżej uchwały, przyjmujący, iż każdy pies pozostawiony bez opieki w miejscu publicznym jest zwierzęciem nadmiernie agresywnym, umożliwiał prowadzenie odłowów interwencyjnych a następnie uśmiercanie odłowionych zwierząt przez lekarza weterynarii.

Odlawianiem bezdomnych zwierząt na terenie miasta zajmowała się w latach 2001-2009 firma Kazimiery Wajdy a następnie w latach 2009-2010 firma Grzegorza Rymarskiego.

Praktyka, która stosowano przy odlawianiu bezdomnych zwierząt polegała na tym, iż po otrzymaniu ustnego zgłoszenia od osoby fizycznej, Urzędu Miejskiego, Straży Miejskiej lub Policji rakerz dokonywał odłowu zwierzęcia a następnie lekarz weterynarii je usypiał.

Ciała uśmierconych zwierząt przekazywane były firmie Amba Sp. z o. o. z Radzanowa zajmującej się ich utylizacją.

W latach 2008 - 2010 odłowiono łącznie 396 bezdomnych zwierząt z czego co najmniej 388 uśmiercono.

W okresie tym na odławianie i uśmiercanie zwierząt gmina przeznaczyła 70.000 zł.

Powyższe działania umożliwiały zapisy powołanej wyżej uchwał z 1999r. i 2006r. a także brak programu zapobiegania bezdomności zwierząt, którego uchwalenie jest wszakże fakultatywne.

Umowa na odłów zwierząt z firma Grzegorza Rymarskiego wygasła z końcem 2010r. W grudniu 2010r. Urząd Miasta ogłosił przetarg na świadczenie usług w zakresie odławiania i przetrzymywania bezdomnych zwierząt. W wyniku przetargu usługi w powyższym zakresie zostały powierzone lekarzowi Agnieszce Łochowskiej z Suchedniowa.

Zapis § 43 powołanej wyżej uchwały nie jest obecnie wykorzystywany. Postępowanie z bezdomnymi zwierzętami reguluje obecnie „Program zapobiegania bezdomności zwierząt domowych na terenie miasta Starachowice” stanowiący załącznik do uchwały nr XII/7/2010 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 25 października 2010r. w sprawie „Programu zapobiegania bezdomności zwierząt domowych na terenie miasta Starachowice”. Zgodnie z programem gmina zapewnia dofinansowanie właścicielom psów i kotów dofinansowanie 50% kosztów sterylizacji samic lub kastracji samców wraz z trwałym oznakowaniem za pomocą elektronicznego mikroprocesora (chipu). Natomiast koszty sterylizacji lub kastracji zwierząt bezdomnych gmina pokrywa w całości, jak również w całości pokrywa koszty uśpienia miotów psów lub kotów bezdomnych lub posiadających właścicieli. Uchwała przewiduje nadto możliwość prowadzenia akcji adopcyjnych bezdomnych zwierząt lub akcji edukacyjnych zachęcających do zaopiekowania się bezdomnym psem lub kotem. Zgodnie zaś z § 8 uchwały bezdomność psów i kotów jest likwidowana również poprzez wyłapywanie zwierząt bezdomnych to jest takich które uciekły, zbłąkały się lub zostały porzucone i nie ma możliwości

ustalenia ich właścicieli lub innych osób, pod których opieką zwierzęta dotychczas przebywały.

Nadmienić należy, iż wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach sygn. II SA/Ke 243/11 z dnia 11 maja 2011r. w sprawie ze skargi Stowarzyszenia Obrona Zwierząt w Jędrzejowie, zapisy uchwały z dnia 1 marca 1999r ( § 6 ust. 2 i §8 ) umożliwiające usypianie odłowionych zwierząt po 14 i 5 dniach od odłowienia zostały uchylone.

Analiza i ocena prawno karna zebranego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, iż mimo wielu nieprawidłowości w zakresie ochrony praw zwierząt w gminie Starachowice, pracownicy Urzędu Miasta nie dopuścili się swoim zachowaniem przestępstwa. Wbrew zasadom wynikającym z Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt, iż bezdomne zwierzęta po wyłapaniu powinny zostać niezwłocznie przewiezione do schroniska lub miejsca, o którym mowa w § 5 ust. 2 pkt 4( § 6), zapis § 43 powołanej wyżej uchwały z 2006r. umożliwił prowadzenie odłowów interwencyjnych a następnie uśmiercanie odłowionych psów i kotów. Poza kilkoma próbami nawiązania współpracy ze schroniskami dla zwierząt urząd nie podjął innych działań zmierzających do ochrony praw zwierząt na terenie gminy. Nie można jednak przypisać przestępstwa osobom, które wykonywały uchwalone prawo miejscowe. W aspekcie prawno karnym osobom realizującym zapisy uchwały odpowiedzialności karnej za podjęte działania przypisać nie można.

Art. 30  
kk.

Wprawdzie z protokołu kontrolnego NIK –u wynika, iż urząd nie podjął żadnych działań zmierzających do ustalenia zasad postępowania ze schwytanymi zwierzętami mającymi na celu ustalenie faktycznego stanu agresywności odłowionego zwierzęcia, jednakże odpowiedzialność w tym zakresie należy przypisać uśmiercającemu zwierzęta lekarzowi nie zaś pracownikom gminy, realizującym zapisy prawa miejscowego. Dlatego w

zakresie dotyczącym postępowania lekarza materiały wyłączono do odrębnego postępowania.

Wszystkie wyżej wymienione okoliczności powodują, iż w sprawie niniejszej postępowanie karne postanowiono umorzyć wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

*Prokurator  
Prokuratury Rejonowej  
Bożena Cichacz-Pomorska*

**Pouczenie:**

1. Stronom procesowym przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 1 kpk, art. 325a kpk oraz 465 2 kpk). Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 1 kpk). Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa — dochodzenia\*) lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 I kpk może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 2 kpk, art. 55 1 kpk). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 §1 i 2kpk. Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 3 kpk).
2. Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 2kpk).
3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy(art.465§2akpk).
4. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 §1 i 2, art. 460 kpk).