



STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl
KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801
Alior Bank S. A. 75 2490 0005 0000 4500 7398 2092

“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)

Jędrzejów, 09.06.2011 r.

Wójt Gminy Sitkówka-Nowiny

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, zgłasza do projektu uchwały Rady Gminy Sitkówka-Nowiny *w sprawie programu ochrony i zapobiegania bezdomności zwierząt domowych na terenie gminy Sitkówka-Nowiny*, następujące poprawki:

1) 1.1 - Należy przeredagować podstawę prawną:

Ustawa z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt (tekst jednolity z dnia 21.05.2003 r., Dz. U. Nr 106, poz. 1002)

2) 1.2 - Należy przeredagować cele programu, zmieniając ich dotychczasową kolejność a, b, c, d, e, wg hierarchii ważności na: e, b, c, d. Należy w ogóle zrezygnować z umieszczenia pkt. a, ponieważ zapewnienie ochrony mieszkańców gminy przed bezdomnymi zwierzętami nie ma związku z opiniowanym programem (który, jak sam jego tytuł wskazuje, dotyczy ochrony zwierząt) i jest skutkiem ubocznym jego realizacji. Organizację ochrony przed bezdomnymi zwierzętami reguluje ustawa z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, natomiast delegacja do uchwalenia niniejszego programu znajduje się w art. 11a ustawy z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt. Tak więc, umieszczanie tego punktu w programie ma znaczenie tylko i wyłącznie populistyczne. Usunięcie pkt. a wymusi zmianę spisu treści oraz usunięcie całego rozdziału 2.1.

Ponadto, w kwestii technicznej - pkt b powinien mieć brzmienie: *ograniczeniu niekontrolowanego przyrostu liczebności bezdomnych zwierząt domowych, w szczególności psów i kotów;*

3) Należy usunąć cały rozdział 2.1 (vide powyżej).

2.1.1 - Wg ustawy o ochronie zwierząt wylapywanie bezdomnych zwierząt służy zapewnieniu im dalszej opieki, a nie ochronie ludzi przed nimi (wg wystąpienia MSWiA z 1998 r. *wylapywanie zwierząt może być*

*zatem traktowane jedynie jako środek umożliwiający zapewnienie bezdomnym zwierzętom opieki w schronisku), ponadto zasady i warunki wylapywania powinny znaleźć swoje miejsce w osobnej uchwale dotyczącej wylapywania bezdomnych zwierząt oraz rozstrzygnięcia o dalszym z nimi postępowaniu (wydanej na podstawie art. 11 ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt), w niniejszym programie natomiast ewentualnie można je powtórzyć w rozwinięciu pkt. e celów programu (w obecnej wersji brak takiego rozwinięcia). Jeśli gmina nie posiada w/w uchwały w wyniku celowej rezygnacji z wylapywania bezdomnych zwierząt jako czynności, o której mówi ustawodawca w art. 11 ustawy o ochronie zwierząt oraz rozporządzeniu z dnia 26.08.1998 r. w sprawie zasad i warunków wylapywania bezdomnych zwierząt, wówczas w ogóle nie powinna używać w swoich aktach prawa miejscowego terminu *wylapywanie* i zastąpić je innym określeniem, np. *zbieranie* (stosowane już przez inne gminy).*

Ponadto, odnosząc się do meritum: Wg § 3 pkt 3 w/w rozporządzenia, to na organie gminy, a nie *przedsiębiorcy prowadzącemu wylapywanie zwierząt*, ciąży obowiązek zawarcia umowy ze schroniskiem dla bezdomnych zwierząt.

*Bezdomne zwierzęta po wylapaniu zostaną przeniesione, w celu zapewnienia im dalszej opieki, do schroniska dla bezdomnych zwierząt, spełniającego wymogi określone w odrębnych przepisach, z którym **Gmina Sitkówka-Nowiny ma podpisaną umowę.***

2.1.2 - Usypianie ślepych miotów służy ograniczeniu niekontrolowanego przyrostu liczebności zwierząt bezdomnych (należy przenieść do rozwinięcia pkt. b).

Ponadto, odnosząc się do meritum: Usypianie ślepych miotów może być dokonywane wyłącznie przez lekarzy weterynarii, a nie jakieś *wyspecjalizowane przedsiębiorstwa*, o których mówi program.

2.1.2 - Doraźne uśmiercanie przez gminę dziedziczących i agresywnych psów i kotów należy do materii ochrony ludzi przed bezdomnymi zwierzętami, a więc nie ma nic wspólnego z programem ochrony zwierząt. Ponadto ma już swoje wyczerpujące uregulowanie w art. 33 ustawy, który enumeratywnie wylicza dopuszczalne przypadki legalnego zabicia zwierzęcia, więc nie ma potrzeby, aby te zapisy znajdowały swoje powtórzenie w uchwale gminnej.

Odnosząc się do meritum: Zapisy programu są niekonsekwentne i niespójne, ponieważ w 2.1.1 nie przewidują prowadzenia akcji wylapywania bezdomnych kotów z racji znikomego zagrożenia z ich strony, natomiast w 2.1.2 usiłują zminimalizować zagrożenie stwarzane przez dziedziczące i agresywne bezdomne koty poprzez ich doraźne uśmiercanie.

4) 2.2.1, 2.2.2 – Tryb wyłonienia lekarza weterynarii w wyniku zamówienia z ustawy prawo zamówień publicznych, czyli najczęściej przetargu, nie zapewnia stałego, wysokiego poziom świadczonych usług weterynaryjnych. Niestety, z naszego doświadczenia wynika, że najkorzystniejsza oferta jest dla gminy

synonimem oferty z najniższą ceną, a wyłonienie weterynarza w wyniku przetargu zagwarantuje jedynie najniższe możliwe koszty, a nie jakość usług. Oczywistym będzie, że bez dodatkowych ustaleń i wymogów nałożonych przez gminę, gwarantujących należyty poziom opieki lekarsko-weterynaryjnej nad zwierzętami, weterynarz będzie dążył do minimalizowania swoich kosztów, co będzie miało bezpośrednie przełożenie na obniżenie jakości usług. Sytuacja taka ma już miejsce w Gminie Starachowice, po wprowadzeniu podobnego programu w październiku 2010 r. i niewiele ma wspólnego z dobrem zwierząt. Aby temu zapobiec gmina powinna już w programie przedstawić, skonsultowaną wcześniej z samorządem lekarsko – weterynaryjnym, specyfikację swoich minimalnych wymagań, mających wpływ na ocenę oferty. Nie ma przeszkód, aby zostały one zawarte w załączniku do programu.

5) 2.2.2 – chodzi oczywiście o zabiegi sterylizacji i kastracji *kotów*.

6) Należy przeredagować 2.3 poprzez dodanie po słowach *humanitarnego traktowania zwierząt* oraz *odpowiedzialnej opieki nad nimi*.

Chodzi nie tylko o uczulenie mieszkańców gminy na zakaz znęcania się nad zwierzętami, ale także na obowiązek otoczenia ich właściwą i odpowiedzialną opieką właścicielską, polegającą m. in. na trwałym oznakowaniu, zarejestrowaniu, nierozmnazaniu poprzez wykonanie zabiegów sterylizacji i kastracji, zapewnieniu opieki lekarsko-weterynaryjnej w czasie choroby.

7) 2.3 *in fine* – zapis niezrozumiały i wymagający doprecyzowania. Co oznaczają *inne działania nie wymienione wcześniej*? Na czym mają polegać, kto i w jaki sposób będzie je przeprowadzał? Uchwała gminna jest aktem prawa miejscowego i powinna zawierać lokalne normy kompetencyjne. Ponadto jest aktem prawa na tyle szczegółowym, że nie należy wprowadzać tam zapisów niejednoznacznych, o podejmowaniu jakiś bliżej niesprecyzowanych działań, ponieważ ten poziom zakreślania możliwości zarezerwowany jest wyłącznie dla ustaw.

8) W programie uderza brak najoczywistszych metod ograniczania populacji bezdomnych zwierząt, tj. zagwarantowania przez gminę:

- **sterylizacji i kastracji bezdomnych psów i kotów**,
- **usypiania ślepych miotów bezdomnych psów i kotów** (wysoce nieprecyzyjny zapis o usypianiu ślepych miotów w 2.1.2),
- **trwałego znakowania bezdomnych psów mikroczipami** (wysoce nieprecyzyjny zapis o znakowaniu w 2.3) - nie ma dobrego programu przeciwdziałania bezdomności zwierząt domowych bez zawarcia w nim obowiązku gminy do czipowania swoich zwierząt bezdomnych i

rejestrowania ich w ogólnopolskiej bazie danych; wymogi chipowania zwierząt domowych są obecnie normą,

- **organizowania akcji adopcyjnych bezdomnych zwierząt** - nie ma dobrego programu przeciwdziałania bezdomności zwierząt domowych bez zabiegania gminy o nowych właścicieli dla tych zwierząt, przy czym podpisywanie kart adopcyjnych jest obecnie normą, gwarantującą zobowiązanie się nowego właściciela do należytego traktowania zwierzęcia; istotne jest więc, aby gmina, np. w załączniku do Programu, opracowała wzór karty adopcyjnej oraz określiła warunki, na jakich adopcja będzie miała miejsce,
- **ustanowienia punktu interwencyjnego**, gdzie mieszkańcy gminy będą mogli zgłaszać ranne lub chore bezdomne zwierzęta, całodobowo, a więc również po godzinach pracy Urzędu Gminy lub innej instytucji lub organizacji, której powierzono zadania punktu, w nocy, w czasie niedziel i świąt.

Braki te są fundamentalne i podważają wiarygodność całego programu.

Uwagi do druków zgłoszenia zamiaru sterylizacji/kastracji psa lub kota: brakuje zobowiązania właściciela zwierzęcia do zapewnienia mu należytej opieki po dokonaniu zabiegu.

Po uwzględnieniu powyższych uwag projekt można uznać za zaopiniowany przez Stowarzyszenie Obrona Zwierząt.

Wnioskujemy o przesłanie nam ostatecznej wersji zatwierdzonej uchwały.

Do wiadomości:

- *Świętokrzyskie Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami „Zwierzak”*

PREZES
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt
Agnieszka Lechowicz