

Znak : OB.0004.77.2011

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Kielcach
ul. Prosta 10
23- 366 Kielce

Skarżący: Stowarzyszenie Obrona Zwierząt
ul. 11 Listopada 29
28-300 Jędrzejów

Strona przeciwna: Gmina Pińczów
z siedzibą w Pińczowie
ul. 3-go Maja 10

Odpowiedź na skargę

Rada Miejska w Pińczowie nie uznaje skargi i wnosi o jej oddalenie w całości.

Uzasadnienie

- I. Zaskarżona uchwała Nr IX/72/99 Rady Miejskiej w Pińczowie z 4 czerwca 1999 r. w sprawie wyłapywania bezdomnych zwierząt oraz sposobu dalszego postępowania z nimi została podjęta na podstawie i zgodnie z art. 11 ust. 3 ustawy z 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. Nr 111, poz. 724 z późn. zm. - tekst jednolity z 2003 r. Dz. U. Nr 106 poz. 1002). Z przepisu tego (w brzmieniu obowiązującym w dacie podejmowania uchwały) wynikało, że „wyłapywanie bezdomnych zwierząt oraz rozstrzygnięcie o dalszym postępowaniu z nimi odbywa się wyłącznie na mocy uchwały właściwej rady gminy, podjętej po uzgodnieniu z państwowym lekarzem weterynarii działającym na podstawie odrębnych przepisów oraz po zasięgnięciu opinii upoważnionego przedstawiciela Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami w Polsce lub innej organizacji społecznej o podobnym statutowym celu działania”.

Przedmiotową uchwałę uzgodniono z Powiatowym Lekarzem Weterynarii w Busku Zdroju oraz zasięgnięto opinii w sprawie treści tej uchwały od przedstawiciela Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami w Kielcach.

Dowód: - projekt uchwały z opinią T.O.Z. w Kielcach,

- pismo Powiatowego Inspektoratu Weterynarii z 24.05. 1999 r.

Zaskarżona uchwała reguluje te kwestie, o których mowa w art. 11 ust. 3 w/w ustawy.

- II. Zupełnie chybiony jest zarzut skarżącego, że uchwała nie określa zasad wyłapywania bezdomnych zwierząt, a powinna je określać.

Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt – zasady i warunki wyłapywania bezdomnych zwierząt – określił w drodze rozporządzenia z 26 sierpnia 1998 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. U. Nr 116, poz. 753).

Zatem uchwała rady nie może regulować zasad wyłapywania bezdomnych zwierząt, gdyż tą materię reguluje rozporządzenie.

Skarżący powołuje się na rozporządzenia Rady WE Nr 1/2005 z 22.12.2004 r., które nie znajdowało zastosowania w Polsce w 1999 r., gdyż Polska nie była w tym czasie członkiem Unii Europejskiej.

- III. Równie niewłaściwy jest zarzut jakoby zaskarżona uchwała nie określała sposobu dalszego postępowania z wyłapywanymi zwierzętami. W § 4 uchwały jest zapis, że „bezdome zwierzęta po wyłapaniu powinny zostać niezwłocznie przewiezione do schroniska ... lub do miejsca przetrzymywania zwierząt przed wywozem do schroniska”. Także § 6 i § 7 uchwały regulują sprawy związane z dalszym postępowaniem z tymi zwierzętami.

Zatem uchwała zawiera zapisy rozstrzygające o dalszym postępowaniu z wyłapywanymi zwierzętami.

- IV. Całkowicie chybiony jest zarzut skarżącego jakoby zaskarżona uchwała naruszała przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) przez to, że realizację zadania gminnego gmina wykonywać będzie poprzez zawarcie umowy z określonym podmiotem.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 w/w ustawy - w celu wykonywania zadań gmina może tworzyć jednostki organizacyjne, a także zawierać umowy z innymi podmiotami...

Potwierdzeniem tego jest zapis w rozporządzeniu M.S.W. i A. z 26.08.1998 r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt - § 5 ust. 1, z którego wynika, że organ gminy może zawrzeć umowę na przeprowadzenie wyłapywania bezdomnych zwierząt z podmiotem prowadzącym schronisko lub przedsiębiorcą.

- V. Nie jest prawdą, że, jak twierdzi skarżący, uchwała Rady Miejskiej w Pińczowie „stanowi zasadę terminowej opieki nad bezdomnym zwierzęciem”.

§ 6 uchwały odnosi się do okresu pokrywania przez gminę kosztów utrzymania wyłapanego zwierzęcia w schronisku. Okres ten ulegał wydłużeniu (poprzez zmianę uchwały) z 14-tu do 42 dni. Wynikało to z faktu, że wydłużał się okres poszukiwania opiekuna dla bezdomnego zwierzęcia, a tym samym okres pobytu tego zwierzęcia w schronisku.

- VI. Zaskarżona uchwała nie może wbrew twierdzeniom skarżącego wskazywać konkretnego schroniska, do którego przewiezione zostaną wyłapanie zwierzęta, gdyż stanowiłoby to naruszenie zasady swobody działalności gospodarczej i zasady konkurencyjnego wyboru podmiotu, któremu gmina zleci realizację swojego zadania. Przedmiotowa uchwała podlega wykonaniu i w toku jej wykonania wybrane zostało schronisko, z którym zawarto stosowną umowę. Stosownie do zapisu § 5 ust. 2 pkt 3 uchwały w ogłoszeniu o wyłapywaniu bezdomnych zwierząt wskazuje się adres schroniska, w którym umieszczone będą zwierzęta po wyłapaniu.

VII. Organem wykonawczym gminy w dacie podejmowania uchwały był Zarząd Miejski, natomiast od 2002 r. organem wykonawczym gminy jest Burmistrz i to on przejął kompetencje w zakresie wykonywania przedmiotowej uchwały.

Reasumując powyższe stwierdzić należy, że zaskarżona uchwała została podjęta zgodnie z prawem, przeszła pozytywnie weryfikację pod kątem zgodności z prawem ze strony Wojewody Świętokrzyskiego i jako taka powinna zostać utrzymana w mocy.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
Jan Ródekiewicz

W załączeniu:

- 1) Skarga
- 2) Odpowiedź na skargę – dla skarżącego
- 3) Dowody wskazane w odpowiedzi.