



**STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT**  
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów  
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl  
**KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801**  
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

*“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)*

---

Jędrzejów, 27.05.2011 r.

## **Rada Miejska w Pińczowie**

### **Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa**

skierowane na podstawie art. 101 ustawy z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym, dotyczące uchwały Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 04.06.1999 r., nr IX/72/99, *w sprawie wylapywania bezdomnych zwierząt oraz sposobu dalszego postępowania z nimi*, łamiącej przepisy prawa, wniesione przez Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizację pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt.

### **Uzasadnienie**

Uchwała Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 04.06.1999 r., nr IX/72/99, *w sprawie wylapywania bezdomnych zwierząt oraz sposobu dalszego postępowania z nimi*, podjęta została z naruszeniem prawa w następujących punktach:

**1) Uchwała nie określa zasad wylapywania bezdomnych zwierząt**, a więc nie wypowiada się na temat dla niej właściwy.

§ 3 uchwały zawiera wskazanie podmiotów, które mogą dokonywać wylapywania oraz odniesienie do *zasad określonych w umowie zawartej z Zarządem Miejskim*. Takie przeniesienie regulacji, która powinna mieć swoje źródło w uchwale jest niedopuszczalne i niezgodne z art. 11 ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt.

**2) Uchwała w jednakowy sposób traktuje wszystkie bezdomne zwierzęta, bez względu na ich stan zdrowia.**

§ 4 uchwały stanowi, iż *bezdomne zwierzęta po wylapaniu powinny zostać niezwłocznie przewiezione do schroniska*. Tymczasem niedopuszczalne jest wylapywanie w tym samym trybie zwierząt zdrowych i zwierząt chorych lub rannych. Te ostatnie traktowane są jako niezdolne do transportu, które mogą być przewożone jedynie do lekarza weterynarii. Materię tę regulują przepisy techniczne załącznika I rozporządzenia Rady (WE) Nr 1/2005 z dnia 22.12.2004 r. w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu i związanych z tym działań oraz zmieniające dyrektywy 64/432/EWG i 93/119/WE oraz rozporządzenie (WE) nr 1255/97 (Dz. Urz. UE L z 05.01.2005).

**3) Uchwała stanowi zasadę terminowej opieki nad bezdomnym zwierzęciem.**

§ 6 uchwały wprowadza termin 42 dni, przez które gmina zobowiązuje się pokrywać koszty utrzymania zwierzęcia w schronisku. Tymczasem ustawowe wymogi ochrony zwierząt zakładają zasadniczo bezterminową opiekę gminy nad bezdomnym zwierzęciem, która kończy się tylko w trzech przypadkach: adopcji, odebrania przez właściciela/opiekuna lub śmierci zwierzęcia, a więc w takich okolicznościach, które w żaden sposób nie mogą być z góry założone podczas umieszczania zwierzęcia w schronisku.

**4) Uchwała nie określa sposobu dalszego postępowania z wylapanymi zwierzętami, a więc nie wypowiada się na temat dla niej właściwy.**

Ustawa o ochronie zwierząt przewiduje w art. 11 ust. 1 że *zapewnianie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wylapywanie należy do zadań własnych gmin* oraz w art. 11 ust. 3 że (1)wylapywanie bezdomnych zwierząt oraz (2)rozstrzygnięcie o dalszym postępowaniu z tymi zwierzętami odbywa się wyłącznie na mocy uchwały rady gminy podjętej po uzgodnieniu z powiatowym lekarzem weterynarii oraz po zasięgnięciu opinii upoważnionego przedstawiciela organizacji społecznej, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt. Użycie wyrazu *oraz* wskazuje na zamierzoną przez ustawodawcę koniunkcję, a więc obowiązek gminy unormowania w jednej uchwale rozwiązań dotyczących zarówno wylapywania jak i dalszego postępowania z wylapanymi zwierzętami.

Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26.08.1998 r. w sprawie zasad i warunków wylapywania bezdomnych zwierząt określa w § 4 wylapywanie jako sumę dwóch działań: przeprowadzenia wylapywania zwierząt (wylapywanie *sensu stricto*) oraz umieszczenia ich w schronisku. Zatem umieszczenie w schronisku jest częścią wylapywania i wymóg rozstrzygnięcia w uchwale o dalszym postępowaniu ze zwierzętami dotyczy zwierząt już w schronisku umieszczonych.

Ustawa o ochronie zwierząt nie precyzuje zasad i warunków zapewniania opieki bezdomnym zwierzętom, pozostawiając to do ustalenia samym gminom. Natomiast akt wykonawczy do niej stanowi zasady i warunki ich wylapywania. Tymczasem uchwała Rady Miejskiej w Pińczowie nie określa ani zasad i warunków wylapywania bezdomnych zwierząt, ani nie rozstrzyga o dalszym z nimi postępowaniu. Sam tytuł aktu *w sprawie wylapywania bezdomnych zwierząt oraz sposobu dalszego postępowania z nimi*, bez wypełnienia uchwały konkretnymi normami kompetencyjnymi, jest niewystarczający i czyni jej postanowienia pozornymi i powziętymi dla omijania prawa.

Z zapisów uchwały w żaden sposób nie wynika, co ma się stać ze schwytanymi i umieszczonymi w schronisku zwierzętami. Jest to brak istotny dla dalszego legalnego postępowania ze zwierzętami, bowiem żadne inne normy prawne nie gwarantują im środków przeżycia. Co jeszcze bardziej naganne z punktu widzenia łamania zapisów ustawy o ochronie zwierząt, uchwała w § 7 przekazuje po upływie 42 dni bezdomne, pozostające w schronisku zwierzęta do dyspozycji prowadzącego schronisko, *który będzie rozstrzygał o dalszym postępowaniu z nimi zgodnie z obowiązującymi przepisami wewnętrznymi*. Tymczasem wykonywanie opieki przez schroniska nie jest unormowane prawem, określone są tylko warunki bezpieczeństwa sanitarno - weterynaryjnego dla takich skupisk zwierząt (rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.06.2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt). Dowolność dalszego postępowania ze zwierzętami ograniczona jest jedynie ustawowym zakazem znęcania się oraz uśmiercania (w tym ostatnim przypadku oprócz wyliczonych w ustawie wyjątków). Normy te nie wyczerpują jednak przedmiotowego zakresu ustawowego zadania *zapewniania opieki*. Odwoływanie się przez uchwałę Rady Miejskiej w Pińczowie do bliżej niesprecyzowanych *przepisów wewnętrznych* schroniska, jako źródła normującego dalsze postępowanie ze zwierzętami tam umieszczonymi, jest niezgodne z treścią art. 11 ust. 1 i 3 ustawy o ochronie zwierząt, gdyż stanowi nielegalną cesję zobowiązania gminy na zleceniobiorcę (tutaj: podmiot prowadzący schronisko). To gmina zobligowana jest do opieki nad bezdomnymi zwierzętami i to gmina w pełni odpowiada za ich los, a zleceniobiorca jest jedynie wykonawcą tej opieki. Dlatego gmina w swojej uchwale powinna zawrzeć normy, które regulować będą postępowanie w schronisku z wylapanymi zwierzętami. Gmina występuje tutaj w roli zleceniodawcy, który za publiczne pieniądze wykupuje usługę zapewnienia opieki swoim bezdomnym zwierzętom, a więc zobowiązana jest do ścisłego określenia swoich wymogów i oczekiwanych standardów. Specyfikacja ta w żadnym wypadku nie może pojawić się dopiero w regulaminie porządkowym schroniska lub umowie zawartej z podmiotem go prowadzącym – zapisy umowy w tej kwestii mogą być jedynie powtórzeniem i ewentualnie uszczegółowieniem zapisów uchwały jako aktu prawa miejscowego, zawierającego lokalne normy kompetencyjne.

5) W uchwale brak jest zapisu gwarantującego zapewnienie środków finansowych na realizację zadań z art. 11 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt, uwzględniającego zasadniczo bezterminową opiekę nad bezdomnymi zwierzętami.

6) Wykonanie uchwały w jej § 8 zlecono Zarządowi Miejskiemu w Pińczowie, podczas gdy prawidłowo powinno to być powierzone Burmistrzowi Miasta i Gminy Pińczów, jako organowi gminy.

**PREZES**  
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt  
  
Agnieszka Lechowicz