



STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl
KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)

Jędrzejów, 11.03.2011 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Kielcach
ul. Prosta 10
25-366 Kielce**

**Skarga na uchwałę Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 01.03.1999 r., nr II/21/99,
w sprawie zasad i warunków wylapywania bezdomnych zwierząt na terenie miasta
Starachowice**

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, organizacja społeczna, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, składa skargę na uchwałę Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 01.03.1999 r., nr II/21/99, *w sprawie zasad i warunków wylapywania bezdomnych zwierząt na terenie miasta Starachowice.*

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt posiada status organizacji pożytku publicznego, a jego statutowym zadaniem jest ochrona zwierząt. Tym samym wszelkie naruszenia uprawnień zwierząt stanowią bezpośrednie naruszenie interesu prawnego Stowarzyszenia, powołanego i uprawnionego do reprezentacji i ochrony interesów praw zwierząt. Ponadto Stowarzyszenie posiada prawo do opiniowania uchwał rad gminnych dotyczących wylapywania bezdomnych zwierząt oraz rozstrzygania o dalszym z nimi postępowaniu (art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt). Wg wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12.06.2007 r., sygn. akt II OSK 339/07, skoro organizacja *ma prawo do wyrażania opinii, to nie można jej odmawiać prawa do zaskarżania uchwały, której nie opiniowała i której zarzuca naruszenie prawa.*

Dnia 04.02.2011 r., na podstawie art. 101 ustawy z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym, Stowarzyszenie skierowało do Rady Miejskiej w Starachowicach wezwanie do usunięcia naruszenia

prawa, dotyczące w/w uchwały. W odpowiedzi z dnia 02.03.2011 r., znak: WO-BR.0004.5.2011.MK, Przewodniczący RM w Starachowicach uznał nasze wezwanie za „bezzasadne”, odmawiając tym samym uchylecia bądź zmiany skarżonej uchwały.

W związku z powyższym, po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa, Stowarzyszenie skarży w/w uchwałę w następujących punktach:

1) przepis § 6 ust. 2 uchwały przewiduje sprzedaż bezdomnych zwierząt umieszczonych w schronisku: Gmina ani tym bardziej schronisko nie są właścicielami bezdomnych zwierząt z mocy definicji ustawowej, zatem nie posiadają legitymacji do ich sprzedaży. Ponadto w świetle § 1 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26.08.1998 r. w sprawie zasad i warunków wylapywania bezdomnych zwierząt, za bezdomne uznaje się takie zwierzęta, które uciekły, zabłąkały się lub zostały porzucone przez człowieka. Nie w każdym zatem przypadku zwierzę bezdomne jest bezpańskie, tzn. takie, którego własności właściciel dobrowolnie się wyzbył przez to, że w tym zamiarze zwierzę porzucił.

2) przepis § 6 ust. 2 uchwały przewiduje uśmiercanie bezdomnych zwierząt umieszczonych w schronisku:

Art. 33 ustawy o ochronie zwierząt stosuje enumeratywne wyliczenie dopuszczalnych powodów uśmiercania zwierząt, a Rada Miejska nie jest władna rozszerzać tego zamkniętego katalogu o kryterium długości pobytu w schronisku (tutaj: psy 14 dni, koty 5 dni). Ustawowe wymogi ochrony zwierząt zakładają zasadniczo bezterminową opiekę gminy nad zwierzętami bezdomnymi.

3) przepis § 8 ust. 1 uchwały dopuszcza uśmiercanie zwierząt *uznanych za agresywne i niebezpieczne dla otoczenia*.

Kryterium wystąpienia bezpośredniego zagrożenia nadmierną agresywnością zwierząt, o jakim mówi ustawa, zastąpiono kryterium *uznania za agresywne i niebezpieczne dla otoczenia*, przez co zmieniono kryterium okoliczności faktycznych na kryterium swobodnej oceny, dokonywanej przez nieokreślony przez uchwałę podmiot.

4) przepis § 8 ust. 1 uchwały dopuszcza uśmiercanie zwierząt *kalekich i nieuleczalnie chorych*:

Art. 33 ustawy o ochronie zwierząt stosuje enumeratywne wyliczenie dopuszczalnych powodów uśmiercania zwierząt, a Rada Miasta nie jest władna rozszerzać tego zamkniętego katalogu o kryterium kalectwa i nieuleczalnej choroby, które bynajmniej nie jest tożsame z kryterium względów humanitarnych, o którym mówi ustawa (nie każde zwierzę nieuleczalnie chore, ani tym bardziej kalekie kwalifikuje się do uśmiercenia z przyczyn humanitarnych).

5) przepis § 8 ust. 2, nakazujący dokonywania uśmiercania w sposób *zgodny z aktualnie obowiązującymi przepisami*, nie wskazuje takich przepisów, przez co tworzy prawo pozorne:

Nic nie wskazuje na to, aby zapisy § 6 ust. 2 oraz § 8 ust. 1 skarżonej uchwały miały charakter instrukcyjny. Uchwała jest prawem miejscowym i z założenia jej przepisy mają charakter normatywny. Sformułowania *mogą być usłpione* oraz *dopuszczalne jest przeprowadzenie zabiegów eutanazji* stanowią więc lokalną normę kompetencyjną.

Tymczasem uśmiercanie bezdomnych zwierząt nie może być normą prawa miejscowego. Zasadność uśmiercenia ze względów humanitarnych lub z powodu nadmiernej agresywności - o których mówi ustawa - wynika bowiem ze stanu faktycznego (konieczność faktyczna wynikająca z cierpienia zwierzęcia lub bezpośredniego zagrożenia z jego strony), a nie z normy. Treścią normy ustawowej jest to, że uśmiercenie w takich okolicznościach faktycznych jest zasadne, zatem legalne. Zaistnienie takich okoliczności nadzwyczajnych nie może więc być regulowane prawem miejscowym (jak to ma miejsce w § 6 i § 8 skarżonej uchwały).

Sformułowanie *wykonywanie zabiegów eutanazji zgodnie z obowiązującymi przepisami* jest zapisem pozornym, bo nie istnieją przepisy prawne regulujące wykonywanie eutanazji. Jest to zagadnienie należące do dziedziny sztuki lekarskiej, a nie norm stanowionych. Sztuka i etyka lekarsko-weterynaryjna obejmują zarówno decydowanie o uśmierceniu zwierzęcia ze względów humanitarnych (do czego nawiązuje ustawa o ochronie zwierząt, przewidując udział lekarza weterynarii), jak i sposób wykonania tego zabiegu.

Powolany przez Przewodniczącego RM w Starachowicach fakt, że inne akty prawa, w tym ustawowe, stosują odesłanie do odrębnych przepisów, nie ma związku z przedmiotową sprawą.

Ustawa o ochronie zwierząt nie precyzuje zasad i warunków zapewniania opieki bezdomnym zwierzętom, pozostawiając to do ustalenia samym gminom. Natomiast akt wykonawczy do niej stanowi zasady i warunki ich wylapywania. Skarżona uchwała Rady Miejskiej w Starachowicach powieliła treść postanowień rozporządzenia na temat wylapywania, natomiast nie wypowiada się na temat dla niej właściwy, tj. nie określa zasad i warunków zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom. Jej postanowienia są zatem pozorne i – jak dowodzą skutki jej realizacji w połączeniu z konsekwentnym

stosowaniem § 43 pkt 1 uchwały Nr V/6/06 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 26.06.2006 r. *w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Starachowice*, stanowiącym iż *psy biegające samopas lub pozostawione bez dozoru w miejscach publicznych traktowane będą jako zwierzęta bezdomne nadmiernie agresywne* – powzięte zostały dla omijania prawa oraz uśmiercania odłowionych bezdomnych zwierząt. Przepisy prawa miejscowego celowo skonstruowane zostały tak, aby „opieka” sprawowana nad bezdomnymi zwierzętami przez gminę Starachowice sprowadzała się tylko i wyłącznie do ich utylizacji.

Podjęty przez Przewodniczącego RM w Starachowicach argument o wprowadzeniu programu zapobiegającego bezdomności zwierząt nie może być uznany za uzasadnienie odrzucenia naszego wezwania do zmiany lub uchylecia skarżonej uchwały, tym bardziej, iż program ten radni starachowiccy przyjęli 25.10.2010 r., a więc dopiero pod naciskiem negatywnej oceny działalności Prezydenta Starachowic dokonanej przez Najwyższą Izbę Kontroli dnia 14.09.2010 r.

Skarżącemu przysługuje zwolnienie od opłat sądowych na podstawie art. 24 ustawy z dnia 24.04.2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W załączeniu:

- skarżona uchwała
- wezwanie do usunięcia naruszenia prawa z dnia 04.02.2011 r.
- odpowiedź na wezwanie Przewodniczącego RM w Starachowicach z dnia 02.03.2011 r.
- wystąpienie pokontrolne NIK z dnia 14.09.2010 r. w zakresie przestrzegania prawa ochrony zwierząt przez gminę Starachowice
- kopia aktualnego odpisu z KRS
- kopia zaświadczenia o statusie organizacji pożytku publicznego

PREZES
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt
Agnieszka Lechowicz