



STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl
KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)

Jędrzejów, 27.05.2011 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Kielcach

za pośrednictwem

Rady Gminy Wodzisław

Skarga na uchwałę Rady Gminy Wodzisław z dnia 26.02.2000 r., Nr 5/2000,
w sprawie zasad i warunków wylapywania bezdomnych zwierząt

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja społeczna, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, składa skargę na uchwałę Rady Gminy Wodzisław z dnia 26.02.2000 r., Nr 5/2000, *w sprawie zasad i warunków wylapywania bezdomnych zwierząt.*

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt posiada status organizacji pożytku publicznego, a jego statutowym zadaniem jest ochrona zwierząt. Tym samym wszelkie naruszenia uprawnień zwierząt stanowią bezpośrednie naruszenie interesu prawnego Stowarzyszenia, powołanego i uprawnionego do reprezentacji i ochrony interesów praw zwierząt. Ponadto Stowarzyszenie posiada prawo do opiniowania uchwał rad gminnych dotyczących wylapywania bezdomnych zwierząt oraz rozstrzygania o dalszym z nimi postępowaniu (art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt). Wg wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12.06.2007 r., sygn. akt II OSK 339/07, skoro organizacja ma prawo do wyrażania opinii, to nie można jej odmawiać prawa do zaskarżania uchwały, której nie opiniowała i której zarzuca naruszenie prawa.

Dnia 24.03.2011 r., na podstawie art. 101 ustawy z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym, Stowarzyszenie skierowało do Rady Gminy Wodzisław wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, dotyczące w/w uchwały. W odpowiedzi doręczonej dnia 04.05.2011 r., data na piśmie: 29.04.2011 r., znak: BRG 0005.11.2011, Przewodniczący Rady Gminy Wodzisław uznał, iż nie istnieją *przyczyny aby wracać do tematu, który został unormowany*, odmawiając tym samym uchylecia bądź zmiany skarżonej uchwały.

Po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa, Stowarzyszenie skarży w/w uchwałę zarzucając jej, iż jest sprzeczna z prawem, jako podjęta z naruszeniem ustawy z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt przez to, że nie określa sposobu dalszego postępowania z wylapanymi zwierzętami, a więc nie wypowiada się na temat dla niej właściwy.

Ustawa o ochronie zwierząt przewiduje w art. 11 ust. 1 że *zapewnianie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wylapywanie należy do zadań własnych gmin* oraz w art. 11 ust. 3 że (1)wylapywanie bezdomnych zwierząt oraz (2)rozstrzygnięcie o dalszym postępowaniu z tymi zwierzętami odbywa się wyłącznie na mocy uchwały rady gminy podjętej po uzgodnieniu z powiatowym lekarzem weterynarii oraz po zasięgnięciu opinii upoważnionego przedstawiciela organizacji społecznej, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt. Użycie wyrazu *oraz* wskazuje na zamierzoną przez ustawodawcę koniunkcję, a więc obowiązek gminy unormowania w jednej uchwale rozwiązań dotyczących zarówno wylapywania jak i dalszego postępowania z wylapanymi zwierzętami.

Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26.08.1998 r. w sprawie zasad i warunków wylapywania bezdomnych zwierząt określa w § 4 wylapywanie jako sumę dwóch działań: przeprowadzenia wylapywania zwierząt (wylapywanie *sensu stricto*) oraz umieszczenia ich w schronisku. Zatem umieszczenie w schronisku jest częścią wylapywania i wymóg rozstrzygnięcia w uchwale o dalszym postępowaniu ze zwierzętami dotyczy zwierząt już w schronisku umieszczonych.

Ustawa o ochronie zwierząt nie precyzuje zasad i warunków zapewniania opieki bezdomnym zwierzętom, pozostawiając to do ustalenia samym gminom. Natomiast akt wykonawczy do niej stanowi zasady i warunki ich wylapywania. Tymczasem uchwała Rady Gminy Wodzisław nie rozstrzyga o dalszym postępowaniu z wylapanymi zwierzętami. Już choćby tytuł aktu *w sprawie zasad i warunków wylapywania bezdomnych zwierząt* jest niepełny, a przez to niepoprawny, sama uchwała zaś, bez wypełnienia jej treści konkretnymi normami kompetencyjnymi, jest niewystarczająca z punktu widzenia wymogów art. 11 ust. 1 i 3 ustawy o ochronie zwierząt, a jej postanowienia pozorne i powzięte dla omijania prawa.

Z zapisów uchwały w żaden sposób nie wynika, co ma się stać ze schwytanymi i umieszczonymi w schronisku zwierzętami. Jest to brak istotny dla dalszego legalnego postępowania ze zwierzętami, bowiem żadne inne normy prawne nie gwarantują im środków przeżycia. Owszem, w zakresie

postępowania ze zwierzętami już umieszczonymi w schronisku, uchwała zakreśla w § 4 minimalny czas ich utrzymywania (psy - 14 dni), a ponadto w § 5 przewiduje, że zwierzęta mogą być odebrane ze schroniska przez ich właścicieli. Jest to jednak całkowicie niewystarczające określenie dalszego postępowania ze zwierzętami, albowiem nie dotyczy sytuacji typowej, występującej w 99% przypadków, kiedy to minimalny czas utrzymywania w schronisku już minął, a jednocześnie właściciel nie odebrał zwierzęcia.

Co jeszcze bardziej naganne z punktu widzenia łamania zapisów ustawy o ochronie zwierząt, uchwała w § 4 stanowi zasadę terminowej opieki nad bezdomnym zwierzęciem. Tymczasem ustawowe wymogi ochrony zwierząt zakładają zasadniczo bezterminową opiekę gminy nad bezdomnym zwierzęciem, która kończy się tylko w trzech przypadkach: adopcji, odebrania przez właściciela/opiekuna lub śmierci zwierzęcia, a więc w takich okolicznościach, które w żaden sposób nie mogą być z góry założone podczas umieszczania zwierzęcia w schronisku.

Wykonywanie opieki przez schroniska nie jest unormowane prawem, określone są tylko warunki bezpieczeństwa sanitarno - weterynaryjnego dla takich skupisk zwierząt (rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.06.2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt). Dowolność dalszego postępowania ze zwierzętami ograniczona jest jedynie ustawowym zakazem znęcania się oraz uśmiercania (w tym ostatnim przypadku oprócz wyliczonych w ustawie wyjątków). Normy te nie wyczerpują jednak przedmiotowego zakresu ustawowego zadania *zapewniania opieki*. To gmina zobligowana jest do opieki nad bezdomnymi zwierzętami i to gmina w pełni odpowiada za ich los, a zleceniobiorca jest jedynie wykonawcą tej opieki. Dlatego gmina w swojej uchwale powinna zawrzeć normy, które regulować będą postępowanie w schronisku z wylapanymi zwierzętami. Gmina występuje tutaj w roli zleceniodawcy, który za publiczne pieniądze wykupuje usługę zapewnienia opieki swoim bezdomnym zwierzętom, a więc zobowiązana jest do ścisłego określenia swoich wymogów i oczekiwanych standardów. Specyfikacja ta w żadnym wypadku nie może pojawić się dopiero w regulaminie porządkowym schroniska lub umowie zawartej z podmiotem go prowadzącym – zapisy umowy w tej kwestii mogą być jedynie powtórzeniem i ewentualnie uszczegółowieniem zapisów uchwały jako aktu prawa miejscowego, zawierającego lokalne normy kompetencyjne.

Brak określenia sposobu dalszego postępowania z wylapanymi zwierzętami przez uchwałę Rady Gminy Wodzisław jest szczególnie istotny na tle zapisów umowy zawartej dnia 01.06.2008 r. pomiędzy Urzędem Gminy Wodzisław a Zakładem Usług Komunalnych w Sędziszowie, dotyczącej warunków przyjmowania i hotelowania bezdomnych psów z terenu gminy Wodzisław w schronisku w Borszowicach. § 5 umowy ustala maksymalny 30-dniowy okres odpłatnego hotelowania psa przez gminę – po tym czasie utrzymanie zwierzęcia *staje się kosztem schroniska*. Takie unormowanie jest

niezgodne z zapisem art. 11 ustawy o ochronie zwierząt i stanowi niedopuszczalną cesję ustawowego obowiązku gminy na schronisko. Po upływie 30 dni nie będzie ono bowiem już zainteresowane sprawowaniem należytej opieki i dalszym utrzymywaniem zwierzęcia przy życiu, szczególnie przy braku zainteresowania gminy losem zwierząt przekazanych do schroniska (wg informacji przekazanych przez Wójta Gminy Wodzisław dnia 21.03.2011 r., znak: R.6134.1.2011, ad. 3, 4).

Omawiana uchwała, wymagana ustawą, a więc stanowiąca akt prawa miejscowego, nie zawiera treści wymaganej przez ustawę (sprzeczność z ustawą), a więc nosi wadę prawną wystarczającą do jej uchylecia, o co wnosi strona skarżąca.

W załączeniu:

- *kopia aktualnego odpisu z KRS*

PREZES
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt
Agnieszka Lechowicz