



STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl
KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)

Jędrzejów, 09.03.2016 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie

za pośrednictwem

Samorządowego Kolegium Odwoławczego

w Olsztynie

Skarga na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie
z dnia 19.01.2016 r., znak: SKO.61.95.2015

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, uczestnik postępowania na prawach strony, składa skargę na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, zwanego dalej: SKO, z dnia 19.01.2016 r., znak: SKO.61.95.2015 (doręczoną dnia 08.02.2016 r.), utrzymującą w mocy własną decyzję z dnia 27.11.2015 r., sygn. SKO.61.48.2015, odmawiającą stwierdzenia nieważności decyzji Nr 1/2014 Wójta Gminy Mrągowo z dnia 24.11.2014 r., w części zezwalającej Tomaszowi Wieleba na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt.

Kwestionowanej decyzji skarżący zarzuca naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. w zw. z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zwanej dalej: u.c.p.g., poprzez odmowę stwierdzenia nieważności decyzji, pomimo iż została ona wydana z rażącym naruszeniem prawa, która to odmowa uzasadniona została przez SKO nieuprawnionym przyjęciem, że rzekoma niejednoznaczność i nieostrość ustawowego terminu „obszaru działalności objętej zezwoleniem” pozwala na niewskazanie tego „obszaru” w treści zezwolenia.

Uzasadnienie

SKO powtórnie nie zgodziło się zarzutem, że skarżone zezwolenie wydane zostało z rażącym naruszeniem prawa, uzasadniając to tym, że kwestia rozumienia obszaru „nie jest jednoznaczna” i „wymaga wykładni”, zatem takie czy inne jej rozstrzygnięcie w decyzji Wójta nie może mieć znamienia rażącego naruszenia prawa. Z niezrozumiałych dla skarżącego przyczyn, SKO niezasadnie przeniosło dyskusję z płaszczyzny formalnej, tj. faktu istnienia jasno wyrażonego ustawowego obowiązku zawarcia w zezwoleniu pewnych nieodzownych treści (czego dotyczył wniosek skarżącego), na materialną analizę rozumienia niektórych wyrażen użytych przez ustawodawcę, w tym przypadku terminu „obszar działalności objętej zezwoleniem”. Swoje rozważania dot. niejednoznaczności i nieostrości tego terminu, SKO nie wiedząc czemu zastosowało wobec samego formalnego wymogu określenia „obszaru”.

Dlatego powyższy argument SKO jest całkowicie nietrafny, bowiem skarga nie opiera się na takiej czy innej wykładni pojęcia „obszaru działalności objętej zezwoleniem”, lecz na fakcie, że w skarżonej decyzji po prostu brak jest określenia obszaru działalności schroniska. Ta wada decyzji jest oczywista, widoczna na pierwszy rzut oka, a jej stwierdzenie nie wymaga wykładni prawa. Wobec jednoznacznego ustawowego wymogu zawarcia w decyzji określenia obszaru działalności, niewątpliwie brak tego określenia stanowi rażące naruszenie prawa.

Drugi argument SKO polega na zaprzeczeniu stanowisku skarżącego, że w decyzji „brak określenia jakiegokolwiek obszaru prowadzonej działalności”. SKO dopatrzyło się w decyzji „jakiegoś” określenia obszaru działalności objętej zezwoleniem, stwierdzając, że za taki „może być uznany także obszar zamykający się w granicach gminy, w której zadanie będzie realizowane”. SKO odwołało się w tej mierze do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17.03.2015 r., sygn. akt II OSK 2136/13.

Jest to argument chybiony. Na wstępie należy podnieść, że skarżona decyzja jest wadliwa także dlatego, że obejmuje dwa różne rodzaje działalności, co do których – każdego z osobna – u.c.p.g. wymaga uzyskania zezwolenia, zatem powinny być przedmiotem osobnych zezwoleń na „ochronę przed bezdomnymi zwierzętami” i na „prowadzenie schroniska dla zwierząt”. Skarżący nie podnosił tego zarzutu wcześniej, bo być może nie stanowi on sam przez się rażącego naruszenie prawa i nie jest istotny dla skargi. Jednak podkreślić należy, że od dnia 01.01.2012 r. działalność w zakresie „ochrony przed bezdomnymi zwierzętami” nie stanowi zadania własnego gminy (czego same gminy i samorządowe kolegia odwoławcze zdają się nie zauważać) i nie ma związku z ustawą z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt oraz określonym w niej zadaniem publicznym wylapywania bezdomnych zwierząt i umieszczania ich w schroniskach. Umknęło uwadze SKO, że przedmiotem skargi było i

pozostaje wyłącznie zezwolenie na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt.

W związku z powyższym, zawarte w decyzji sformułowanie w brzmieniu „... na terenie Gminy Mrągowo”, w którym SKO dopatrzyło się „jakiegoś” określenia obszaru działalności, odnosi się bezpośrednio i wyłącznie do zezwolenia na ochronę przed bezdomnymi zwierzętami, a nie do zezwolenia na prowadzenie schroniska. Natomiast co do prowadzenia schroniska, decyzja wskazuje jedynie miejsce świadczenia usług przez przedsiębiorcę (art. 7 ust. 6 u.c.p.g.) - „w miejscowości Bagienice Małe gm. Mrągowo na działce nr 170/3 obręb Bagienice Małe”.

Skarżący podtrzymuje zatem stanowisko, że kwestionowane zezwolenie na prowadzenie schroniska nie zawiera jakiegokolwiek określenia obszaru i tym samym wydane zostało z rażącym naruszeniem prawa.

Na marginesie należy wskazać na nierzetelne przywołanie przez SKO też w/w wyroku NSA na okoliczność, jakoby za obszar działalności schroniska dla bezdomnych zwierząt **mógł być także** uznawany obszar zamykający się w granicach właściwej gminy. Tymczasem wyrok ten stwierdza jednoznacznie, że **jest nim wyłącznie:**

„Publiczny charakter tego zadania własnego oraz obowiązek spełnienia wymagań określonych w uchwale rady gminy uprawnia do stwierdzenia, że "obszar działalności objętej zezwoleniem" to obszar zamykający się w granicach gminy, w której zadanie będzie realizowane. W ten tylko sposób zapewniona zostanie realizacja zadania gminy polegającego na zapobieganiu bezdomności zwierząt”. (str. 11/12 uzas. wyroku).

PREZES
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt
Agnieszka Lechowicz

W załączeniu:

- odpis KRS Stowarzyszenia
- 3 odpisy skargi