



**STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT**  
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów  
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl  
**KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801**  
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

*“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)*

Jędrzejów, 06.11.2015 r.

**Samorządowe Kolegium  
Odwoławcze w Krakowie**

sygn. SKO.Oś/4170/267/2015

**Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy**

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, składa wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie (zwanego dalej: SKO) z dnia 28.09.2015 r., sygn. SKO.Oś/4170/267/2015, odmawiającą stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Bolesław z dnia 12.12.2014 r., znak: R.6140.8.2014, zezwalającej JUKO Sp. z o. o. z /s w Zawierciu, na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt.

**Uzasadnienie**

SKO w uzasadnieniu kwestionowanej decyzji słusznie stwierdziło, że:

„W rozważanej sytuacji istota sporu sprowadza się do odpowiedzi na pytanie, czy Wójt Gminy Bolesław określił obszar działalności objętej zezwoleniem i czy ewentualnie brak takiego określenia stanowi rażące naruszenie prawa” (str. 5 uzas.).

Na tak postawione pytania należy odpowiedzieć jednoznacznie, że Wójt Gminy Bolesław nie określił w zezwoleniu obszaru działalności objętej zezwoleniem. Brak ten ma znamie rażącego naruszenie prawa, bo wynika z prostego zestawienia treści decyzji z jednoznacznym przepisem art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (zwanej dalej: u.c.p.g.).

Przypuszczenie wyrażone przez SKO w podsumowaniu decyzji (str. 7/8 uzas.), jakoby Wójt Gminy Bolesław jednak określił obszar działalności poprzez podanie lokalizacji schroniska przy ul. Parkowej 60 w Bolesławiu (bo tak określony był we wniosku przedsiębiorcy), odnosi się do kwestii przyczyn powstania tego braku, a nie do kwestii czy ten brak występuje czy też nie.

Błędne przekonanie Wójta Gminy Bolesław, że wydając decyzję jest bardziej związany treścią wniosku niż treścią ustawy, w żaden sposób nie wpływa na ustalenia w niniejszej sprawie. Przedmiotem sprawy nie jest tu bowiem wniosek przedsiębiorcy i rozpatrywanie, czy zawierał on, czy też nie zawierał określenia obszaru (ewentualnie zawierał błędne określenie obszaru), ani też nie jest przedmiotem sprawy to, czy i jaki miało to wpływ na wydaną decyzję. Przedmiotem sprawy jest wyłącznie literalna treść gotowej decyzji podpisanej przez Wójta Gminy Bolesław, a w niej brak określenia obszaru występuje w sposób prosty, rzucający się w oczy i nie budzący żadnej wątpliwości.

Nie można zgodzić się z tezą uzasadnienia decyzji SKO, że „przepis określający elementy zezwolenia, w tym w szczególności element obszaru działalności objętej zezwoleniem wymaga dokonania wykładni” (str. 5 uzas.). Nadużyciem ze strony SKO i prawdopodobnie efektem nieuważnej lektury wniosku jest twierdzenie, jakoby samo Stowarzyszenie dostrzegło taką potrzebę. **Wnioskodawca twierdził tymczasem, iż wykładni wymaga ewentualnie definicja obszaru działalności (str. 4 wniosku), ale na pewno nie ustawowy nakaz zawarcia pewnych obligatoryjnych elementów w zezwoleniu, wynikający z art. 9 ust. 1 u.c.p.g.**

Nieporozumieniem jest także powołanie na rzecz takiej tezy cytatu z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17.03.2015 r., sygn. akt II OSK 2136/13. W przywołanym orzeczeniu NSA chodziło bowiem o wyjaśnienie znaczenia pojęcia „obszaru” w polemice z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 24.05.2013 r., sygn. akt II SA/Łd 236/13, w sprawie, w której obszar był określony w decyzji (i to prawidłowo – jako obszar konkretnej gminy). Wyrwane z kontekstu wyroku NSA zdanie w żaden sposób nie odnosi się do kwestii samego obowiązku określenia „obszaru” w decyzji, a w szczególności nie wynika z niego, aby taki obowiązek był dyskusyjny, niejasny lub wymagający jakiegokolwiek wykładni prawa, jak tego chce SKO. Dlatego SKO niepotrzebnie wikła się w przytaczanie różnego pojmowania przez sądy administracyjne „obszaru działalności” w przypadku schronisk dla zwierząt, gdy tymczasem **zarówno kwestia rozróżniania „obszaru” od „miejsca”, jak i kwestia samego rozumienia „obszaru” została już przesądzona przez NSA** w w/w orzeczeniu, co dało wyraz w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 22.09.2015 r., sygn. akt II SA/Łd 559/15 (str. 10 uzas.):

„A zatem tak odławianie zwierząt jak i prowadzenie schroniska dokonuje się na podstawie aktów określonych organów danej gminy i zamyka się w granicach tej gminy. Konsekwentnie

zezwoleń udzielone Longinowi Siemińskiemu mogło się odnosić wyłącznie do powyższego zakresu. **Wobec powyższego – powtarzając za Naczelnym Sądem Administracyjnym – należy uznać, że 'obszar działalności objętej zezwoleniem' to obszar zamykający się w granicach gminy, w której zadanie będzie realizowane.**”

Zapisany w ustawie wymóg określenia w decyzji obszaru działalności nie poddaje się żadnym wątpliwościom ani interpretacjom. Dopiero gdyby Wójt Gminy Bolesław wypełnił prosty nakaz ustawy i wypowiedział się w swojej decyzji na temat obszaru działalności objętej zezwoleniem, można by podnosić spekulacje, czy zawarte w decyzji określenie jest właściwe i szukać odpowiedzi w drodze wykładni prawa.

W uzasadnieniu decyzji SKO przedstawione są takie wątpliwości, ale mają one charakter czysto hipotetyczny, gdyż decyzja Wójta Gminy Bolesław milczy na ten temat. Wątpliwości takich – jako hipotetycznych – decyzja SKO nie rozstrzygnęła i nie ustaliła znaczenia pojęcia „obszaru działalności” na użytek niniejszej sprawy. Nie było to bowiem konieczne, bo nie dotyczy to istoty wniosku, jaką jest niewypełnienie przez Wójta Gminy Bolesław wymogu ustawowego.

SKO przyznaje, że ustawa rozróżnia miejsce świadczenia usług od obszaru działalności objętej zezwoleniem (str. 3 uzas.). Decyzja organu gminy nie określa obszaru działalności objętej zezwoleniem, a wskazuje jedynie miejsce świadczenia usług (co również przyznaje SKO). Dlatego w tym przypadku mamy do czynienia z rażącym naruszeniem prawa w zakresie opisanym przez samo SKO: decyzja nosi dotkliwe braki wbrew nakazowi ustanowionemu w przepisie prawnym, a treść decyzji pozostaje w sprzeczności z treścią przepisu poprzez ich proste zestawienie ze sobą, przy czym naruszony przepis, w zakresie ustanowienia obowiązku wskazania w decyzji obszaru działalności objętej zezwoleniem, bynajmniej nie wymaga stosowania wykładni prawa. Obowiązek ten, wbrew stanowisku SKO, jest literalnie zapisany i jasno wyrażony, w sposób zrozumiały nawet dla nie-prawników - „zezwoleń powinno określać: obszar działalności objętej zezwoleniem.”.

Z kolei skutki powyższego naruszenia prawa przez Wójta Gminy Bolesław są szkodliwe z punktu widzenia praworządności, gdyż naruszają nadrzędny interes publiczny. Art. 75a ust. 1 ustawy z dnia 02.07.2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej stanowi zasadę, że zezwolenia na działalność regulowaną uprawniają do wykonywania tej działalności na terenie całego kraju i przez czas nieokreślony. Jednocześnie ust. 2 dopuszcza wyjątki od tej zasady, określone tylko w przepisach *ustaw odrębnych* i wyłącznie ze względu na *nadrzędny interes publiczny*. Taki właśnie wyjątek wprowadza art. 7 ust. 1 u.c.p.g. w przypadku zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części. Z powyższego wynika, iż brak określenia

przez organ obszaru działalności schroniska dla bezdomnych zwierząt, skutkuje omijaniem celu, w jakim działalność ta w ogóle została poddana regulacji, tj. ochrony nadrzędnego interesu publicznego. Definicja tego interesu, zawarta w art. 2 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 04.03.2010 r. o świadczeniu usług na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, upatruje go m. in. w uczciwości w transakcjach handlowych, zwalczaniu nadużyć i *zdrowiu zwierząt*.

**PREZES**  
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt  
*Agnieszka Lechowicz*