



**STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT**  
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów  
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl  
**KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801**  
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

*“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)*

---

Jędrzejów, 22.11.2015 r.

**Burmistrz Miasta Cieszyna**

**Wniosek organizacji społecznej o wszczęcie postępowania**  
**w sprawie cofnięcia zezwolenia**

Na podstawie art. 31 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (zwanej dalej: u.c.p.g.), Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, wnosi o wszczęcie postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją Burmistrza Miasta Cieszyna z dnia 19.08.2008 r., znak: OŚR.3.7080-4/2/08, zezwalającą Firmie Handlowej Beata Kowalczyk, na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt – z powodu naruszania warunków zezwolenia. Niewypełnianie warunków zezwolenia przez przedsiębiorcę polega na łamaniu jego zapisów, dotyczących obszaru działalności prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt oraz nieprzestrzeganiu wymogu weterynaryjnego oddalenia schroniska min. 150 m od siedzib ludzkich.

***Cele statutowe organizacji społecznej***

Wniosek uzasadniony jest celami statutowymi Stowarzyszenia, jakimi są działania na rzecz humanitarnego traktowania zwierząt, ich poszanowania i zapewniania im opieki oraz kształtowanie wśród społeczeństwa właściwego stosunku do zwierząt (zał. nr 1). Cele te Stowarzyszenie realizuje poprzez zwalczanie przejawów znęcania się nad zwierzętami, działanie w ich obronie i niesienie im pomocy oraz sprawowanie nadzoru i kontroli nad przestrzeganiem przepisów i praw w dziedzinie ochrony zwierząt i środowiska.

Ponadto, ustawa z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt (zwana dalej: u.o.z.) generalnie wskazuje na rolę organizacji społecznych o statutowym celu ochrony zwierząt w nadzorze i współdziałaniu z organami administracji państwowej (art. 1 i 3 u.o.z.), opiniowaniu uchwał rad gminnych (art. 11a ust. 7 u.o.z.), a także w ujawnianiu przestępstw i wykroczeń popełnianych na zwierzętach oraz wykonywaniu praw pokrzywdzonego w postępowaniu karnym (art. 39 i 40 u.o.z.).

Wniosek niniejszy dotyczy cofnięcia zezwolenia na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt, uzasadnionego wieloletnim świadomym naruszeniem przez przedsiębiorcę warunków określonych w tym zezwoleniu. Naruszenia te dotyczą prawa ochrony zwierząt, a materia ta jest bezpośrednio związana z celami statutowymi Stowarzyszenia.

### ***Interes społeczny***

Art. 75a ust. 1 ustawy z dnia 02.07.2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej stanowi zasadę, że zezwolenia na działalność regulowaną uprawniają do wykonywania tej działalności na terenie całego kraju i przez czas nieokreślony. Jednocześnie ust. 2 dopuszcza wyjątki od tej zasady, określone tylko w przepisach *ustaw odrębnych* i wyłącznie ze względu na *nadrzędny interes publiczny*. Taki właśnie wyjątek wprowadza art. 7 ust. 1 u.c.p.g. w przypadku zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Z powyższego wynika, iż naruszanie przed przedsiębiorcę zapisów zezwolenia (w tym przypadku dotyczących obszaru działalności prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt), skutkuje omijaniem celu, w jakim działalność ta w ogóle została poddana regulacji, tj. ochrony *nadrzędnego interesu publicznego*. Definicja tego interesu, zawarta w art. 2 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 04.03.2010 r. o świadczeniu usług na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, upatruje go m. in. w uczciwości w transakcjach handlowych, zwalczaniu nadużyć i *zdrowiu zwierząt*.

W związku z powyższym, z punktu widzenia u.c.p.g., prowadzenie schronisk jest działalnością regulowaną właśnie po to, aby zapewnić i nadzorować właściwe wykonywanie zadań publicznych, a ograniczenia w przyjmowaniu zwierząt i zapewnienie odpowiedzialności nadzorczej organu wydającego zezwolenie są tu na pierwszym planie i służą dobru zwierząt, misji schronisk, a przez to interesowi społecznemu. Tym samym, sprawowanie nadzoru i kontroli nad przestrzeganiem przepisów w tej dziedzinie zawsze służy interesowi społecznemu, co więcej, w przypadku organów władzy publicznej, obowiązek ten wynika wprost z konstytucyjnej zasady praworządności.

Rola organizacji społecznych, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, ich interesu prawnego oraz interesu społecznego, który reprezentują, jest uznawana w postępowaniach

administracyjnych i sądownoadministracyjnych - por. decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z dnia 23.12.2011 r., znak: SKO.401/1089/GO/11, decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z dnia 23.05.2012 r., znak: SKO.401/688/OC/12, decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie z dnia 18.02.2013 r., znak: SKO.DG/4131/8/2012, decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie z dnia 27.05.2014 r., znak: SKO.DG/4131/3/2014, postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie z dnia 03.09.2015 r., znak: SKO.Oś/4170/268/2015, postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie z dnia 08.09.2015 r., znak: SKO.Oś/4170/267/2015, postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie z dnia 18.09.2015 r., znak: SKO.63.39.2015, postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie z dnia 18.09.2015 r., znak: SKO.63.40.2015, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12.06.2007 r., sygn. akt II OSK 339/07: „*ocena interesu prawnego fundacji i organizacji społecznych musi być powiązana z badaniem ich ustawowych oraz statutowych zadań i kompetencji, tym bardziej w przypadku gdy chodzi o ochronę zwierząt, które same swego interesu prawnego i uprawnień bronić nie mogą (...)*”, wreszcie fundamentalny dla tego typu spraw wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17.03.2015 r., sygn. akt. II OSK 2136/13, dot. cofnięcia zezwolenia dla przedsiębiorcy prowadzącego schronisko (zał. nr 2).

### Uzasadnienie

Decyzją z dnia 19.08.2008 r., znak: OŚR.3.7080-4/2/08, Burmistrz Miasta Cieszyna zezwolił Firmie Handlowej Beata Kowalczyk na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt.

Decyzją z dnia 09.10.2015 r., sygn. akt SKO V/428/4076/358/15, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bielsku-Białej (zwane dalej: SKO) ustaliło, że obszarem działalności objętej w/w zezwoleniem jest „**wyłącznie gmina Cieszyn**” (str. 11 uzas. decyzji SKO).

Ta interpretacja SKO jest zgodna z przepisami u.c.p.g., z których wynika, że przez „obszar działalności objętej zezwoleniem” należy rozumieć – w przypadku prowadzenia schroniska dla zwierząt – obszar, z jakiego ujęte bezdomne zwierzęta umieszczane są następnie w danym schronisku. Takie stanowisko podziela również Naczelny Sąd Administracyjny, który w w/w wyroku stwierdził jednoznacznie, że w przypadku schronisk dla bezdomnych zwierząt „**'obszar działalności objętej zezwoleniem' to obszar zamykający się w granicach gminy, w której zadanie będzie realizowane**” (str. 11 uzas. *in fine*), zaś za naruszenie udzielonego zezwolenia na prowadzenie schroniska uznał przyjmowanie do niego zwierząt pochodzących spoza granic gminy, której organ udzielił zezwolenia (str. 12 uzas.).

Tymczasem przedsiębiorca Beata Kowalczyk, prowadząca schronisko dla bezdomnych zwierząt w Cieszynie, od wielu lat konsekwentnie ignoruje zapisy zezwolenia dot. obszaru działalności

schroniska. Świadczą o tym dokumenty Powiatowego Lekarza Weterynarii w Cieszynie, nadzorującego schronisko Beaty Kowalczyk (zał. nr 3) oraz informacja udzielona przez gminy współpracujące z tym schroniskiem (zał. nr 4). Wynika z nich, że przedsiębiorca posiadający schronisko w Cieszynie, od wielu lat prowadzi regularną współpracę z kilkudziesięcioma gminami z 3 województw. Masowe przyjmowanie do tego schroniska psów z innych gmin miało miejsce od samego początku jego istnienia, czyli już przed 2009 r., kiedy schronisko było jeszcze miejskie.

Wg gminnej informacji publicznej, schronisko w Cieszynie przyjmowało bezdomne zwierzęta:

- w 2014 r. - z min. 26 gmin
- w 2013 r. - z min. 30 gmin
- w 2012 r. - z min. 18 gmin

W wyniku umów zawieranych przez przedsiębiorcę bezpośrednio z gminami, tudzież umów z pośrednikami (hyclami wylapującymi na terenach gmin), do schroniska w Cieszynie trafia rocznie ponad pół tysiąca bezdomnych zwierząt. Wedle danych z nadzoru Inspekcji Weterynaryjnej, w ostatnich latach schronisko przyjmowało następujące ilości zwierząt:

- w 2014 r. - 619 szt. (w tym z gminy Cieszyn - 106 psów)
- w 2013 r. - 683 szt. (w tym z gminy Cieszyn - 112 psów)
- w 2012 r. - 634 szt. (w tym z gminy Cieszyn - 102 psy)

Dokumenty źródłowe nt działalności schroniska w Cieszynie są powszechnie dostępne w internecie pod adresem: <http://www.boz.org.pl/monitor> (po wpisaniu „Cieszyn” w 'nazwę podmiotu').

Przyjmując za SKO, że przedmiotowe zezwolenie dotyczy obszaru Gminy Cieszyn oraz opierając się na wykładni ustawowego pojęcia „obszaru działalności objętej zezwoleniem”, zawartej w wyroku NSA, należy stwierdzić, że Beata Kowalczyk narusza warunki udzielonego zezwolenia przez to, że działa na obszarze szerszym, tj. przyjmuje zwierzęta wylapane przede wszystkim na terenie licznych innych gmin niż Miasto Cieszyn.

Wg art. 9 u.c.p.g. określenie obszaru działalności objętej zezwoleniem jest obligatoryjnym elementem każdego zezwolenia wydanego na podstawie rozdziału 4 tej ustawy. Ponieważ przyjmowanie do schroniska w Cieszynie psów spoza Gminy Cieszyn należy uznać za nielegalne, tak więc nieprzestrzeganie przez przedsiębiorcę, któremu udzielono zezwolenia, jego zapisów odnoszących się do obszaru prowadzonej działalności regulowanej, jest dotkliwym naruszeniem warunków zezwolenia - **„Nie sposób zatem zgodzić się z konkluzją, iż przyjmowanie zwierząt do schroniska prowadzonego na terenie Gminy Brąszewice a wylapanych poza granicami tej Gminy nie wskazuje na naruszenie udzielonego zezwolenia.”** (str. 12 uzas. wyroku NSA). Skutkować ono

winno wszczęciem przez organ, który wydał zezwolenie, postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia, przewidzianego art. 9 ust. 2 u.c.p.g.

Naruszenie warunków zezwolenia pod względem „obszaru” ma istotne znaczenie dla Miasta Cieszyn. Umowy Beaty Kowalczyk z innymi gminami lub hyclami mają za przedmiot najczęściej samo „umieszczanie” bezdomnych zwierząt w jej schronisku, względnie „przyjmowanie” zwierząt do schroniska, za jednorazową odpłatnością. Status prawny tych zwierząt i dalszy ich los nie jest określony w tych umowach. Z drugiej strony, przepis art. 11 ust. 1 u.o.z. nakłada na gminy obowiązek zapewniania bezdomnym zwierzętom opieki, bez rozróżniania, czy zwierzęta te znajdują się na swobodzie, czy też zamknięte są w jakimś schronisku na terenie danej gminy. Miasto Cieszyn jest zatem formalnie odpowiedzialne za wszystkie zwierzęta bezdomne zgromadzone w schronisku Beaty Kowalczyk, co może być istotne zwłaszcza w przypadku niewłaściwej opieki nad nimi ze strony przedsiębiorcy, albo zakończenia przez niego działalności schroniska z takich czy innych powodów.

Wskazać należy ponadto, iż schronisko prowadzone przez Beatę Kowalczyk w Cieszynie nie spełnia wymagań weterynaryjnych wobec schronisk w tym, że nie jest oddalone co najmniej 150 m od siedzib ludzkich - co łatwo jest stwierdzić na podstawie ogólnodostępnych map satelitarnych (zał. nr 5). Narusza to pkt 3 zezwolenia, który zobowiązuje przedsiębiorcę do przestrzegania przepisów m. in. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.06.2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt.

**PREZES**  
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt  
*Agnieszka Lechowicz*

*Załączniki:*

1. *odpis KRS Stowarzyszenia*
2. *wyroki NSA, sygn. akt II OSK 2136/13*
3. *informacja Inspekcji Weterynaryjnej*
4. *informacja gminna*
5. *wydruk mapy satelitarnej*