

Sieradz, dnia 8 lutego 2013r.

SKO.401/57/OC/13

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu w składzie orzekającym:

Marek Szymański – przewodniczący składu

Ewa Maćczak – członek składu

Irena Kubiak – członek składu

działając z urzędu, po rozpatrzeniu wniosku Stowarzyszenia Obrona Zwierząt w Jędrzejowie, ul. 11 Listopada 29 – na podstawie art. 157 § 1 i § 2 i art. 158 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

o d m a w i a stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Sieradz znak: RG.6140.2.1.2012 z dnia 20 lutego 2012r. zezwalającej Marcie Szturmie – właścicielce firmy „Przytulisko i hotel dla zwierząt domowych 'FUNNY PETS'” Marta Szturma z siedzibą działalności Czartki 49b, 98-200 Sieradz, na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, tj.: 1. Prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt, położonego we wsi Czartki 49b, na nieruchomości oznaczonej numerem działki 225 o powierzchni 0,91 ha.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 7 lutego 2012r. Marta Szturma, prowadząca działalność pod firmą: „Przytulisko i hotel dla zwierząt domowych 'FUNNY PETS'” z siedzibą w Czartkach 49b, gmina Sieradz, zwróciła się do Wójta Gminy Sieradz o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt na terenie gminy Sieradz. We wniosku wskazała środki techniczne, jakimi dysponuje oraz określiła termin podjęcia działalności i zamierzony czas jej prowadzenia: od 6 stycznia 2012r. na okres dziesięciu lat. Do wniosku zostały załączone między innymi: kserokopia zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, kserokopia zaświadczenia o nadaniu numeru identyfikacyjnego REGON, kserokopia zaświadczenia o spełnieniu wymagań weterynaryjnych do prowadzenia schroniska dla zwierząt, dokument odbycia szkolenia w zakresie przepisów weterynaryjnych dotyczących prowadzenia tego typu działalności, zaświadczenia kwalifikacji osób transportujących zwierzęta, umowa z podmiotem prowadzącym usługi weterynaryjne w zakresie świadczenia usług weterynaryjnych.

Decyzją znak: RG.6140.2.1.2012 z dnia 20 lutego 2012r., wydaną na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 4 i ust. 6 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2012r., poz. 391 ze zm.), Wójt Gminy Sieradz zezwolił Marcie Szturmie, właścicielce firmy „Przytulisko i hotel dla zwierząt domowych 'FUNNY PETS'”, na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, tj.: Prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt, położonego we wsi Czartki, gm. Sieradz, na nieruchomości oznaczonej numerem działki

225 o powierzchni 0,91 ha. Organ administracji publicznej zobowiązał prowadzącą działalność do respektowania postanowień uchwały Rady Gminy Sieradz z dnia 29 października 2010r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, w tym między innymi do: zapewnienia zwierzętom przebywającym w schronisku wyżywienia i opieki weterynaryjnej, utrzymania obiektu schroniska w należyтым stanie sanitarnym i technicznym, prowadzenia odpowiedniej dokumentacji wyłapanych zwierząt potwierdzającej miejsce i czas schwytania oraz transportu zwierząt do schroniska. Ponadto organ wskazał na wymagania w zakresie jakości świadczonych usług objętych zezwoleniem, a wynikających z warunków określonych w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (t.j. Dz. U. z 2003r. Nr 106, poz. 1002 ze zm.). Zezwolenie zostało wydane na czas oznaczony, tj. od dnia 20 lutego 2012r. do dnia 19 lutego 2022r. W uzasadnieniu decyzji organ administracji stwierdził, że wniosek Marty Szturmy spełnia wymagania określone przepisem art. 8 ust. 1 i 1a powołanej wyżej ustawy, a dysponowanie tytułem prawnym do nieruchomości, na której będzie prowadzona działalność oraz odpowiednimi środkami technicznymi i pomieszczeniami, wskazuje na możliwość i celowość realizacji zadań w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami na terenie gminy Sieradz.

Pismem z dnia 11 grudnia 2012r. Stowarzyszenie Obrona Zwierząt w Jędrzejowie wniosło do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu o stwierdzenie nieważności decyzji Wójta Gminy Sieradz znak: RG.6140.2.1.2012 z dnia 20 lutego 2012r., zezwalającej Marcie Szturmie na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, tj. prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt, z powodu wydania jej z rażącym naruszeniem prawa polegającym, w ocenie Stowarzyszenia, na sprzecznym z prawem zaliczeniu prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt do działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz braku wymaganego prawem określenia obszaru działalności objętej zezwoleniem, tj. obszaru działalności „prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt”. W uzasadnieniu wniosku Stowarzyszenie wskazało, że art. 7 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wylicza równolegle dwie działalności, a mianowicie: prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt i działalność w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami. Ponadto, jak wywodzi Stowarzyszenie, zezwolenie zawiera jedynie określenie miejsca świadczenia usług (nieruchomość we wsi Czartki). Powołując się na przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (bez wskazania jednostki redakcyjnej przepisu), Stowarzyszenie stwierdziło, że przez „obszar działalności objętej zezwoleniem” należy rozumieć - w przypadku prowadzenia schroniska dla zwierząt - obszar, z jakiego ujęte bezdomne zwierzęta umieszczane są następnie w danym schronisku. Podniosło także, że jednoznaczne rozróżnienie przez ustawodawcę „obszaru działalności” od „miejsca świadczenia usług” wskazuje, iż utożsamianie tych dwóch pojęć na gruncie formułowania zezwolenia jest nieuprawnione. Kończąc, Stowarzyszenie wniosło na podstawie art. 31 pkt 2 k.p.a. o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło, co następuje:

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że postępowanie o stwierdzenie nieważności powołanej na wstępie decyzji Wójta Gminy Sieradz zostało zainicjowane

wnioskiem Stowarzyszenia Obrona Zwierząt w Jędrzejowie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze uznając, że cele statutowe Stowarzyszenia uzasadniają żądanie wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Sieradz znak: RG.6140.2.1.2012 z dnia 20 lutego 2012r. zezwalającej Marcie Szturmie na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt we wsi Czartki, jak też uzasadniają udział w tym postępowaniu, postanowiło wszcząć z urzędu postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności wymienionej decyzji i dopuścić Stowarzyszenie do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Z treści zarzutów podniesionych przez Stowarzyszenie Obrona Zwierząt można wnioskować, że decyzja Wójta Gminy Sieradz znak: RG.6140.2.1.2012 z dnia 20 lutego 2012r., zezwalająca Marcie Szturmie na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt we wsi Czartki na nieruchomości o numerze działki 225 i o powierzchni 0,91 ha, jest obarczona wadą określoną w art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a., tj. rażąco narusza prawo.

Stwierdzenie nieważności decyzji administracyjnej wydanej z rażącym naruszeniem prawa jest odstępstwem od zasady trwałości decyzji administracyjnych, a w związku z tym pojęcie rażącego naruszenia prawa, użyte w art. 156 § 2 k.p.a., podlega ścisłej wykładni. Kodeks postępowania administracyjnego stanowi oddzielnie o „naruszeniu prawa” i oddzielnie o „rażącym naruszeniu prawa”. Utożsamianie więc tego ostatniego pojęcia z każdym „naruszeniem prawa” jest oczywiście niesłuszne. Pojęcie rażącego naruszenia prawa nie zostało zdefiniowane przez ustawodawcę. Przy określeniu znaczenia rażącego naruszenia prawa w odniesieniu do konkretnej decyzji należy zatem oprzeć się na utrwalonych poglądach orzecznictwa i doktryny. Rażące naruszenie prawa, o którym mowa w art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a., zachodzi wtedy, gdy treść decyzji pozostaje w wyraźnej i oczywistej sprzeczności z treścią przepisu prawa i gdy charakter tego naruszenia powoduje, że decyzja taka nie może być akceptowana jako akt wydany przez organ praworządowego państwa. Oznacza to, że decyzja jest wydana z rażącym naruszeniem prawa wówczas, gdy rozstrzygnięcie sprawy jest ewidentnie sprzeczne z wyraźnym i nie budzącym wątpliwości przepisem, co na podstawie jego brzmienia niejako od razu „rzuca się w oczy”. Jednakże dodać należy - ze względu na różne rodzaje i wagę naruszeń prawa - że ocena, czy w konkretnym przypadku doszło do rażącego naruszenia prawa, pozostawiona jest uznaniu organu administracji właściwemu do stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnej.

Stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 391 ze zm.), na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie: ochrony przed bezdomnymi zwierzętami (pkt 3), prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebówisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części (pkt 4) konieczne jest uzyskanie zezwolenia. Wymagania, jakie powinien spełnić przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 3 i 4 określa rada gminy w drodze uchwały. Z kolei w myśl art. 7 ust. 6 tej ustawy zezwolenia, o którym mowa w ust. 1, udziela, w drodze decyzji, wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce świadczenia usług. Zezwolenie na prowadzenie działalności uregulowanej w art. 7 ust. 1 tej ustawy, w tym również na prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt (pkt 4), powinno między innymi określać przedmiot i obszar działalności objętej zezwoleniem (art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Przechodząc do zarzutu Stowarzyszenia dotyczącego sprzecznego z prawem zaliczenia prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt do działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami Kolegium stwierdza, że zarzut ten jest bezzasadny, a przede wszystkim nie stanowi o rażącym naruszeniu prawa, w tym art. 9 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Oczywiście jest, że wymienione dwa rodzaje działalności, na prowadzenie których przedsiębiorca obowiązany jest uzyskać zezwolenie, zostały pomieszczone i wyraźnie wyodrębnione w art. 7 ust. 1 powołanej ustawy. Jednakże z sentencji decyzji Wójta Gminy Sieradz można w sposób nie budzący wątpliwości odczytać, że zezwolenie objęte tą decyzją dotyczy wyłącznie prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt. W punkcie pierwszym (1) rozstrzygnięcia organ pierwszej instancji wskazał bowiem jako przedmiot działalności objętej zezwoleniem „Prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt...”. W tej mierze sentencja rozstrzygnięcia koresponduje z treścią obowiązków wynikających ze wspomnianej decyzji, nałożonych przez organ administracji na przedsiębiorcę, jak chociażby „zapewnienie zwierzętom przebywającym w schronisku wyżywienia i opieki weterynaryjnej, utrzymywanie obiektu schroniska w należytym stanie technicznym”.

Chybiony jest także zarzut Stowarzyszenia dotyczący braku wskazania w zezwoleniu na prowadzenie schroniska obszaru takiej działalności. Wbrew twierdzeniom Stowarzyszenia pojęcie „obszar działalności objętej zezwoleniem” nie zostało opisane w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ani też nie jest zdefiniowane przez ustawodawcę w żadnym innym przepisie tej ustawy. Ponadto należy zauważyć, że wskazana ustawa nie zawiera także legalnej definicji terminu „schronisko dla bezdomnych zwierząt”. Pojęcie to definiuje natomiast ustawa z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003r. Nr 106, poz. 1002 ze zm.), stanowiąc w art. 4 pkt 25, że jest to miejsce przeznaczone do opieki nad zwierzętami domowymi spełniające warunki określone w ustawie z dnia 11 marca 2004r. o ochronie zdrowia zwierząt i zwalczaniu chorób zakaźnych (Dz. U. z 2008r. Nr 213, poz. 1342 ze zm.). Zawarta w powołanym przepisie definicja wskazuje w celu ustalenia wiążącego znaczenia tego terminu, że „schronisko dla bezdomnych zwierząt” jest to miejsce rozumiane jako obiekt służący do schronienia i sprawowania opieki nad zwierzętami. Skoro więc w przypadku zezwolenia na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt wymagane jest, tak jak w przypadku innych zezwoleń określonych w art. 7 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, określenie obszaru działalności objętej zezwoleniem, to określenie tego obszaru winno być powiązane z rodzajem działalności i specyfiką jej wykonywania. Wskazanie obszaru działalności polegającej na prowadzeniu schroniska dla bezdomnych zwierząt może się zatem ograniczać do wskazania miejsca, w którym zlokalizowany jest obiekt, służący do wykonywania tego rodzaju działalności. Wynika to *a contrario* z tezy wyroku WSA w Łodzi z dnia 6 maja 2010r., sygn. akt II SA/Łd 235/10 (LEX nr 667658), gdzie Sąd przyjął, iż należy uznać, że zezwolenie na prowadzenie schroniska dotyczy obszaru działalności, niekoniecznie zaś konkretnie wskazanej nieruchomości. W kontrolowanej sprawie miejscem urządzenia schroniska, i zarazem obszarem wykonywania działalności, jest obiekt położony we wsi Czartki 49b, na nieruchomości o numerze ewidencyjnym działki 225, usytuowany w granicach administracyjnych gminy Sieradz. Tym samym, zważając na powołaną wyżej interpretację pojęcia „obszar działalności polegającej na prowadzeniu schroniska dla bezdomnych zwierząt” nie można przyjąć, że własna interpretacja

tego pojęcia przyjęta we wniosku Stowarzyszenia o stwierdzenie nieważności decyzji Wójta Gminy Sieradz z dnia 20 lutego 2012r. mieści się w kategorii pojęciowej „rażące naruszenie prawa”, a w tym art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i co za tym idzie, uzasadnia stwierdzenie nieważności tej decyzji.

W tym stanie rzeczy Kolegium uznało, że kontrolowana decyzja nie jest obarczona wadą skutkującą jej nieważnością, polegającą na rażącym naruszeniu prawa (art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a.) i orzekło jak w sentencji niniejszej decyzji.


Pouczenie: Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie. Jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Otrzymują:

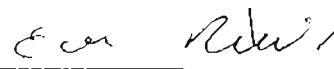
- ① Stowarzyszenie Obrona Zwierząt
ul.11 Listopada 29
28-300 Jędrzejów
2. Marta Szturma
Czartki 49b
98-200 Sieradz
3. Wójt Gminy Sieradz
4. a/a



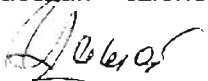
Skład orzekający Kolegium:



M. Szymański – przewodniczący składu



E. Maćczak – członek składu



I. Kubiak – członek składu