

Jędrzejów, 28.08.2015 r.

Do:

Naczelny Sąd Administracyjny
ul. G. Boduena 3/5, 00-011 Warszawa

Strona skarżąca:

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów
reprezentowane przez
adwokata Marcina Staniaka
z Kancelarii Adwokackiej w Kielcach
przy ul. Zagórska 18a/4, 25-355 Kielce

sygn. akt II OSK 390/14

**Uzupełnienie skargi kasacyjnej na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi,
z dnia 13.11.2013 r., sygn. akt II SA/Łd 558/13.**

Na mocy pełnomocnictwa (w aktach sprawy) udzielonego przez skarżącego, uzupełniam skargę kasacyjną z dnia 12.01.2014 r. w jej pkt. 1 poprzez podkreślenie:

Kwestionowana decyzja zezwalająca na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt w rażącym stopniu narusza prawo, co widoczne jest w prostym zestawieniu treści rozstrzygnięcia z treścią zastosowanego przepisu. W tym przypadku chodzi o użycie przez ustawę dwóch terminów, tj. *obszar działalności objętej zezwoleniem* oraz *miejsce świadczenia usług*, które na mocy zasady racjonalnego ustawodawcy muszą oznaczać różne pojęcia prawne, więc ich utożsamienie łamie podstawową zasadę wykładni przepisów prawa i dlatego jest błędem rażącym, a nie przyjęciem jednej z konkurencyjnych wykładni tych przepisów, jak tego chce Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w skarżonym wyroku. Ewentualny spór interpretacyjny może dotyczyć co najwyżej tego, co znaczy każdy z tych terminów z osobna, nie zaś tego, że są to pojęcia różne, bowiem zasada literalnej wykładni prawa i racjonalności ustawodawcy są bezsporne.

Podkreślenia wymaga również, iż *obszar działalności objętej zezwoleniem od miejsca świadczenia usług* rozróżnia Naczelny Sąd Administracyjny, por. wyrok z dnia 17.03.2015 r., sygn. akt. II OSK 2136/13, dot. cofnięcia zezwolenia dla przedsiębiorcy prowadzącego schronisko dla zwierząt.

adw. Marcin Staniak

W załączeniu:

- *odpis pisma*