



**STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT**  
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów  
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl  
**KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801**  
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

*“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)*

---

Jędrzejów, 01.02.2016 r.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze**

**w Łomży**

*za pośrednictwem*

**Burmistrza Miasta Kolno**

**Zażalenie na postanowienie Burmistrza Miasta Kolno**

**z dnia 04.01.2016 r., znak: RG.6140.1.2016**

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, składa zażalenie na postanowienie Burmistrza Miasta Kolno z dnia 04.01.2016 r. (doręczone dnia 25.01.2016 r.), znak: RG.6140.1.2016, odmawiające wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia wydanego decyzją Burmistrza Miasta Kolno z dnia 22.09.2008 r., znak: GK.7062-21/1/08, zezwalającą Jerzemu Kubrak na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schroniska dla zwierząt.

Skarżący wnosi o uchylenie kwestionowanego postanowienia w całości.

**Uzasadnienie**

W przedmiotowej sprawie, organ administracyjny nie uznał, aby spełnione zostały przesłanki z art. 31 § 1 k.p.a., tj. aby żądanie wnioskodawcy wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie schroniska dla zwierząt było uzasadnione celami statutowymi wnioskodawcy i aby przemawiał za tym interes społeczny.

## 1.

Po pierwsze Burmistrz Miasta Kolno przyjął, iż cele statutowe organizacji są „obojętne” pod względem prawnym dla sprawy. Nie dokonał jednak przy tym żadnej analizy tych celów i nie przeprowadził żadnych własnych badań, które uzasadniałyby tę tezę, ograniczając się jedynie do ogólnikowego stwierdzenia, że żaden z celów statutowych Stowarzyszenia nie wskazuje na możliwość jego udziału w postępowaniu o cofnięcie zezwolenia na prowadzenie schroniska dla zwierząt. Organ nie wziął m. in. pod uwagę, iż wnioskodawca swoje cele realizuje m. in. poprzez sprawowanie nadzoru i kontroli nad przestrzeganiem przepisów i praw w dziedzinie ochrony zwierząt i środowiska, w tym współdziałanie z władzami państwowymi i organami samorządu terytorialnego w zakresie ochrony zwierząt (rozdział II § 2 pkt 3 Statutu Stowarzyszenia). Organ zignorował tym samym stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażone w wyroku z dnia 12.06.2007 r., sygn. akt II OSK 339/07: *„ocena interesu prawnego fundacji i organizacji społecznych musi być powiązana z badaniem ich ustawowych oraz statutowych zadań i kompetencji, tym bardziej w przypadku gdy chodzi o ochronę zwierząt, które same swego interesu prawnego i uprawnień bronić nie mogą”*.

Tymczasem merytoryczny oraz prawny związek pomiędzy celami statutowymi Stowarzyszenia a przedmiotem sprawy administracyjnej, tj. postępowaniem w sprawie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie schroniska dla zwierząt istnieje i jest on ścisły oraz wynika z przepisów prawa. Przede wszystkim podkreślić należy, że reglamentacja działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia schronisk dla zwierząt ma bezpośredni związek z publicznym zadaniem własnym gmin zapewniania bezdomnym zwierzętom opieki (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17.03.2015 r., sygn. akt II OSK 2136/13 – str. 11 uzas.). Niedostrzeżenie tego związku przez Burmistrza Miasta Kolno wynika z jego subiektywnego poglądu, jakoby celem działania schronisk była „ochrona [ludzi] przed bezdomnymi zwierzętami”, a nie ochrona samych zwierząt. Przejawem tego stanowiska jest na przykład to, że organ wydał Jerzemu Kubrak łączne zezwolenie zarówno na „prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami”, jak i na „prowadzenie schroniska dla zwierząt” (co samo w sobie stanowi formalną wadę zezwolenia).

Jednak wątpliwości co do celu i podstawy prawnej działania schronisk zostały rozstrzygnięte przez ustawodawcę już w 2011 r. w ten sposób, że „ochrona przed bezdomnymi zwierzętami” została usunięta z zakresu zadań gmin, a odpowiedni przepis ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach został zastąpiony odesłaniem do ustawy z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt (zwanej dalej: u.o.z.). W ten sposób związek celów statutowych wnioskującego Stowarzyszenia z przedmiotem postępowania jest ścisły zarówno pod względem merytorycznym jak i prawnym.

## 2.

Następnie Burmistrz Miasta Kolno uzasadnił odmowę wszczęcia postępowania brakiem interesu społecznego. Zdaniem organu, interes społeczny we wszczęciu przez wnioskodawcę postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie schroniska dla zwierząt musiałby się opierać na autentycznym i bezinteresownym zaangażowaniu Stowarzyszenia w obronę takich wartości „jak zdrowie lub życie ludzkie”.

Stanowisko takie musi budzić zdumienie. Nie tylko z powodu nie mającego podstaw prawnych uzależniania prawa do inicjowania postępowań administracyjnych przez organizację społeczną, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, od jej zaangażowania w ochronę zdrowia i życia ludzkiego. Nie sposób zgodzić się z takim poglądem także dlatego, że całkowicie neguje on interes społeczny polegający na humanitarnej ochronie zwierząt. U.o.z. stanowi tymczasem, że organy administracji publicznej podejmują działania na rzecz ochrony zwierząt, współdziałając w tym zakresie z odpowiednimi instytucjami i organizacjami krajowymi i międzynarodowymi (art. 1 ust. 3). Humanitarna ochrona zwierząt należy więc niewątpliwie do zakresu interesu społecznego, w którym działają zarówno organy administracji publicznej, jak i inne podmioty, np. organizacje pozarządowe. Burmistrz Miasta Kolno zdaje się tego nie wiedzieć lub fakt ten ignorować. Dlatego oczekiwanie organu, aby wnioskodawca bronił raczej takich wartości jak zdrowie lub życie ludzkie jest nie tylko niezrozumiałe, ale i bezzasadne.

Tylko na marginesie należy zauważyć, iż ponownie odmawiając wszczęcia postępowania w tej sprawie Burmistrz Miasta Kolno daje wyraz nieznamości orzecznictwa sądowno-administracyjnego, które przyznaje Stowarzyszeniu prawo do występowania z żądaniem wszczęcia postępowań dotyczących zarówno unieważnienia, jak i cofnięcia decyzji zezwalającej na prowadzenie schroniska dla zwierząt.

Zgodnie z art. 1 ustawy Prawo o ustroju sądów administracyjnych, sądy administracyjne sprawują wymiar sprawiedliwości przez kontrolę działalności administracji publicznej pod względem zgodności z prawem (legalności), jeżeli ustawy nie stanowią inaczej. Z kolei stosownie do generalnej reguły z art. 134 § 1 ustawy z dnia 30.08.2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (zwanej dalej: p.p.s.a.), sąd rozstrzyga w granicach danej sprawy, nie będąc jednak związany zarzutami i wnioskami skargi oraz powołaną w niej podstawą prawną. Oznacza to, że bierze pod uwagę wszelkie naruszenia prawa, a także wszystkie przepisy, które powinny znaleźć zastosowanie w rozpoznawanej sprawie, niezależnie od żądań i wniosków podniesionych w skardze. Jednak w fundamentalnej dla postępowań o cofnięcie zezwolenia na prowadzenie schroniska dla zwierząt sprawie, zakończonej

wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17.03.2015 r., sygn. akt II OSK 2136/13 (wniosek o cofnięcie zezwolenia złożony w identycznym stanie faktycznym i identycznie uzasadniony jak w niniejszej sprawie), orzekający Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi, ani w wyroku z dnia 24.05.2013 r., sygn. akt II SA/Łd 236/13, ani w wyroku z dnia 22.09.2015 r., sygn. akt II SA/Łd 559/15, nie kwestionował legitymacji Stowarzyszenia do występowania z żądaniem wszczęcia postępowania.

Z kolei NSA rozpoznaje sprawę w granicach skargi kasacyjnej, biorąc z urzędu pod rozwagę jedynie nieważność postępowania. Tymczasem w sprawie zakończonej w/w wyrokiem, NSA nie kwestionował interesu społecznego reprezentowanego przez Stowarzyszenie. W przeciwnym bowiem wypadku, zgodnie z art 183 § 2 pkt 2 p.p.s.a., z urzędu orzekł by nieważność postępowania z powodu stwierdzonego u strony braku zdolności sądowej lub procesowej. Tym samym NSA przesądził prawo Stowarzyszenia Obrona Zwierząt, jako organizacji społecznej, do inicjowania postępowań w trybie art. 31 § 1 k.p.a., o cofnięcie zezwolenia na prowadzenie schroniska.

Z uwagi na powyższe zażalenie niniejsze jest konieczne i usprawiedliwione.

**PREZES**  
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt  
*Agnieszka Lechowicz*